

**Van:** [redacted] [redacted]@odijmond.nl>

**Verzonden:** 04-03-2024 09:16

**Aan:** [redacted] [redacted]@odijmond.nl>

**Onderwerp:** FW: Bezwaar (bezwaar@beverwijk.nl) heeft je één of meerdere beveiligde bestanden verzonden.

Hoi [redacted] bijgaand een brief aan jou van de bezwarencommissie. De brief is van 23 oktober 2023. Deze had je toch al?

Groet,

[redacted]

---

**Van:** Gemeente Beverwijk, notificaties <noreply@beverwijk.nl>

**Verzonden:** maandag 4 maart 2024 09:09

**Aan:** [redacted] [redacted]@odijmond.nl>

**Onderwerp:** Bezwaar (bezwaar@beverwijk.nl) heeft je één of meerdere beveiligde bestanden verzonden.

You don't often get email from [noreply@beverwijk.nl](mailto:noreply@beverwijk.nl). [Learn why this is important](#)

**gemeente  
beverwijk**



| Powered by SmartLockr

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting 28 februari - reactie op documenten

**Van:** [bezwaar@beverwijk.nl](mailto:bezwaar@beverwijk.nl)

Je hebt een veilig bestand ontvangen. Klik op de link om deze te downloaden.

[Download bestanden](#)

**Link verloopt op: 18/03/2024 om 10:08 CET**

---

E-mail ook verzonden naar:

Aan: ' [REDACTED] ' [REDACTED]

Beste [REDACTED] [REDACTED]

Uw mail is vorige week donderdag in goede orde ontvangen. Ik heb nog geprobeerd telefonisch met u in contact te komen, maar zonder resultaat.

Omdat de afgifte van de beslissing op bezwaar op zich laat wachten, zend ik u hierbij met toestemming van de voorzitter het advies van de commissie in de bezwaarzaak van [REDACTED] [REDACTED] Ik verwijs u naar bijlage.

Uw vraag over de proceskosten heb ik doorgezet binnen de gemeente Beverwijk en naar de ODIJ. Ik hoop dat dit op korte termijn is afgehandeld.

Heeft u vragen neem dan gerust contact met mij op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Secretaris Bezwaarcommissie / Klachtencoördinator

Afdeling Juridische Zaken

Team Advies



Bezoekadres:

Stationsplein 48

1948 LC Beverwijk

Postadres:

Postbus 450

1940 AL Beverwijk

tel: [REDACTED] | maandag t/m donderdag

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 29 februari 2024 12:04

**Aan:** Bezwaar <[bezwaar@beverwijk.nl](mailto:bezwaar@beverwijk.nl)>

**CC:** 'Info' <[info@odijmond.nl](mailto:info@odijmond.nl)>

---

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting 28 februari - reactie op documenten

Beste [REDACTED] beste [REDACTED]

Onze mails hebben elkaar gekruist. Nogmaals mijn excuses, het jonge gezin vraagt soms veel en de afmelding bleef 'hangen'.

Uit uw mail begrijp ik dat ik niet veel heb gemist, omdat het college nog geen adequate reactie had.

Overigens hadden wij volgens mij 11 oktober jl een zitting waar twee zaken zijn behandeld. Tot op heden ontving ik nog geen besluit op bezwaar in de zaak [REDACTED] terwijl ik voortdurend maan en vraag bij ODIJ. Eerst gaf [REDACTED] [REDACTED] nog wel eens een reactie (het zou januari komen en toen eind februari) maar inmiddels reageert ze helemaal niet meer. Ik weet niet meer zo goed wat te doen. Zou ik anders alvast het advies mogen ontvangen?

In de andere zaak ontving ik medio december wel een besluit op bezwaar maar ondanks verzoeken en rappel weigert het college (of de ODIJ) de proceskosten te vergoeden.

Dat betekent dat daar inmiddels ook een besluit wettelijke rente zal moeten worden genomen.

Kunt u misschien eens kijken wat er misgaat?

Vr groet,

■■■■■■■■■■

---

**Van:** Bezwaar <[bezwaar@beverwijk.nl](mailto:bezwaar@beverwijk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 29 februari 2024 11:25

**Aan:** ■■■■■■■■■■

---

**Onderwerp:** Hoorzitting 28 februari - reactie op documenten

Beste ■■■■■■■■■■

Gister vond de hoorzitting plaats waar uw bezwaar van 27 augustus 2023 is behandeld tegen het Woo-besluit van 18 juli 2023. U was zonder bericht afwezig.

Hierdoor bericht ik u dat de voorzitter de vertegenwoordiger van het college in de gelegenheid stelt om zo snel mogelijk maar uiterlijk binnen twee weken te reageren op uw reactie op het verweer d.d. 23 en 27 november 2023. Hierna zal ik u verzoeken om zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen twee weken te reageren op deze reactie.

Naar verwachting u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Secretaris Bezwaarcommissie / Klachtencoördinator

Afdeling Juridische Zaken

Team Advies



Bezoekadres:

Stationsplein 48

1948 LC Beverwijk

Postadres:

Postbus 450

1940 AL Beverwijk

tel: [redacted] | maandag t/m donderdag

Indien er problemen zijn, neem alstublieft contact op met de oorspronkelijke afzender.

© 2014-2024 Smartlockr. Alle rechten voorbehouden.

[Privacybeleid](#) | [Algemene voorwaarden](#)



Aan de burgemeester en wethouders van de  
gemeente Beverwijk  
t.a.v. Omgevingsdienst IJmond,  
[redacted]  
Postbus 325  
1940 HA BEVERWIJK

**documentnummer**  
D-108242 / Z-22-178102

**team**  
Advies

**Beverwijk**  
31 oktober 2023

**uw kenmerk/uw brief van**  
Mdu/odij-z-22-113224

**behandeld door**  
[redacted]

**verzonden**

**onderwerp**  
Advies bezwarencommissie

Geacht college,

In de zitting van 11 oktober 2023 heeft de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften (hierna: de commissie) het bezwaarschrift behandeld van [redacted] hierna aangeduid als bezwaarde.

De hoorzitting heeft in verband met verhindering van één van de leden plaatsgevonden met alleen de voorzitter en één lid. De advisering over het ingediende bezwaar heeft echter wel door de voltallige commissie plaatsgevonden.

De commissie adviseert het college het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. De overwegingen daartoe zijn als volgt.

### **Inleiding**

Op 30 september 2022 heeft [redacted] (hierna: gemachtigde) namens bezwaarde, [redacted] een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van het college van 19 september 2022, waarin aan tennisvereniging LTC DEM (hierna: [redacted]) een last onder dwangsom is opgelegd om per 23 september 2022 het gebruik van de padelbanen tussen 20:00 uur en 7:00 uur te beëindigen en beëindigd te houden (hierna: het bestreden besluit).

### **Horen**

Op 11 oktober 2023 heeft de commissie dit bezwaarschrift ter zitting behandeld. Gemachtigde van bezwaarde was hierbij aanwezig. Van de zijde van het college was [redacted] aanwezig.

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt welke aan dit advies is gehecht.

### **Ontvankelijkheid**

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of bezwaarde als belanghebbende kan worden aangemerkt en in zijn bezwaar kan worden ontvangen.

Artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) luidt: "Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken."

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat in beginsel slechts de overtreder belanghebbende is bij de oplegging van een last onder dwangsom, omdat alleen hij de dwangsom kan verbeuren, maar dat dit niet uitsluit dat ook een ander dan de overtreder bij dat besluit belanghebbende kan zijn, als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 21 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:99).

De commissie stelt aan de hand van de dossierstukken vast dat bezwaarde tennis / padellessen geeft op de banen van [REDACTED]. De commissie is van oordeel dat de belangen van bezwaarde en [REDACTED], aan wie de last onder dwangsom is opgelegd, in die zin parallel lopen. Beide partijen hebben er belang bij dat de opgelegde last onder dwangsom niet in stand blijft. Immers, als de last onder dwangsom niet in stand blijft mag [REDACTED] de tennis- en padelbanen ongehinderd gebruiken hetgeen bezwaarde in staat stelt om zijn lessen op de banen te geven. De commissie is verder van oordeel dat niet is gebleken van een reële mogelijkheid dat bezwaarde in een aan een zakelijk of fundamenteel recht ontleend zelfstandig belang wordt geschaad als gevolg van het besluit van het college tot oplegging van de last onder dwangsom aan [REDACTED]. Van een recht op zelfstandige rechtbescherming is geen sprake. Daarbij betreft de commissie ten eerste dat bezwaarde niet alleen op de tennis- en padelbanen van [REDACTED] lesgeeft en voor zijn inkomen dus niet alleen van deze banen afhankelijk is. Ten tweede dat bezwaarde een huurovereenkomst heeft gesloten met [REDACTED] om op de tennis- en padelbanen van [REDACTED] tennis / padellessen te geven. Dat bezwaarde mogelijk wanprestatie pleegt tegenover zijn klanten doordat hij een deel van zijn contractuele verplichtingen niet na kan komen als de last onder dwangsom in stand blijft staat naar het oordeel van de commissie te ver af van dit besluit. Dit betekent dat bezwaarde een afgeleid belang heeft en geen zelfstandig belang.

Gelet hierop dient bezwaarde niet te worden aangemerkt als belanghebbende bij het besluit van het college van 19 september 2022, als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Het bezwaar wordt niet-ontvankelijk verklaard, waardoor verdere behandeling van de bezwaren met betrekking tot de inhoud niet zal plaatsvinden.

### **Advies**

De commissie adviseert het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Hoogachtend,  
de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften,  
de secretaris, de voorzitter,

  
mr. 

  
mr. 



## Bijlage 1 – Verslag hoorzitting

Samenvattend verslag van de hoorzitting op 11 oktober 2023 van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften, inzake het bezwaarschrift van [REDACTED]

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van het college van 19 september 2022, waarin een last onder dwangsom is opgelegd om per 23 september 2022 het gebruik van de padelbanen tussen 20:00 uur en 7:00 uur te beëindigen en beëindigd te houden.

Ter zitting waren aanwezig:

van de zijde van de commissie:

mr. [REDACTED] voorzitter;

[REDACTED] mr. [REDACTED] lid;

[REDACTED] mr. [REDACTED] secretaris.

van de zijde van bezwaarde:

[REDACTED] mr. [REDACTED] gemachtigde;

van de zijde van het college:

[REDACTED] mr. [REDACTED]

De voorzitter opent de zitting, stelt de aanwezigen voor en legt de procedure uit. De voorzitter geeft het woord aan gemachtigde van bezwaarde.

Gemachtigde geeft aan dat de zaak gaat om de tennisschool / trainer verbonden aan [REDACTED]. In september 2022 is de last onder dwangsom opgelegd, waartegen [REDACTED] en bezwaarde bezwaar hebben gemaakt. De pleitnota van gemachtigde wordt voorgelezen en is aan dit verslag gehecht. Ter aanvulling op de pleitnota stelt gemachtigde dat de zaak inmiddels bij de Afdeling ligt. De voorzieningenrechter heeft in de uitspraak van 30 september 2022 gezegd dat de begunstigingstermijn te kort was. Er had naar de belangen van [REDACTED] en van bezwaarde moeten worden gekeken (gedingstuk 7.2). Met die uitspraak is de belanghebbendheid van bezwaarde gegeven. Het verweer gaat uit van de tweede - verkeerde - uitspraak van de voorzieningenrechter, die van juni 2023. Vanwege een misser van de commissie door niet in te gaan op de evidente onrechtmatigheid van het primaire besluit is beroep ingesteld. ODIJ heeft wel iets geleerd, dat is te zien aan de mail welke door ODIJ aan hem is gezonden ten aanzien van cliënte [REDACTED]. Daar wordt wel bij het bepalen van de begunstigingstermijn rekening gehouden met de competitie. Het primaire besluit aan [REDACTED] komt dus voor herroeping in aanmerking. Gemachtigde vindt het pijnlijk dat ODIJ, ook nu in het verweerschrift, onnodig grievend is naar de cliënten (zowel [REDACTED] als bezwaarde). ODIJ stelt: "Jullie zouden beter moeten weten vanwege de forse overschrijding". Maar inmiddels staat vast dat er wel twee padelbanen open hadden gekund in de avond, zie de tweede uitspraak van de voorzieningenrechter, en dat wordt dan niet genoemd. Ten aanzien van de ingebrekestelling geeft gemachtigde aan dat hij deze heeft gestuurd op 6 april 2023, nadat de verdaagde beslistermijn op 5 april 2023 was verstreken. Eerder kan niet. In plaats van dat er binnen twee weken alsnog wordt beslist op het bezwaar krijgt hij nu in het verweerschrift te lezen dat het zijn schuld is dat er geen beslissing op bezwaar is genomen en dat hij eerder aan de bel had moeten trekken. Gemachtigde begrijpt niet dat ODIJ geen contact met hem heeft opgenomen na de ingebrekestelling. Niets gehoord, terwijl hij wel een paar keer heeft aangedrongen. Gemachtigde is benieuwd of de commissie daar vragen over heeft.

■■■■■ geeft aan dat gemachtigde verwijst naar een uitspraak van 8 juni 2022. In dat geval was sprake van een fundamenteel recht op wonen, waardoor er sprake was van belanghebbenheid. Dat geldt hier niet. Er is geen sprake van een fundamenteel recht, waardoor bezwaarde wel belanghebbende in de zin van de Awb zou zijn. Bezwaarde huurt de banen en geeft daar les. Er is een contractuele relatie, dus geen rechtstreeks belang. Daarnaast geeft bezwaarde, gelet op zijn website, ook les bij andere tennisclubs. Niet alleen bij ■■■■■. Bezwaarde is daarom geen belanghebbende. Het oordeel hierover ligt bij de commissie.

■■■■■ verwijst naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 30 september 2022, waarin de begunstigingstermijn is opgerekt. Bij het opleggen van de last onder dwangsom was niet gevraagd of er ook toernooien waren. De last is zodanig ingericht dat is beoordeeld hoe men eraan kon voldoen door feitelijke handelingen, vandaar de korte periode. Tijdens de zitting kwam aan de orde dat er toernooien waren georganiseerd, waaraan boetes gekoppeld waren bij annulering. Dat is de belangenafweging van de voorzieningenrechter geweest om de begunstigingstermijn op te rekken. In de laatste uitspraak van de voorzieningenrechter (in beroep) heeft de rechter aan de hand van het rapport van 11 oktober 2022 gezegd dat er in de avonduren kan worden gepaddeld maar niet kan worden getennist. Naar aanleiding van dit rapport was destijds een handreiking aan ■■■■■ gedaan om de last onder dwangsom aan te passen. Dan kon er in de avond padel gespeeld worden, maar daar is geen gehoor aan gegeven. Pas in beroep is het weer als grond aangevoerd. Zodoende dat de uitspraak van de voorzieningenrechter daaruit is voortgekomen. Gemachtigde heeft het in het beroepschrift steeds over een evidente onrechtmatigheid van het besluit. Dit blijkt niet uit de uitspraak van de rechtbank. Het bestreden besluit is in stand gebleven, in die zin dat men moet voldoen aan de geluidsnormen. Ook het feit dat men kan voldoen door niet te paddelen in de avonduren. Alleen het tweede rapport is toegevoegd, in de avond niet tennissen, waardoor er meer ruimte was om te padel te spelen. Wat betreft de ingebrekestelling welke op 5 april 2023 is verzonden geeft ■■■■■ aan dat deze niet is ontvangen en niet in het systeem staat. Het eerste moment dat een ingebrekestelling is ontvangen, was op 6 juni 2023. Als gemachtigde van de e-mail / brief een kopie heeft, dan wordt dit meegenomen in de heroverweging. Bezwaarde had zich als belanghebbende kunnen voegen bij de bezwaarzitting, de voorlopige voorziening zitting of in de beroepszaak. Er waren allerlei momenten dat de gezamenlijk gemachtigde aanwezig was om te zeggen dat bezwaarde ook partij was en het bezwaar of beroep wilde toelichten. Van deze momenten is geen gebruik gemaakt.

#### Ontvankelijkheid

De voorzitter geeft aan dat als sprake is van niet-ontvankelijkheid het niet meer over de inhoud gaat. De voorzitter houdt gemachtigde voor dat ODIJ aangeeft dat sprake is van een afgeleid belang en dat de uitspraak waar gemachtigde naar verwijst niet opgaat, omdat daar sprake was van een fundamenteel recht dat in het geding was. Gemachtigde stelt dat het niet zo ter sprake is gekomen in de uitspraak. Daarnaast zijn er ook nog andere punten aangevoerd, daar gaat ODIJ niet op in. Namelijk dat ■■■■■ herhaaldelijk door het college is verzocht om geen rechtsmiddelen aan te wenden tegen de last onder dwangsom vanwege de rust in de buurt. Dat maakt nogal een verschil. Dan heb je de onzekerheid dat degene aan wie de last is gericht het erbij laat zitten. Dan wordt de last onherroepelijk als bezwaarde zelf niets zou doen. Daarbij leidt bezwaarde evidente schade. Het verbaast gemachtigde dat dingen worden geroepen zonder onderbouwing. Het feit dat op een website staat dat bezwaarde ook bij andere verenigingen lesgeeft, wordt daarmee bedoeld dat het belang daardoor in deze zaak kleiner is? Kan de commissie aan ODIJ vragen wat

daarmee wordt bedoeld? Gemachtigde kan daar niet zoveel mee. Dit zijn punten waarom bezwaarde wel belanghebbende is.

De voorzitter stelt dat het klopt dat in beginsel de overtreder de belanghebbende is bij een last onder dwangsom, maar dat er uitzonderingen kunnen zijn dat iemand met afgeleid belang toch als belanghebbende wordt aangemerkt. Gelet hierop haalt gemachtigde de uitspraak aan. Wat ziet gemachtigde als het directe belang voor bezwaarde wat in dit geval maakt dat bezwaarde belanghebbende is? Gemachtigde stelt dat bezwaarde gebruiker is van de baan. Er zijn meerdere uitspraken waarbij niet degene aan wie de last is gericht toch belanghebbende is. In de aangehaalde uitspraak ging het om het fundamenteel recht tot wonen. Gemachtigde geeft aan dat hij nergens heeft gezien dat de belanghebbendheid op die manier is geconstrueerd. De voorzitter vat samen dat het volgens gemachtigde niet direct hoeft te gaan om een fundamenteel recht. Bezwaarde is gebruiker van de baan. Gemachtigde stelt verder dat als het al om een fundamenteel recht zou moeten gaan het dan gaat het om het recht om daar zijn arbeid te verrichten, zijn broodwinning. Een dak boven het hoofd is een fundamenteel recht, maar ook de mogelijkheid om de huur te kunnen betalen om een dak boven het hoofd te kunnen hebben.

De voorzitter vat samen dat gemachtigde stelt dat bezwaarde afhankelijk is van het gebruik van de baan voor zijn bedrijf. Gemachtigde stelt ook dat als in de belangenafweging was opgenomen dat de banen nog een half jaar open mogen blijven, om de trainer een andere job te laten zoeken, dat dan het belang dan voldoende is meegewogen. Dan kun je je afvragen wat het procesbelang in deze zaak is. Maar nu mag iemand gewoon morgen niet meer werken. Natuurlijk maakt bezwaarde bezwaar.

#### Rechtmatigheid besluit

De voorzitter geeft aan dat ODIJ stelt dat de onrechtmatigheid niet vaststaat. In de eerste uitspraak van de voorzieningenrechter is een ruimere begunstigingstermijn gegeven. In de tweede uitspraak is de last op een andere manier omschreven, zodat op een andere manier aan de last kan worden voldaan. De voorzieningenrechter vernietigt het besluit. Hoe ziet ODIJ dat ten aanzien van de onrechtmatigheid? Staat daarmee niet vast dat het besluit onrechtmatig was? Of zegt ODIJ dat dat niet perse zo hoeft te zijn als de rechter het besluit vernietigt? ████████ stelt dat dit niet zo hoeft te zijn, uiteindelijk is de last onder dwangsom in stand gebleven. Hij is gewijzigd, in die zin dat er is een extra mogelijkheid in is opgenomen waarmee men aan de last kan voldoen. Aan de last zelf is niets gewijzigd, er is een alinea toegevoegd waarmee wordt verwezen naar het rapport van 11 oktober 2022. De eerdere last staat er ook in.

De voorzitter houdt voor dat de begunstigingstermijn is gewijzigd met de uitspraak van 30 september 2022, deze is ruimer geworden. ████████ stelt dat dit correct is, maar dat is geen wijziging van de last. Dat was een voorlopige voorziening. De voorzitter leest voor dat de voorzieningenrechter het bestreden besluit schorst. Dit kwam door de toernooien die gepland stonden, aldus ████████

De voorzitter vat standpunt van gemachtigde samen dat zijn stelling is dat toen de rechter de begunstigingstermijn heeft verlengd dat daarmee vaststaat dat het een onrechtmatig besluit is. Gemachtigde bevestigt dit. De voorzieningenrechter schorst en dat doet hij met een voorlopige maatregel. De rechter heeft overwogen: "dat betekent niet dat verweerster verzoekster kan overvallen met de in het geding zijnde last onder dwangsom zonder rekening te houden met de actuele belangen van verzoekster, zoals de lopende landelijke competitie". Daarmee zegt de voorzieningenrechter dat ODIJ niet had kunnen zeggen dat morgen de banen dicht moeten, maar dat een termijn had moeten worden gegund. De tweede voorzieningenrechter zegt ook nog eens dat ODIJ het besluit niet goed heeft voorbereid. Toen ████████ eind september de last ontving zou de dag erna de baan

dicht gaan. Er kan in zo een geval niet worden gezegd als DEM nou eerder dat rapport had overgelegd of eerder had gezegd dat er een competitie was dat ze dan meer tijd zouden hebben gegeven. Waarom zegt ODIJ niet gewoon dat ze te hard zijn gegaan. Niet voor niets kennen we een voornemen, men had moeten inventariseren. Nu al 1,5 jaar hoort men dat men het al wist. De voorzitter houdt voor dat er ook andere belangen waren van de verzoekers om handhaving. Gemachtigde geeft aan dat deze mensen pas eind augustus 2022 een verzoek om handhaving hebben gedaan. Dat zijn er twee geweest, waarvan er bij eentje een overschrijding is op de gevel. Deze heeft recht van spreken. Nog geen vier weken later komt er een last onder dwangsom. Het klagen ging over iets anders. Had men dat bij Tata Steel maar eens gedaan, dat is een andere discussie.

#### Ingebrekestelling

De voorzitter geeft aan dat onduidelijk is wanneer de ingebrekestelling is toegezonden. [REDACTED] stelt dat gemachtigde aangeeft op 5 april, maar dat die is niet ontvangen. Gemachtigde geeft aan dat hij de ingebrekestelling bij de mail van heden avond heeft gevoegd. De secretaris geeft aan dat die mail iets anders betreft. [REDACTED] geeft aan dat in het procesdossier een mail met ingebrekestelling zit van 6 april. Gemachtigde geeft aan dat hij in juni heeft gevraagd of er nog iets komt. [REDACTED] geeft wel aan dat het een bestand betreft en geen e-mail, het is onduidelijk wanneer deze is verzonden.

De voorzitter vraagt of er een afzonderlijk besluit is genomen op de ingebrekestelling. Daar had al op kunnen worden gereageerd. Is het de bedoeling om dat in de beslissing op bezwaar te doen? [REDACTED] stelt dat hier in de beslissing op bezwaar op wordt ingegaan, omdat het daar nu over gaat. De voorzitter houdt voor dat hij ook de praktijk kent dat er een separaat besluit wordt genomen, ook in bezwaar. Gemachtigde vult aan dat dit ook de bedoeling is, omdat als de ingebrekestelling doel treft en de dwangsom is volgelopen er uiterlijk twee weken daarna een besluit moeten worden genomen. [REDACTED] stelt dat daar niet voor is gekozen. Gemachtigde stelt dat het de wet is die dit bepaalt. [REDACTED] geeft aan dat de volledige dwangsom is verbeurd. Hier bestaat geen discussie over.

#### Immateriële schadevergoeding

De voorzitter houdt voor dat de ingebrekestelling ook voor iets anders wordt aangehaald. In het verweerschrift geeft ODIJ aan dat weliswaar immateriële schadevergoeding wordt gevraagd, maar dat het feit dat de redelijke termijn is overschreden aan bezwaarde te wijten is. Bezwaarde had eerder aan de bel moeten trekken. Gemachtigde geeft juist aan dat het aan het college is te wijten. Gemachtigde heeft de ingebrekestelling verzonden nadat de verdaagde beslistermijn in de zaak van DEM was verstreken. Op dat moment had er wel iets moeten komen, omdat bezwaarde dan ook denkt "en ik dan?". De voorzitter houdt voor dat dit een afzonderlijke procedure is en dat bezwaarde eerder een ingebrekestelling had kunnen sturen. Gemachtigde bevestigt dit, de beslistermijn was ook niet verdaagd. Dat heeft gemachtigde in zijn systeem niet separaat geregistreerd. De voorzitter merkt op dat het bij beide partijen het geval lijkt te zijn geweest. Het college heeft niet goed geregistreerd, maar gemachtigde ook niet. Gemachtigde bevestigt.

De voorzitter houdt voor dat gemachtigde nog een los verzoek om schadevergoeding heeft gedaan. Daar is in het verweer niet op ingegaan. Hoe kijkt ODIJ daar tegenaan, moet daar een afzonderlijk besluit op worden genomen of moet dat in deze procedure worden meegenomen. Het gaat om de schadevergoeding vanwege gemiste inkomsten. [REDACTED] geeft aan dat zij in het verweer daar op heeft gereageerd. Bezwaarde geeft aan dat hij een schadevergoeding wenst, omdat er sprake is van een onrechtmatig besluit. Maar dat standpunt deelt ODIJ dus niet. De rechtbank heeft ook in beroep niet gesteld dat er



sprake is van een onrechtmatig besluit, daarom bestaat er geen aanleiding voor een schadevergoeding. De voorzitter merkt op dat men in dat geval niet toekomt aan de vraag of er een causaal verband is. De onrechtmatigheid, daar is zojuist al over gesproken.

De voorzitter vraagt naar de laatste stand van zaken. Er zijn twee uitspraken van de voorzieningenrechter geweest. Er staat nu een geluidsmuur, daar is een vergunning voor verleend. Gemachtigde antwoordt dat de muur er staat. Op 8 november 2023 staat er een hoorzitting hierover gepland. De vergunning is nog niet onherroepelijk. Er wordt sinds een paar weken in de avond ook weer gespeeld. De voorzitter vraagt welk effect de muur heeft op de geluidssituatie. Is dit berekend? Gemachtigde stelt dat niet is uitgerekend welke effecten de muur heeft, maar hij heeft zelf gehoord dat er nog weinig geluid is aan de kant van de bewoners. De voorzitter stelt dat de muur de oplossing zou moeten zijn om de overlast te verhelpen. Gemachtigde legt uit dat de vergunning is verleend met een uitgebreide procedure om de padelbanen te bouwen. ODIJ heeft de akoestische paragraaf goedgekeurd. Met alle goede bedoelingen, men dacht waarschijnlijk padel en tennis zal wel hetzelfde zijn, maar dat is goedgekeurd. Tegelijkertijd heeft [REDACTED] aangegeven te kijken welke muur men zou plaatsen om dit netjes af te hechten. Men wist niet wat voor muur, om die reden is men eerst de padelbanen gaan bouwen om dan aan de hand van metingen te bepalen wat voor muur er moet komen. Een hele dure of minder dure muur. De banen gingen in maart 2022 open. Er is geen een klacht geweest. In juni/juli stonden de kranten vol met klachten van de woonwagengewoners over het parkeren, mede veroorzaakt door de tennissers en padelspelers. Men had de straat dichtgemaakt en op basis van het cultureel immaterieel erfgoed waartoe zij sinds een paar jaar behoren zijn zij de openbare weg tot deel van hun grond gaan rekenen. Toen is een raadslid, die hen steunt, begin augustus ter plaatse geweest. Dat is een oud medewerker van ODIJ. Die heeft gezegd dat de padelbanen zo niet zouden kunnen, omdat het niet aan de geluidsnormen zou voldoen. Pas toen zijn er klachten gekomen over de geluidsoverlast. De maanden ervoor ging het alleen over parkeren.

De voorzitter vraagt aan gemachtigde naar het gebruik van de banen. Worden de padelbanen met de geluidsmuur weer gebruikt tot 23:00 uur? Zijn er nog begrenzingen? Gemachtigde legt uit dat de banen weer worden gebruikt tot 23:00 uur. Er wordt ook getennist, maar dat is minder in de wintermaanden. De voorzitter vraagt wat dan nu het belang is van bezwaarde nu alles weer kan en mag. Dat is de schade, de dwangsom en de proceskosten stelt gemachtigde. De voorzitter vat samen dat omdat er in de tussentijd geen gebruik kon worden gemaakt van de banen voor bezwaarde schade is ontstaan. Gemachtigde begrijpt ook dat de causaliteit nog best een dingetje wordt, maar zeker de eerste maand daar zal het college echt iets mee moeten. [REDACTED] geeft aan dat meteen na de uitspraak van de voorzieningenrechter de banen meteen weer opengingen tot november. Gemachtigde stelt dat bezwaarde in de eerste week heeft moeten zoeken naar een vervangende ruimte en dit heeft moeten betalen. De voorzitter houdt gemachtigde voor dat als de onrechtmatigheid al zou volgen uit de uitspraak van de rechter, gemachtigde dan al een aansprakelijkheidsstelling had kunnen sturen. De onrechtmatigheid zou volgens bezwaarde al vaststaan. Gemachtigde vindt dat de voorzitter een punt heeft. Wat voegt de nadere bevestiging van de commissie dan nog toe aan het proces? Gemachtigde vindt dat het toch in de beslissing op bezwaar zou moeten worden vastgesteld, daarbij handhaaft ODIJ de stelling dat er geen onrechtmatigheid is. Gemachtigde zou het fijn vinden als de commissie in afwijking van een eerder advies van de commissie zou constateren dat er toch wat onrechtmatigheden in het besluit zitten. Daarbij, een handhavingsbesluit toets je ex tunc. Is het primaire besluit wel rechtmatig? Het verzoek om proceskostenvergoeding maakt dat er sowieso een zelfstandig procesbelang is. De

voorzitter vraagt om welke variant van het primaire besluit het nu gaat. Gemachtigde stelt dat het bezwaar gericht is tegen het primaire besluit. Dat is een paar keer gewijzigd, dat zijn 6:19 besluiten, en daar zie je dan dat het besluit onrechtmatig is. Dat maakt het voor de commissie wel makkelijk. De voorzitter vat samen het gaat dan om de laatste variant van het besluit die met de ruimere begunstigingstermijn. Gemachtigde bevestigt, maar de eerste toetsing ex tunc, moet het eerste besluit zijn. Het is de voorzitter duidelijk.

■■■■■ ■■■■ vraagt aan ODIJ of er nog een onderzoek gaat plaatsvinden nu de geluidsmuur er staat. ■■■■ ■■■■ geeft aan dat bij het plaatsen van het geluidsscherm ook een melding is gedaan met het akoestisch rapport waaruit bleek dat met deze geluidsschermen aan de normen voldoen, ook in de avonduren. Na plaatsing van de geluidsschermen is er een meting gedaan en er zullen nog een paar metingen worden gedaan, waaruit blijkt dat deze ook daadwerkelijk voldoen. Padel kan samen met tennis plaatsvinden in de avonduren, zoals men dat in de oude situatie ook deed.

Partijen hebben geen behoefte meer aan een tweede ronde.

De voorzitter legt verder uit dat het advies van de commissie aan het college (ODIJ) wordt gezonden, waarna het college bezwaarde en belanghebbende zal informeren over de inhoud van het advies en de beslissing op bezwaar.

## **Bijlage 2 - Wettelijk kader**

### **Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)**

#### Artikel 1:2 Awb

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.
3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.