

Datum 9 november 2001

Ons kenmerk 2001-31494

Onderwerp Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV;
Aanpassing geluidvoorschriften
ex artikel 8.23 van de Wet milieubeheer

AFSCHRIFT**Noord-Holland**

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Afdeling Milieubeheer en Bodemsanering

Bijlage(n)

VERZONDEN

Behandeld door dhr.

Telefoon (023) 5143796

Uw kenmerk

16 NOV 2001

Aanpassing geluidvoorschriften
ex artikel 8.23 van de Wet milieubeheer

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 9 november 2001,
kenmerk: 2001-31494.

Inhoudsopgave

- A Onderwerp beschikking
- B Aanleiding beschikking
- C Wettelijke procedure
- D Adviezen en zienswijzen over het voornemen tot aanpassing
- E Adviezen en bedenkingen over de ontwerpbeschikking
- F Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking
- G Conclusie
- H Beschikking
- I Beroepspassage

A Onderwerp beschikking

De onderhavige beschikking heeft betrekking op de aan de Burgemeester van Alphenstraat t.o. nr. 63 te Zandvoort gelegen inrichting van Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV en strekt ertoe de revisievergunning van 12 september 1997, nr. 97-515197, aan te passen in die zin dat:

- 1 de ligging van geluidmeetpunt 1 wordt gewijzigd (zie hierna onder HI);

- 2 geluidfiguur 1 en 2 worden vervangen door een nieuwe figuur 3 (zie hierna onder HII);
- 3 in voorschrift 5.2 verwezen wordt naar figuur 3 i.p.v. figuur 1 respectievelijk figuur 2 (zie hierna onder HIII);
- 4 de in voorschrift 5.5 opgenomen uitzonderingen ook betrekking hebben op het nieuwe voorschrift 5.14; tevens is geen beperking meer opgenomen voor de activiteiten waarvoor de in dit voorschrift bedoelde dagdelen gebruikt mogen worden (zie hierna onder HIV);
- 5 in voorschrift 5.9 de term 'activiteiten' vervangen wordt door 'evenementen c.q. de in voorschrift 5.5 bedoelde dagperioden' (zie hierna onder HV);
- 6 de redactie van voorschrift 5.10 zodanig wordt gewijzigd dat het niet meer mogelijk is om -na verkregen toestemming van gedeputeerde staten- in plaats van meetpunt 1 van een ander vergelijkbaar meetpunt gebruik te maken; tevens is bepaald dat het voorschrift niet van toepassing is op evenementen waarbij niet van het gehele circuit gebruik wordt gemaakt (zie hierna onder HVI);
- 7 in voorschrift 5.11 de zinsnede 'de races en de daaraanvooraafgaande trainingen' vervangen wordt door 'evenementen c.q. de in voorschrift 5.5 bedoelde dagperioden'; tevens is bepaald dat dit voorschrift niet van toepassing op activiteiten waarbij niet van het gehele circuit gebruik wordt gemaakt (zie hierna onder HVII);
- 8 de geluidvoorschriften worden aangevuld met een voorschrift (voorschrift 5.14) waarin eisen worden gesteld aan het equivalent geluidniveau afkomstig van de inrichting op meetpunt 1 (zie hierna onder HVIII);

B Aanleiding beschikking

De onderhavige inrichting is gelegen op een terrein dat de vestiging mogelijk maakt van inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken¹. Dit betekent dat rond het terrein een geluidzone moet worden vastgesteld, waarbuiten de geluidbelasting van het terrein de etmaalwaarde van 50 dB(A) niet te-boven-mag-gaan².

In 1985 heeft de gemeenteraad van Zandvoort de bedoelde zone vastgesteld. Hierbij bleek dat een groot aantal woningen binnen de zone een hogere geluidbelasting dan 55 dB(A) ondervond. Er was derhalve sprake van een zgn. saneringssituatie als bedoeld in de Wet geluidhinder³.

Op basis van de in die wet opgenomen saneringsregeling diende er vervolgens onderzocht te worden in hoeverre het mogelijk was om de geluidbelasting

¹ Zie artikel 41. e.v. van de Wet geluidhinder.

² I.c. wordt de geluidbelasting vanwege het terrein uitsluitend bepaald door de onderhavige inrichting.

³ Zie artikel 71 e.v. van de Wet geluidhinder.



vanwege het terrein terug te brengen tot 55 dB(A). Dit saneringsonderzoek heeft uiteindelijk geresulteerd in een saneringsprogramma⁴ op basis waarvan de Minister van VROM de ten hoogste toelaatbare waarde van de gevels van ca. 1100 saneringswoningen en andere geluidgevoelige objecten heeft vastgesteld (zgn. MTG's).

Bij beschikking van 12 september 1997, nr. 97-515197, hebben wij aan de circuitexploitatie een revisievergunning Wet milieubeheer verleend waarin het saneringsprogramma en de MTG's vergunningstechnisch zijn geformaliseerd, d.w.z. de in die vergunning opgenomen geluidnormering is in overeenstemming met het saneringsprogramma en de MTG's.

Op basis van genoemde vergunning heeft de circuitexploitatie vervolgens het baantracé van het circuit gewijzigd en geluidreducerende maatregelen genomen⁵. Vervolgens zijn nog enkele wijzigingen akoestisch neutraal uitgevoerd en geformaliseerd met meldingen ex artikel 8.19 van de Wet milieubeheer. In juni 2000 is de laatste akoestische maatregel in het kader van de geluidsanering genomen.

Om inzicht te krijgen in het uiteindelijke saneringsresultaat hebben wij een evaluatieonderzoek laten uitvoeren. Uit het bij dit onderzoek behorende en door ons geaccordeerde evaluatierapport⁶ blijkt onder meer dat:

- Het beoogde saneringsresultaat is gerealiseerd.
- De ligging van het meetpunt 1 noodzakelijkerwijs is gewijzigd in verband met de uitvoering van de saneringswerkzaamheden.
- De geluidoverdracht tussen het aan de baan gelegen (nieuwe) meetpunt 1 en het in de woonomgeving gelegen meetpunt 3 (i.c. het meetpunt waarop bij races de hoogste geluidbelasting optreedt) 26 dB(A) bedraagt, inclusief meteocorrectieterm.

Een eenduidige vaststelling van de geluidoverdracht tussen deze beide meetpunten is van belang voor:

- de geluidberekeningen die voorafgaand aan een evenement door de circuitexploitatie moeten worden uitgevoerd;
- het toetsen van de geluidmeetresultaten die door de exploitatie na afloop van evenementen aan ons moeten worden overgelegd;
- het toetsen van meetgegevens, bijv. verkregen tijdens controlemetingen op meetpunt 1, aan de vergunningvoorschriften.

⁴ Zie ons besluit van 4 april 1996, nr. 96-511793.

⁵ Deze maatregelen komen vnl. op de aanleg van een groot aantal geluidwallen en een geluidscherm.

⁶ Zie rapportnr. 00-HOR-06754, d.d. 24 november 2000 van de afdeling Milieubeheer en Bodemsanering-Provincie Noord-Holland, dat wij mede ter inzage hebben gelegd.

Nu deze geluidoverdracht eenduidig vast te stellen is, zullen wij haar alsnog -indirect- in de vergunningvoorschriften implementeren d.m.v. het in de revisievergunning opnemen van een nieuw voorschrift 5.14, waarin eisen worden gesteld aan het equivalent geluidniveau op meetpunt 1.

Door middel van de vastgestelde geluidoverdracht kan vervolgens het equivalent geluidniveau in de woonomgeving, zie voorschrift 5.2, worden bepaald. Hierbij wordt nog opgemerkt dat bij de beoordeling of voldaan wordt aan het gestelde in voorschrift 5.2, overeenkomstig het meet- en rekenvoorschrift IL-HR-13-01, rekening gehouden dient te worden met het optreden van extra hinderlijk geluid in de woonomgeving, zoals bv. geluid met een tonaal karakter: indien sprake is van geluid met een tonaal karakter is een (straf)correctie van 5 dB(A) op de in voorschrift 5.2 genoemde niveaus van toepassing.

De nieuwe locatie van meetpunt 1 zal ook in de revisievergunning worden vastgelegd.

Tevens zullen de andere voorschriften van de revisievergunning op de nieuwe vaste locatie van meetpunt 1 worden afgestemd.

C Wettelijke procedure

Met betrekking tot de totstandkoming van de beschikking is aan paragraaf 3.5.6 van de Algemene wet bestuursrecht toepassing gegeven (zie artikel 8.23, vierde lid, van de Wet milieubeheer).

Als wettelijk adviseurs als bedoeld in artikel 8.7, eerste lid, van de Wet milieubeheer zijn bij de totstandkoming van de beschikking betrokken:

- de Inspecteur Milieuhygiëne Noord-West;
- Burgemeester en Wethouders van Zandvoort;
- het Dagelijks bestuur van het Gewest Zuid-Kennemerland.

Als bestuursorganen als bedoeld in artikel 8.7, derde lid, van de Wet milieubeheer zijn bij de totstandkoming van de beschikking betrokken de Burgemeester en Wethouders van respectievelijk Bloemendaal, Haarlem en Heemstede.

D Adviezen en zienswijzen over het voornemen tot aanpassing

Overeenkomstig het gestelde in artikel 3:30, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij de circuitexploitante en de wettelijk adviseurs in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze respectievelijk adviezen omtrent de voorgenomen aanpassing te geven. In dat kader hebben wij hen een concept-ontwerpbeschikking doen toekomen.

Van die gelegenheid hebben vervolgens zowel de circuitexploitante als Burgemeester en Wethouders van Zandvoort respectievelijk Heemstede gebruik gemaakt.

De circuitexploitante heeft (samengevat) de navolgende bedenkingen tegen het toegezonden concept:

a

De afstand van het nieuwe meetpunt 1 tot de as van de baan ontbreekt. Deze afstand bedraagt in de huidige vergunning ca. 30 meter.

b

De omschrijving van het begrip evenement is te beperkend en -door de toevoeging 'of andere hiermee vergelijkbare activiteit'- verwarrend.

Dit wrekt zich met name in de voorgestelde nieuwe tekst voor voorschrift 5.5.

Op basis van genoemde omschrijving kunnen nl. op het circuit geen tests met bv. een Formule 1 wagen meer gehouden worden. Hierdoor is sprake van een oneigenlijke beperking ten opzichte van de bestaande vergunning.

c

Het is niet duidelijk of de in het nieuwe voorschrift 5.10 opgenomen berekeningswijze dezelfde is als de in het oude voorschrift opgenomen berekeningswijze. Slechts indien dat het geval is, kan akkoord gegaan worden met genoemd voorschrift.

d

Het nut/de noodzaak van het nieuwe voorschrift 5.14 is niet duidelijk. Met behulp van de aan de onderhavige ambtshalve aanpassing ten grondslag liggende motivering kan immers eenvoudig herleid worden welke geluidbelasting mag optreden op ieder willekeurig meetpunt van de vergunning. Bovendien kunnen zich omstandigheden voordoen (bv. zeer afwijkende meteo-omstandigheden) waarbij het meetresultaat op meetpunt 1 niet zal corresponderen met de daadwerkelijke geluidbelasting op een ander in de vergunning opgenomen meetpunt.

Met betrekking tot deze bedenkingen overwegen wij het volgende:

Ad a

Dit is niet juist.

De nieuwe locatie van meetpunt 1 is eenduidig aangegeven op de nieuwe figuur 4. De exacte ligging van genoemd meetpunt is daarmee niet aan discussie onderhevig. Ook de afstand van dat meetpunt tot de as van de baan (ca. 27 meter) kan uit die tekening worden afgeleid.

Ad b

Met betrekking tot deze bedenking merken wij primair op dat de huidige vergunning in voorschrift 5.5 gewag maakt van 'Grand-Prix-races, dragsterraces, internationale auto- en/of motorraces en de daarbij behorende trainingen'.

Op basis van die omschrijving zijn de bedoelde tests ook niet toegestaan (tenminste: voorzover het daarbij de bedoeling is dat van één of meer van de in voorschrift 5.5 bedoelde dagen gebruik wordt gemaakt).

Van een oneigenlijke beperking ten opzichte van de bestaande vergunning is derhalve geen sprake.

Overigens hebben wij geenszins de bedoeling om de circuitexploitatie precies voor te schrijven bij wat voor soort gelegenheden gebruik gemaakt mag worden van de in voorschrift 5.5 bedoelde dagen. Om die reden zal de aanvankelijk (in het voornemen) opgenomen specifieke definitie van het begrip evenement in voorschrift 1.1 worden geschrapt. Voor de betekenis van genoemd begrip dient thans derhalve teruggevallen te worden op de algemeen aanvaarde⁷ definitie ervan, t.w.: een publieke gebeurtenis.

Ad c

De bedoelde berekeningswijze is ongewijzigd gebleven (en ligt overigens mede ter inzage met de revisievergunning).

Ad d

Zoals wij hiervoor onder B reeds hebben aangegeven, blijkt uit het evaluatierapport dat de geluidoverdracht tussen het in de nabijheid van de baan gelegen meetpunt 1 en het meetpunt waarbij in de woonomgeving de hoogste geluidbelasting vanwege races optreedt (i.c. meetpunt 3), 26 dB(A) bedraagt. Met behulp van dit overdrachtsgetal kan de in de nabijheid van de baan gemeten geluidbelasting (op meetpunt 1) vervolgens worden omgerekend naar de daarmee corresponderende geluidbelasting in de woonomgeving (op meetpunt 3). Alsdan behoeven er in beginsel geen separate geluidmetingen in de woonomgeving te worden verricht.

~~Uit handhavingsoogpunt verdient het dan ook aanbeveling de met de maximaal toegestane geluidbelasting op meetpunt 3 overeenkomende belasting op meetpunt 1 in een vergunningvoorschrift (i.c. voorschrift 5.14) vast te leggen.~~
E.e.a. is overigens onafhankelijk van de heersende meteo-omstandigheden omdat in het overdrachtsgetal reeds een meteocorrectie is opgenomen.

In het advies van Burgemeester en Wethouders van Zandvoort is een bedenking opgenomen welke overeenkomt met de hiervoor onder b opgenomen bedenking

⁷ en ook in het woordenboek van Van Dale opgenomen definitie



van de circuitexploitante. Met betrekking tot deze bedenking volstaan wij dan ook met te verwijzen naar hetgeen wij hiervoor onder b hebben overwogen.

In het advies van Burgemeester en Wethouders van Heemstede wordt kenbaar gemaakt dat er geen bedenkingen bestaan tegen de voorgestelde aanpassing. Er bestaan echter wél bedenkingen tegen de helikopterbewegingen van en naar het circuit ten behoeve van toeschouwers van een evenement. Dienaangaande overwegen wij dat voor deze helikopterbewegingen een separate Wet milieubeheervergunning nodig is, welke overigens nog niet bij ons is aangevraagd.

E Adviezen en bedenkingen over de ontwerpbeschikking

Binnen de daarvoor gestelde termijn zijn met betrekking tot de ontwerpbeschikking schriftelijk adviezen/bedenkingen ingebracht door de circuitexploitante en Burgemeester en Wethouders van Zandvoort.

De adviezen/bedenkingen kunnen als volgt worden samengevat⁸:

a

Door de omschrijving van het begrip 'evenement' als een 'publieke gebeurtenis' kunnen activiteiten als het testen van een Formule 1 wagen of een vergelijkbaar voertuig zonder publiek niet meer plaatshebben. Verzocht wordt het begrip zodanig aan te passen dat het betrekking heeft op alle aan de circuitexploitatie gebonden activiteiten.

b

Indien gepersisteerd wordt bij de omschrijving van evenement als een publieke gebeurtenis, dient ook voorschrift 5.9 aangepast te worden.

c

Teneinde misverstanden te voorkomen over de vraag ten behoeve van welke activiteiten c.q. evenementen berekeningen/metingen overgelegd moeten worden, dient er een nadrukkelijker koppeling tussen de voorschriften 5.9 en 5.10 gemaakt te worden.

d

Uit figuur 4 is de afstand van meetpunt 1 tot het hart van de baan niet met voldoende nauwkeurigheid af te leiden. Ter voorkoming van discussies over de juistheid van de ligging van genoemd meetpunt dient deze afstand expliciet in een voorschrift (bv. 5.10) te worden opgenomen.

e

Voorschrift 5.14 kan tot mogelijk onjuiste conclusies leiden. In dit verband wordt gewezen op het navolgende:

⁸ de onder a opgenomen bedenking is zowel door B&W Zandvoort als de circuitexploitante ingebracht; de overige bedenkingen zijn uitsluitend door de circuitexploitante ingebracht

- 1) Ingevolge de IL-HR-13-01⁹ dient een referentiepunt op een afstand van minimaal 1,5 d (diameter bronterrein) te liggen. Meetpunt 1 voldoet echter niet aan deze eis.
- 2) Het vastgestelde geluidniveau op meetpunt 1 is gevoelig voor verstoring (denk hierbij aan publiek en windruis). Overschrijding van de in voorschrift 5.14 opgenomen niveaus is derhalve mogelijk zonder dat de toegestane niveaus in de woonomgeving worden overschreden.
- 3) De vergunning dient opnieuw te worden aangepast bij een lokale wijziging in de overdracht vanaf de baan naar meetpunt 1 (bv. bij de realisatie van nieuwe gebouwen op het binnenterrein van de inrichting).

Om voornoemde redenen wordt voorgesteld de in voorschrift opgenomen limitering van het geluidniveau op meetpunt 1 achterwege te laten.

Om te controleren of voldaan wordt aan de doelvoorschriften uit de vigerende Wet milieubeheervergunning wordt voldaan, kan beter een aan meetpunt 1 gerelateerde registratieverplichting worden opgenomen.

Met betrekking tot deze adviezen/bedenkingen overwegen wij het volgende:

Ad a

Zoals wij hiervoor onder D (ad b) reeds hebben aangegeven, hebben wij geenszins de bedoeling om de circuitexploitatie precies voor te schrijven bij wat voor soort gelegenheden gebruik gemaakt mag worden van de in voorschrift 5.5 bedoelde dagen. Een beperking tot bepaalde activiteiten is uit milieuhygiënisch oogpunt niet nodig.

Om die reden hebben wij voorschrift 5.5 ten opzichte van het ontwerp zodanig aangepast dat het begrip evenementen er thans niet meer in voorkomt.

Ad b en c

Omwille van de eenduidigheid is thans ook in voorschrift 5.9 (net zoals in voorschrift 5.10 het geval is) de term evenementen opgenomen.

Ad d

Zoals wij hiervoor onder D (ad a) reeds hebben aangegeven, zijn wij van oordeel dat de locatie van meetpunt 1 voldoende nauwkeurig is aangegeven op figuur 4. Bovendien kan er naar ons oordeel sowieso geen misverstand bestaan over de exacte locatie van het meetpunt daar i.c. sprake is van een fysiek aanwezige stationaire meetpost. In dat licht bezien is de precieze afstand in meters tot de as van de baan niet relevant.

Ad e

⁹ i.c. van toepassing op grond van voorschrift 5.13



Puntsgewijs merken wij met betrekking tot deze bedenking het volgende op:

1)

De 1.5 d-regel is met name van belang indien op basis van metingen op relatief korte afstand van een bron, het geluidniveau op een grotere afstand moet worden **berekend** of het bronvermogen van de desbetreffende bron moet worden vastgesteld.

Het geluidniveau op meetpunt 1 wordt bepaald door de geluidproductie van de individuele voertuigen en het aantal passerende voertuigen. Deze twee factoren bepalen tevens de geluidbelasting in de woonomgeving indien het gehele circuit wordt gebruikt.

De afstand tussen meetpunt 1 en de rijlijn van de auto's is voldoende groot om op een betrouwbare wijze de geluidbelasting op dit punt te kunnen vaststellen.

De relatie tussen het gemeten geluidsniveau op meetpunt 1 en de woonomgeving is niet berekend op grond van een akoestisch rekenmodel maar is op basis van een groot-aantal-overdrachtsmetingen tussen meetpunt 1 en de overige in de woonomgeving gesitueerde meetpunten vastgesteld.

Hierbij merken wij op dat het op deze wijze bepalen van de geluidbelasting in de woonomgeving alleen mogelijk is indien tijdens de uitvoering van geluidmetingen op meetpunt 1 indien gebruikt gemaakt wordt van het gehele circuit. Om die reden hebben wij in de voorschriften 5.10, 5.11 en 5.14 een uitzondering gemaakt voor activiteiten waarbij niet van het gehele circuit gebruik wordt gemaakt.

Daarnaast zal tijdens het verrichten van (provinciale) controlemetingen aandacht geschonken worden aan de representatieve bedrijfsomstandigheden in relatie tot de bedrijfssituatie zoals die beschreven is in het evaluatierapport.

2)

Net zoals bij elk ander meetpunt het geval is, bestaat ook hier de mogelijkheid van verstorende factoren.

Hierbij dient echter bedacht te worden dat de van provinciewege te verrichten controlemetingen¹⁰ altijd 'bemensd' uitgevoerd worden, zodat de verstorende factoren altijd in aanmerking genomen worden.

3)

Dit is correct: veranderingen in de (lokale) omstandigheden kunnen een reden zijn om de vergunning aan te passen. Deze constatering is echter geen reden om van de in de (aangepaste) voorschriften neergelegde systematiek af te wijken.

Concluderend zijn wij van oordeel dat er geen aanleiding bestaat om de limitering van het geluidniveau op meetpunt 1 achterwege te laten. Integendeel: zie hiervoor het gestelde onder B.

¹⁰ oftewel: de metingen die daadwerkelijk ten behoeve van de handhaving verricht worden



Buiten de daarvoor gestelde termijn zijn bedenkingen-ingebbracht door de Stichting Geluidhinder Zandvoort.

Ondanks deze termijnoverschrijding hebben wij deze reclamante toch in haar bezwaren ontvangen omdat informeel op ambtelijk niveau met haar de afspraak was gemaakt dat zij vooraf exclusief (dus niet alleen d.m.v. de wettelijk voorgeschreven wijze van bekendmaking) van procedures aangaande de onderhavige inrichting in kennis zou worden gesteld en dit i.c. abusievelijk niet is gebeurd.

De bedenkingen van genoemde reclamante kunnen als volgt worden samengevat:

aa

Door de gevolgde handelwijze is voor reclamante de termijn om te reageren teruggebracht van 6 weken tot 12 dagen en is er geen mogelijkheid meer aanwezig om beroep in te stellen bij de Raad van State.

bb

De voorgenomen aanpassing van de revisievergunning betekent een potentiële vergroting van de geluidoverlast die reeds van de inrichting ondervonden wordt.

cc

De revisievergunning dient aangepast te worden met de verplichting om ook op zgn. doordeweekse dagen geluidmetingen te verrichten.

dd

Helikopterbewegingen van en naar het circuit dienen -zeker boven stiltegebieden- niet te worden toegestaan.

ee

De nieuwe tekst van voorschrift 5.9 is verwarrend omdat het lijkt of uitsluitend een overzicht van de dagperiode van de zgn. geluidvrije dagen overgelegd moet worden.

ff

Op basis van de nieuwe tekst van voorschrift 5.10 hoeft van sommige activiteiten (i.c. die waarbij niet van het gehele circuit gebruik gemaakt wordt) geen geluidprognose overgelegd te worden. Er mag dan kennelijk net zoveel herrie worden gemaakt als op de zgn. geluidvrije dagen.

gg

Het is niet duidelijk waarom in de nieuwe tekst van voorschrift 5.11 de zinsnede "races en de daaraanvoorafgaande trainingen" vervangen is door "evenementen c.q. de in voorschrift 5.5 bedoelde dagperiodes".

Tevens behoeven op basis van de nieuwe tekst van dit voorschrift van sommige activiteiten (i.c. die waarbij niet van het gehele circuit gebruik gemaakt wordt) geen geluidmetingen te worden uitgevoerd. Er mag dan kennelijk net zoveel herrie worden gemaakt als op de zgn. geluidvrije dagen.

hh

De in voorschrift 5.14 neergelegde niveaus van 81 en 76 dB(A) zijn gebaseerd op



een onjuiste overdrachtdemping van 26 dB(A). Met name het fenomeen straalkromming is hier debet aan: het geluid-slaat a.h.w. over de afscherming heen.

Tevens is dit voorschrift niet van toepassing op activiteiten waarbij niet van het gehele circuit gebruik gemaakt wordt. Er mag dan kennelijk net zoveel herrie worden gemaakt als op de zgn. geluidvrije dagen.

ii

De toevoeging van voorschrift 5.14 in de nieuwe tekst van voorschrift 5.5 is verwarrend.

jj

Voorschrift 5.1 kan in zijn geheel vervallen.

Met betrekking tot deze bedenkingen overwegen wij het volgende:

Ad aa

Primair merken wij in dit kader op, dat wij het gegeven betreuen dat de op ambtelijk niveau gemaakte afspraak niet is nagekomen.

Nadat wij er achter waren gekomen dat reclamante niet overeenkomstig deze afspraak benaderd was, hebben wij haar bovenop de reguliere inspraaktermijn van twee weken een extra termijn van ~~twee weken~~ gegund. Het terugbrengen van de termijn van 6 weken tot 12 dagen kunnen wij dan ook niet plaatsen.

Reclamante kan verder altijd -ondanks de formele termijnoverschrijding voor wat betreft het inbrengen van bedenkingen tegen de ontwerpbeschikking- beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Of zij vervolgens in haar beroep ontvankelijk wordt verklaard is afhankelijk van de vraag of genoemd college de schending van de afspraak zwaarwegend genoeg vindt om de overschrijding van de wettelijke inspraaktermijn te billijken.

Ad bb

Met betrekking tot deze bedenking verwijzen wij naar het gestelde onder B (Aanleiding beschikking) en H (Beschikking) alwaar de aanleiding en de gevolgen van de onderhavige aanpassing zijn weergegeven. Hieruit blijkt dat de bestaande geluidruimte voor de inrichting zeker niet vergroot zal worden.

Ad cc

Het voorschrijven van metingen is in het onderhavige geval met name relevant op zgn. evenementsdagen omdat op die dagen naar verwachting de hoogste geluidbelasting zal optreden en de voorgeschreven geluidnormering alsdan "onder druk" komt te staan.

Op de overige (doordeweekse) dagen is dat veel minder het geval, waardoor er naar onze mening geen aanleiding bestaat om ook voor die dagen geluidmetingen voor te schrijven. Hetgeen overigens niet wegneemt dat ook op die dagen



steekproefsgewijs van provinciezijde metingen verricht kunnen gaan worden.

Ad dd

Met betrekking tot deze bedenking verwijzen wij naar het gestelde onder D, alwaar wij zijn ingegaan op soortgelijke bedenkingen van Burgemeester en Wethouders van Heemstede. Voor alle duidelijkheid: de onderhavige aanpassing heeft geen betrekking op helikopterbewegingen van en naar het circuit.

Ad ee

Ook in de voorgenomen aanpassing zijn de zgn. geluidvrije dagen beperkt tot de dagperiode. Op basis van voorschrift 5.9 verlangen wij thans naast een overzicht van de geplande evenementen een overzicht van deze geluidvrije dagen (ofwel: de in voorschrift 5.5 bedoelde dagperiodes).

Ad ff

Het onder B genoemde overdrachtsgetal van 26 dB(A) heeft uitsluitend betrekking op de situatie waarbij van het gehele circuit gebruik gemaakt wordt. Voor evenementen als bv. een popconcert (waarbij dus niet van het gehele circuit gebruik gemaakt wordt) is het overdrachtsgetal (= de relatie tussen het optredend geluidniveau op meetpunt 1 en het optredend geluidniveau in de woonomgeving) echter niet eenduidig vastgelegd en heeft het aanleveren van een geprognosticeerd geluidniveau op meetpunt 1 derhalve geen betekenis. Een dergelijk evenement is vanzelfsprekend wel gebonden aan het geluidniveau dat maximaal op de overige meetpunten mag gelden.

Ad gg

Dit is gebeurd om het voorschrift op alle activiteiten (ook bv. gebeurtenissen zonder wedstrijdement) betrekking te laten hebben.

Voor wat betreft het niet-overleggen van meetgegevens van activiteiten waarbij niet van het gehele circuit gebruik gemaakt wordt, verwijzen wij naar het hiervoor ad ff gestelde.

Ad hh

Zoals wij hiervoor onder B reeds hebben aangegeven, is het overdrachtsgetal van 26 dB(A) afkomstig uit het evaluatieonderzoek naar de resultaten van de sanering. Het fenomeen straalkromming is een bekend akoestisch verschijnsel dat bij het meten van de overdracht wordt meebeschouwd.

De berekening van de geluidafschermende maatregelen is overeenkomstig de IL-HR-13-01 uitgevoerd. Hierbij is ook met straalkromming rekening gehouden.

Voor wat betreft het niet van toepassing zijn op activiteiten waarbij niet van het gehele circuit gebruik gemaakt wordt, verwijzen wij naar hiervoor ad ff gestelde.

**Ad ii**

Het toevoegen van voorschrift 5.14 aan de uit te zonderen voorschriften op zgn. geluidvrije dagen is noodzakelijk daar het hier een nieuw voorschrift betreft.

Ad jj

Dit voorschrift is reeds -gelet op de tekst ervan- vervallen, zodat een expliciete intrekking ervan niet meer nodig is.

F Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- In voorschrift 5.5 is het begrip 'evenementen' vervallen.
- In voorschrift 5.9 is de term 'activiteiten' vervangen door 'evenementen' alsmede de in voorschrift 5.5 bedoelde dagperiodes.
- Voorschrift 5.11 is aangevuld met de zinsnede 'c.q. de in voorschrift 5.5 bedoelde dagperiodes'.
- In voorschrift 5.14 is de zinsnede 'vanwege evenementen' vervangen door 'afkomstig van de inrichting'.
- In de voorschriften 5.10, 5.11 en 5.14 is aangegeven dat deze voorschriften niet van toepassing zijn indien niet van het gehele circuit gebruik wordt gemaakt.

G Conclusie

Concluderend achten wij het in het belang van de bescherming van het milieu noodzakelijk de revisievergunning van Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV op de hierna onder H aangegeven wijze aan te passen.

H Beschikking

Gelet op de desbetreffende artikelen van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer c.a. besluiten wij hierbij de revisievergunning van 12 september 1997, nr. 97-515197, in de navolgende zin aan te passen:

I Aan de vergunning wordt de aangehechte figuur 4 toegevoegd.

Op deze nieuwe figuur is de nieuwe ligging van meetpunt 1 aangegeven.

II Aan de vergunning wordt de aangehechte figuur 3 toegevoegd.

Deze nieuwe figuur vervangt de figuren 1 en 2.

III In voorschrift 5.2 dient in plaats van figuur 1 respectievelijk figuur 2, figuur 3 gelezen te worden.

IV Voorschrift 5.5 komt als volgt te luiden:

5.5

De in de voorschriften 5.2, 5.4 en 5.14 genoemde geluidniveaus in de dagperiode (tussen 07.00 en 19.00 uur) zijn gedurende maximaal vijf dagen per jaar niet van toepassing.

V Voorschrift 5.9 komt als volgt te luiden:

5.9

Ten minste twee maanden voor de aanvang van elk raceseizoen dient vergunninghoudster een overzicht van de geplande evenementen / de in voorschrift 5.5 bedoelde dagperioden over te leggen aan gedeputeerde staten.

VI Voorschrift 5.10 komt als volgt te luiden:

5.10

Uiterlijk tien dagen voor een evenement dient vergunninghoudster, overeenkomstig de berekeningswijze, zoals aangegeven in de aan deze beschikking aangehechte bijlage I, ten genoegen van gedeputeerde staten, aan te geven welk equivalent geluidniveau zal optreden op meetpunt 1, dat op de bij deze beschikking behorende figuur 4 is aangegeven, op een hoogte van 5 meter boven het niveau van de baan.

Dit voorschrift is niet van toepassing op evenementen waarbij niet van het gehele circuit gebruik wordt gemaakt.

VII Voorschrift 5.11 komt als volgt te luiden:

5.11

Gedurende evenementen c.q. de in voorschrift 5.5 bedoelde dagperioden dienen door of vanwege vergunninghoudster, op het in voorschrift 5.10 bedoelde meetpunt, geluidmetingen te worden uitgevoerd waarbij elke twee of vijf minuten, of na toestemming van gedeputeerde staten op enig andere wijze, het equivalent geluidniveau wordt vastgesteld.

Dit voorschrift is niet van toepassing op activiteiten waarbij niet van het gehele



circuit gebruik wordt gemaakt.

VIII Aan de vergunning wordt het navolgende voorschrift 5.14 toegevoegd:

5.14

Onverlet het gestelde in voorschrift 5.2 mag het equivalente geluidniveau afkomstig van de inrichting op het meetpunt 1, dat op de bij deze beschikking behorende figuur 4 is aangegeven, op een meethoogte van vijf meter boven het niveau van de baan, over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

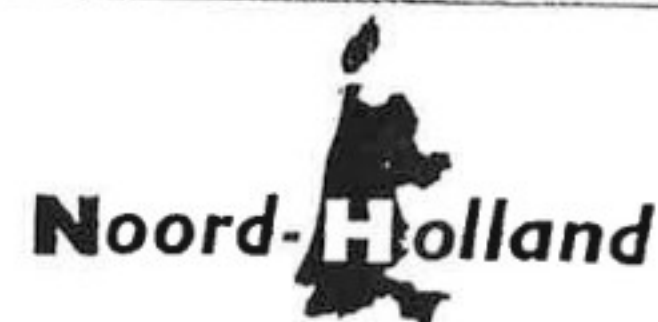
81 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;

76 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur.

Dit voorschrift is niet van toepassing op activiteiten waarbij niet van het gehele circuit gebruik wordt gemaakt.

Een exemplaar van deze beschikking zullen wij zenden aan:

- 1 Directie Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV
Postbus 132
2040 AC ZANDVOORT
- 2 de Inspecteur Milieuhygiëne Noord-West
Postbus 1182
2001 BD HAARLEM
- 3 Burgemeester en Wethouders van Zandvoort
Postbus 2
2040 AA ZANDVOORT
- 4 ~~het Dagelijks bestuur van het Gewest Zuid-Kennemerland~~
Postbus 5204
2000 GE HAARLEM
- 5 Burgemeester en Wethouders van Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN
- 6 Burgemeester en Wethouders van Haarlem
Postbus 511
2003 PB HAARLEM



- 7 Burgemeester en Wethouders van Heemstede
Postbus 352
2100 AJ HEEMSTEDE
- 8 Stichting Geluidhinder Zandvoort
Postbus 201
2040 AE ZANDVOORT

I Beroepspassage

De aandacht wordt erop gevestigd, dat:

- 1 de beschikking gedurende zes weken en een dag ter inzage ligt met ingang van de dag waarop de beschikking op de wettelijk voorgeschreven wijze is gepubliceerd;
- 2 met ingang van de dag na de dag waarop de beschikking ter inzage is gelegd gedurende zes weken tegen de beschikking beroep kan worden ingesteld door:
 - a degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van de beschikking;
 - b de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van de beschikking;
 - c degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van de beschikking ten opzichte van het ontwerp daarvan zijn aangebracht;
 - d belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van de beschikking;
- 3 de beschikking met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt in werking treedt, tenzij gedurende die termijn op grond van artikel 20.1 van de Wet milieubeheer-beroep is ingesteld en tevens op grond van artikel 36 van de Wet op de Raad van State juncto artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een schriftelijk verzoek is ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Een beroepsschrift als bedoeld sub 2 moet worden gericht aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.
Een verzoek als bedoeld sub 3 onder a moet worden gericht aan de Voorzitter van die afdeling.

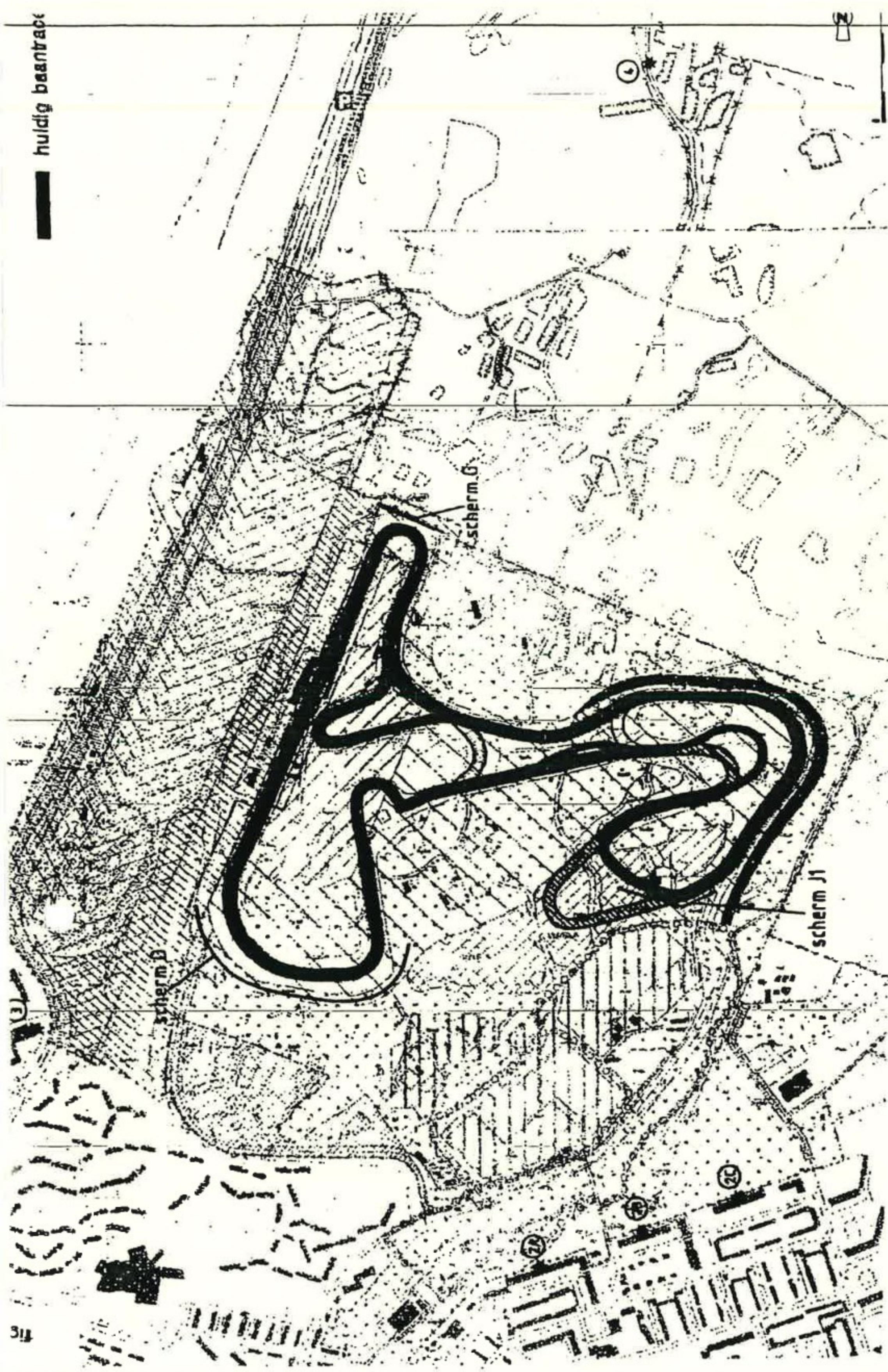


Voor het instellen van beroep c.q. het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd welke bij een voor indien(st)er(s)/verzoek(st)er(s) positief besluit worden geretourneerd.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling Milieubeheer en Bodemsanering,

D

huldig baantracé



Stichting Geluidhinder Zandvoort

Telefoon tijdens kantooruren:
023- 5712435 / 5712436 5716498

POSTBUS 201
2040 AE ZANDVOORT



Aantekenen

Voorzitter Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's GRAVENHAGE

Zandvoort, 7 januari 2002

RAAD VAN STATE	
09 JAN 2002	
ZAAK:	
AAN: m 2	
BEHANDELD. DO:	PAR:

Betreft: Verzoekschrift voorlopige voorziening inzake beschikking Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 9-11-2001, kenmerk 2001 - 31494

Mevrouw, meneer de Voorzitter,

1. Hiermede verzoeken wij u om schorsing van de beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 9 november 2001, kenmerk 2001-31494, inzake: aanpassing geluidsvoorschriften ex artikel 8.23 van de Wet Milieubeheer. De onderhavige beschikking heeft betrekking op de aan de Burgemeester van Alphenstraat t.o. no. 63 te Zandvoort gelegen inrichting van Exploitatie Circuit Park Zandvoort b.v. en strekt ertoe de revisievergunning van 12 september 1997 nr. 97-515197 aan te passen (zie bijlage 1).
2. Op 4 januari jl. is door verzoek(st)ers een beroepschrift ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroepschrift gaat hierbij (bijlage 2).
3. Het onderhavige besluit is gebaseerd op het evaluatierapport betreffende het resultaat van de door het circuit getroffen geluidssaneringsmaatregelen. Het onderhavige besluit is ten opzichte van het eerder gepubliceerde ontwerp gewijzigd.
4. Verzoek(st)ers verwijzen voor wat betreft de gronden van het verzoek naar de inhoud van het ingediende beroepschrift alsmede naar de inhoud van de daarbij behorende bijlagen. Wij verzoeken u de inhoud van dit beroepschrift als hier herhaald en ingelast te beschouwen.
5. Indien wij noodzaak zien om de gronden van het beroepschrift d.d. 4 januari 2002 aan te vullen, zal het aanvullend beroepschrift de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak worden toegestuurd. De gronden zullen als onderdeel van dit verzoek dienen te worden beschouwd.
6. Verzoek(st)ers hebben een spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening. Het spoedeisend belang van verzoek(st)ers is aanwezig nu het nieuwe raceseizoen in maart 2002 weer zal beginnen, waarbij wederom onvoldoende waarborgen bestaan tegen de toename van de te ondervinden geluidsoverlast. Onderhavige beschikking d.d. 9 november 2001 kenmerk 2001-31494 strekt ertoe de revisievergunningen van 12 september 1997 nr. 97-515197 aan te passen.

7. Van de onderhavige beschikking d.d. 9 november 2001 kenmerk 2001-31494 kan niet worden gezegd dat zij zorgvuldig is voorbereid en opgesteld. Sprake is dan ook van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
8. Een juiste afweging van belangen leidt tot de conclusie dat de directe werking van het bestreden besluit voor verzoek(st)ers een onevenredig nadeel met zich meebrengt, in verhouding tot het door een onmiddellijke uitvoering van het besluit te dienen belang. Bovendien heeft geen redelijke afweging van de belangen van de verzoek(st)ers op zich plaatsgevonden.
9. Verzoek(st)ers behouden zich nadrukkelijk het recht voor de gronden voor dit schorsingsverzoek nader aan te vullen.

Dit verzoek is mede ingediend namens [REDACTED], lid van de Vereniging Milieudefensie, Afdeling Haarlem en omstreken (zie bijlage 3)

Met meeste hoogachting,
Stichting Geluidshinder Zandvoort

Namens deze: [REDACTED]

[REDACTED]

D

Bijlagen: Revisievergunning d.d. 12-9-1997, nr. 97-515197 (bijlage 1)
Beroepschrift met bijlagen d.d. 4 januari 2002 (bijlage 2)
Machtiging van [REDACTED] (bijlage 3)

D

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10	lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10	lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10	lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10	lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10	lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10	lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10	lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10	lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10	lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10	lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10	lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11	lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon