

Publicatie d.d. 12 januari 2006 in:

1. de Staatscourant;
2. de Zandvoorter;
3. de Heemstedse Courant;
4. het Bloemendaals Weekblad;
5. het Haarlems Weekblad (editie Noord en COZW).

KENNISGEVING

WET MILIEUBEHEER

Deze advertentie geeft informatie over een project dat gevolgen kan hebben voor het milieu. Woont of werkt u in de buurt, dan kan het voor u van belang zijn deze advertentie te lezen.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland maken bekend dat zij:

- op 4 maart 2005 een verzoek om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer hebben ontvangen van **Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV**, gelegen aan de Burgemeester van Alphenstraat 108 te Zandvoort. Hierin verzoeken zij een zodanige wijziging in het activiteitenprogramma te mogen doorvoeren dat het aantal dagen op jaarbasis dat sprake is van uitzonderlijke bedrijfsomstandigheden (UBO-dagen) van vijf naar twaalf toeneemt. Op deze zeven extra UBO-dagen zal in de woonomgeving sprake zijn van een maximaal geluidniveau van 75 dB(A), inclusief een toeslag voor tonaal geluid van 5 dB(A), in de dagperiode.

Gedeputeerde Staten hebben deze vergunning bij besluit van 2 januari 2006 verleend.

- II. enkele voorschriften van de revisievergunning, die op 12 september 1997 (nr. 97-515197) is verleend aan **Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV**, hebben aangepast.

t besluit is ten opzichte van het eerder gepubliceerde ontwerp niet gewijzigd.

U kunt het besluit inzien

Het besluit en alle bijbehorende stukken kunnen van 13 januari tot 25 februari 2006 tijdens kantooruren worden ingezien:

- bij de Provincie Noord-Holland, kamer 1117, Houtplein 33 te Haarlem;
- bij de centrale balie van de gemeente Zandvoort, Swaluëstraat 2 te Zandvoort van maandag tot en met donderdag van 09.30 tot 16.00 uur en vrijdag van 09.30 tot 12.30 uur.
- bij de Openbare Bibliotheek, Prinsesseweg 34 te Zandvoort op:

maandag:	van 14.00 tot 17.30 uur en van 18.30 tot 20.30 uur;
dinsdag:	van 14.00 tot 17.30 uur;
woensdag:	van 10.00 tot 17.30 uur;
vrijdag:	van 10.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 17.30 uur en van 18.30 tot 20.30 uur;
zaterdag:	van 10.00 tot 14.00 uur.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer (023-5143869).

D

Beroep

Tegen het besluit kan tot **25 februari 2006** schriftelijk beroep worden ingesteld door:

- degenen die bedenkingen hebben ingediend tegen of advies hebben uitgebracht over het ontwerp-besluit;
- degenen die aantonen niet in staat te zijn geweest bedenkingen tegen de ontwerp-besluit in te dienen.

Als beroep wordt ingesteld kan ook om een voorlopige voorziening worden verzocht. Het beroepschrift moet worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag (tel. 070-4264426). Het verzoekschrift moet aan de voorzitter van de afdeling worden gericht.

Datum

02 JAN 2006

Ons kenmerk 2005-11210

Noord-Holland



Onderwerp

Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV;

Beschikking ex artikel 8.1, lid 1, sub b en c en artikel 8.23 Wet milieubeheer

Bezoekadres

Zijlweg 245

Haarlem

Directie Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV

Postbus 132

2040 AC Zandvoort

Postadres

Postbus 205

2050 AE Overveen

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 5050

Afdeling

Milieubeheer en Bodemsanering/ SHV

Bijlage(n)

Behandeld door

E-mail



Telefoon (023) 514 3869

Uw kenmerk

Geachte directie,

VERZONDEN - 3 JAN 2006

Hierbij ontvangt u een (gecombineerde) beschikking waarbij wij:

- u een vergunning ex artikel 8.1, lid 1, sub b en c van de Wet milieubeheer voor het veranderen van uw aan de Burgemeester van Alphenstraat 108 te Zandvoort gelegen inrichting (het Circuit Zandvoort) verlenen, alsmede
- enkele voorschriften van de in eerdere instantie voor uw inrichting verleende revisievergunning¹ ex artikel 8.23 van de Wet milieubeheer aanpassen.

Beschikking

Inhoudsopgave

- A Onderwerp aanvraag
- B Voorgeschiedenis
- C Wettelijke procedure
- D Aanleiding aanvraag
- E Overwegingen met betrekking tot de aanvraag
- F Relatie met Natuurbeschermingswet en Europese Habitatrichtlijn
- G Overwegingen 8.23-procedure
- H Adviezen en bedenkingen
- I Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking
- J Conclusie
- K Dictum

¹ Revisievergunning d.d. 12 september 1997, nr. 97-515197, welke gewijzigd is bij beschikking van 9 november 2001, kenmerk: 2001-31494.

A Onderwerp aanvraag

Op 4 maart 2005 hebben wij van Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV (verder: aanvraagster of de circuitexploitante) een aanvraag² om een vergunning als bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, sub b en c, van de Wet milieubeheer ten behoeve van het veranderen van haar aan Burgemeester van Alphenstraat 108 te Zandvoort gelegen inrichting ontvangen.

Concreet wordt verzocht om een zodanige wijziging in het activiteitenprogramma te mogen doorvoeren, dat het aantal dagen op jaarbasis dat sprake is van uitzonderlijke bedrijfsomstandigheden (verder: UBO-dagen) van vijf naar twaalf toeneemt. Op deze **zeven extra UBO-dagen** zal in de woonomgeving sprake zijn van een maximaal geluidniveau van 75 dB(A), inclusief een toeslag voor tonaal geluid van 5 dB(A), in de dagperiode.

B Voorgeschiedenis

In eerdere instantie (bij beschikking van 12 augustus 2003, kenmerk: 2001-44511) hebben wij reeds beschikt op een aanvraag tot toename van het aantal UBO-dagen. De aanvraag was hierbij op artikel 8.24 van de Wet milieubeheer gebaseerd.

Deze beschikking is echter door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 2 juni 2004³ vernietigd omdat een dergelijke toename niet door middel van een op artikel 8.24 van de Wet milieubeheer gebaseerde beschikking kan worden geformaliseerd. Voor de toename dient, zo oordeelde de afdeling, opnieuw een vergunning tot verandering van de inrichting ex artikel 8.1 of 8.4 te worden verleend.

Indachtig de uitspraak is vervolgens de onderhavige aanvraag ingediend, welke inhoudelijk grotendeels overeenkomt met de aan de vernietigde beschikking ten grondslag liggende aanvraag. De thans aangevraagde toename heeft daarbij echter geen betrekking meer op UBO-dagen zonder geluidbegrenzing.

² Bestaande uit: de eigenlijke aanvraag d.d. 1 maart 2005 met 5 bijlagen, t.w.: bijlage 1: rapport PNH 0-HOR-0674, bijlage 2: voorbeeld evenementenschema's, bijlage 3: rapport Peutz & Associés FA-4287-17, bijlage 4: rapport Alterra ISSN 1566-719, bijlage 5: adhesiebetuigingen.

³ ABRvS 2 juni 2004, nr. 200306586/1

C Wettelijke procedure

Met betrekking tot de totstandkoming van de gevraagde beschikking is aan de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5 van de Algemene wet bestuursrecht⁴ toepassing gegeven (zie artikel 8.6 van de Wet milieubeheer)⁵.

Wij hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om tevens een aantal voorschriften van de vigerende revisievergunning ex artikel 8.23 van de Wet milieubeheer aan te passen. Op deze procedure is normaliter paragraaf 3.5.6 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing⁶. Met betrekking tot de totstandkoming van deze aanpassing hebben wij echter ook (net zoals bij de procedure op aanvraag) aan de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5 toepassing gegeven omdat deze procedure de meeste rechtswaarborgen biedt⁷.

Als wettelijk adviseurs als bedoeld in artikel 8.7, eerste lid, van de Wet milieubeheer zijn bij de totstandkoming van de (gecombineerde) beschikking betrokken:

- de VROM-Inspecteur Regio Noord-West;
- Burgemeester en Wethouders van Zandvoort.
- het Dagelijks Bestuur van het Gewest IJmond/Zuid-Kennemerland

Als bestuursorganen als bedoeld in artikel 8.7, derde lid, van de Wet milieubeheer zijn bij de totstandkoming van de (gecombineerde) beschikking betrokken de Burgemeester en Wethouders van respectievelijk Bloemendaal, Haarlem en Heemstede.

Hierna onder F gaan we in op de relatie van de aangevraagde verandering met de Europese Habitatrichtlijn.

⁴ Verder ook Awb

⁵ Met ingang van 1 juli 2005 is op Wm-vergunningprocedures afdeling 3:4 van de Awb van toepassing. Op basis van het overgangsrecht behorende bij vorenbedoelde wijziging zijn echter de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5 nog van toepassing op de onderhavige procedure (de aanvraag is nl. vóór 1 juli 2005 ingediend).

⁶ Dit is in lijn met het in de vorige noot aangegeven overgangsrecht

⁷ Dit is overigens ook in lijn met de vigerende jurisprudentie.

Zie in dit kader AbRvS 16 juni 2004, nr. 200304011.

D Aanleiding aanvraag

Bedrijfseconomische noodzaak⁸

De aanvraag vloeit primair voort uit de toegenomen vraag naar grootschalige internationale autosportevenementen. Binnen het kader van de vigerende vergunning kan namelijk, volgens aanvraagster, niet aan deze vraag tegemoet worden gekomen.

Aangezien grootschalige internationale autosportevenementen in de regel volgens een vast driedaags schema verreden worden, kan aanvraagster op basis van de bestaande vergunning⁹, slechts één van dergelijke evenementen een plaats op haar kalender geven.

In het kader van de concurrentiestrijd met andere buitenlandse circuits, die een grotere exploitatieruimte hebben, is het daarbij geen optie dat aanvraagster aanpassingen in de programmering of geluidsproductie van de bedoelde internationale evenementen gaat verlangen. Hierdoor kan het circuit niet rendabel genoeg geëxploiteerd worden en wordt geen recht gedaan aan de (ook van overheidswege) gedane investeringen. Op termijn ontstaat hierdoor imagoschade waardoor ook de continuïteit van de bedrijfsvoering in gedrang komt.

Om tot een oplossing van voornoemde problematiek te komen is de onderhavige aanvraag ingediend, op basis waarvan (zeker in combinatie met de bij de revisievergunning reeds verleende vijf UBO-dagen) meerdere driedaagse internationale evenementen kunnen worden georganiseerd.

Daarnaast wil aanvraagster de mogelijkheid verkrijgen om ook specifieke onafhankelijke internationale raceklassen binnen haar 'nationale evenementen' in te plannen, om op die wijze deze evenementen aantrekkelijker te maken.

Externe economische effecten

Van de extra evenementen zal, volgens aanvraagster, een gunstige economische invloed op de omgeving uitgaan. Zo zullen het verblijfstoerisme en dagbestedingen in de gemeente Zandvoort en de regio Zuid-Kennemerland toenemen. In het algemeen zal een seizoensverlengend effect optreden. In de aanvraag wordt verder gesteld dat honorering van de aanvraag goed aansluit op het provinciaal beleid ten aanzien van structuurversterkende maatregelen voor badplaatsen.

A-status

Een positieve beslissing doet eveneens recht aan de zgn. A-status voor autosportaccommodaties die aan de inrichting op Rijksniveau is toegekend.

⁸ Op basis van de in de aanvraag opgenomen informatie.

⁹ Waarin vijf -qua geluidemissie overigens onbegrensde- UBO-dagen zijn opgenomen.

E Overwegingen met betrekking tot de aanvraag

Wij hebben bij de beoordeling van de aanvraag het aan de Wet milieubeheer ten grondslag liggende toetsingskader in acht genomen. Dit toetsingskader is met name omschreven in de artikelen 8.8, 8.9 en 8.10 van die wet.

Uitgangspunt bij de vergunningverlening is de toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT). De bepaling van deze BBT dient per concreet geval op basis van artikel 5.a.1 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer en de Regeling aanwijzing BBT-documenten¹⁰ (verder: de BBT-regeling) te gebeuren. Genoemd artikel en genoemde regeling vinden hun grondslag in de EG-richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging¹¹.

In het onderhavige geval kan gesteld worden, dat de BBT worden toegepast.

Wij verwijzen hierbij met name naar de in het kader van de geluidsanering reeds aangebrachte geluidsreducerende voorzieningen.

Toegesplitst op de aangevraagde verandering en de hiervoor relevante milieucompartimenten, merken we het volgende op.

1 Milieuaspect geluid

Inleiding

De onderhavige inrichting is **gesaneerd** op basis van de in de Wet geluidhinder opgenomen (geluid)saneringsregeling¹².

Hierbij zij opgemerkt dat de zonering en de daarop gebaseerde sanering uitgaat van de representatieve bedrijfsomstandigheden. De zgn. Uitzonderlijke Bedrijfs Omstandigheden (waar de UBO-dagen op gebaseerd zijn en waarbij niet voldaan hoeft te worden aan het reguliere 55 dB(A)-immissieniveau in de woonomgeving) spelen, ingevolge de systematiek van de Wet geluidhinder, bij de vaststelling van de zone en de bepaling van de saneringsmaatregelen uitdrukkelijk géén rol.

In april 1996¹³ hebben wij het bij de sanering behorende saneringsprogramma vastgesteld. In 1997¹⁴ hebben wij aan de circuitexploitatie een revisievergunning Wet milieubeheer verleend waarin het saneringsprogramma vergunningstechnisch is geformaliseerd. In deze revisievergunning is ook ruimte voor vijf UBO-dagen opgenomen.

Op basis van voornoemde vergunning is vervolgens het baantracé gewijzigd en zijn geluidsreducerende maatregelen genomen. In juni 2000 is de laatste akoestische maatregel in het kader van de geluidsanering uitgevoerd. Hierna is nog een evaluatieonderzoek verricht naar het uiteindelijke saneringsresultaat¹⁵.

¹⁰ Stcrt. 2005, 231, pag. 20

¹¹ Ook bekend onder de naam: IPPC-richtlijn.

¹² Artikel 71 e.v. van de Wet geluidhinder

¹³ Besluit van 4 april 1996, nr. 96-51179

¹⁴ Beschikking van 12 september 1997, nr. 97-515197

¹⁵ Evaluatierapport d.d. 24 november 2000, nr. 00-HOR-06754

Om het saneringsresultaat te optimaliseren is vervolgens de revisievergunning¹⁶ aangepast. De sanering kan hiermee als afgerond worden beschouwd.

Daarnaast heeft de Tweede Kamer ingestemd met de aanwijzing van het Circuit Zandvoort als dé autosportaccommodatie van Nederland (zgn. **A-status**). In dat kader zijn reeds tal van sporttechnische aanpassingen aan het circuit verricht.

Bestaande situatie

Samengevat ligt er nu dus een circuit dat zowel aan de verzwaarde geluidseisen (volgende uit de geluidsanering) als aan de internationale sporttechnische eisen (gekoppeld aan de A-status) voldoet.

Aanvraag

De aanvraag heeft zoals hiervoor reeds weergegeven betrekking op een zodanige wijziging in het activiteitenprogramma dat het aantal UBO-dagen met zeven (geluidbegrensde) dagen zal toenemen.

Handreiking industrielawaai en vergunningverlening

Op basis van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening¹⁷, die wij als leidraad bij de vergunningverlening hanteren, en de dienaangaande gevormde jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, kunnen maximaal twaalf UBO-dagen op jaarbasis 'vergund' worden. Gelet op de in het verleden reeds vergunde vijf UBO-dagen, kan de aanvraag dus in beginsel gehonoreerd worden. In beginsel, omdat wij hiertoe alleen maar kunnen concluderen na een bestuurlijke afweging. Daarbij dienen wij onder meer acht te slaan op de noodzaak van de voorgenomen activiteit en de wijze waarop de geluidhinder kan worden beperkt.

Bedrijfseconomische noodzaak

Wij kunnen aanvraagster volgen in haar redenering, dat het binnen het kader van de vigerende vergunning en de daarin opgenomen beperkingen niet mogelijk is om de reeds gedane investeringen goed te laten renderen en de concurrentiepositie ten opzichte van andere internationale circuits te verbeteren of zelfs te handhaven.

Met name het feit dat op basis van de thans geldende vergunning slechts een beperkt aantal¹⁸ grootschalige internationale autosportevenementen georganiseerd kan worden is hier debet aan. Hierdoor ontstaat een reële kans dat de organisatoren van grote internationale autosportevenementen het circuit voortaan gaan mijden, waardoor onder meer imagoschade zal optreden. De continuïteit van de bedrijfsvoering kan hier op termijn onder gaan leiden.

¹⁶ Besluit van 9 november 2001, kenmerk: 2001-31494

¹⁷ Handreiking van de Minister van VROM van oktober 1998 (MBG 98065226)

¹⁸ Uitgaande van het feit, dat het evenement drie dagen in beslag neemt en in de regel voor iedere dag een UBO-dag aangesproken moet worden.

Verder delen wij de verwachting, dat nationale races door aankleding met een specifieke internationale component¹⁹ meer publiek zullen trekken.

De noodzaak van de aangevraagde activiteit (i.c. de beperkte toename van het aantal grote internationale autosportevenementen c.q. nationale evenementen met een internationale component, welke gepaard gaat met een toename van het aantal UBO-dagen) is op basis van het vorenstaande wat ons betreft aldus evident.

Specifieke karakter circuit

Daarbij komt dat de aangevraagde activiteit voor de onderhavige inrichting de enige mogelijkheid is om ten opzichte van de door de geluidsanering bewerkstelligde situatie, veranderingen die de geluidsemisatie verhogen door te voeren. Vanwege haar aard kan de onderhavige inrichting deze veranderingen immers niet -gelijk de meeste andere geluidgesaneerde inrichtingen- neutraliseren door elders binnen haar inrichting compensatie aan te bieden. Indien deze mogelijkheid niet geboden zou worden, zou de door geluidsanering bewerkstelligde situatie te veel het karakter van een, uit bedrijfseconomisch oogpunt onwenselijke, status quo krijgen.

Ook aanpassingen in de programmering of geluidsproductie van de races die op de UBO-dagen zullen gaan plaatshebben, zijn vanwege de grote concurrentie geen reële optie²⁰.

Externe economische effecten

Wij verwachten tevens dat van de aangevraagde activiteit een gunstig economisch effect op de omgeving zal uitgaan. Met name de bij de aanvraag gevoegde stukken²¹ van de Kamer van Koophandel zijn in dit verband illustratief.

Mogelijkheden tot inperking van de geluidsoverlast

Zoals wij hiervoor (onder het kopje Handreiking industrielawaai en vergunningverlening) reeds hebben aangegeven, dienen wij ook te bezien in hoeverre de geluidhinder op de aangevraagde dagen nader kan worden ingeperkt.

Uitgaande van het specifieke karakter van het circuit (zie hiervoor onder het gelijkkluidende kopje) hebben wij acht geslagen op de nota 'Evenementen met een luidruchtig karakter' van de VROM-Inspectie Limburg. Deze nota geeft een goede houvast voor de beoordeling van de geluidseffecten van evenementen.

¹⁹ Waarvoor, gelet op de in de aanvraag opgenomen voorbeelden, in de regel een UBO-dag aangesproken zal worden.

²⁰ De organisatoren van dergelijke races hanteren over het algemeen het 'take it or leave it'-uitgangspunt.

²¹ Zie bijlage 5 van de aanvraag.

In de nota wordt de optredende hinder gerelateerd aan de verhoging van het achtergrondgeluid in de woning. In dat kader is in de nota ook een hinderkwalificatietabel opgenomen. Uitgaande van een begrensd equivalent geluidsniveau van 70 dB(A), exclusief een toeslag van 5 dB(A) voor tonaal geluid, en de gangbare gevelisolatie van een moderne woning, zal volgens genoemde tabel in het onderhavige geval geen onduidbare hinder optreden.

Het vorenstaande heeft geresulteerd in het hierna onder K1 opgenomen voorschrift 1.

Hierbij tekenen wij aan, dat wij de UBO-dagen op 70 dB(A) (en niet op 75 dB(A), zoals is aangevraagd) zullen begrenzen omdat volgens de systematiek van de IL-HR-13-01 in het geval van tonaal geluid een correctie van 5 dB(A) bij het vastgestelde equivalente geluidsniveau moet worden *opgeteld*²².

Gevolgtrekking

Op basis van de hiervoor weergegeven overwegingen, staan wij voor wat betreft het milieuaspect geluid positief tegen honorering van de aanvraag.

2 Milieuaspect Lucht

Inleiding

Op 5 augustus 2005 is het Besluit Luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005) van kracht geworden. Het Blk 2005 werkt terug tot 4 mei 2005 en geeft bepaalde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht. Deze milieukwaliteitseisen zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM10), lood, koolmonoxide en benzeen. De meeste grenswaarden moeten vanaf 1 januari 2005 in acht worden genomen, terwijl de grenswaarde voor stikstofdioxide geldt vanaf 1 januari 2010. De kwaliteitseisen bestaan uit een uurgemiddelde, een 24-uursgemiddelde of een jaargemiddelde norm. Het Blk 2005 is niet van toepassing binnen de grens van de inrichting.

Toetsing aan het Blk 2005

Op grond van artikel 8.8, derde lid, aanhef en onder a Wet milieubeheer moeten wij de geldende grenswaarden als gesteld in het Blk 2005 in acht nemen.

Omdat een UBO-dag naar verwachting leidt tot een grote toename van het verkeer van en naar de inrichting en op die wijze strijd kan ontstaan met de normering van het Blk 2005 (met name voor het zgn. fijn stof), hebben wij luchtkwaliteitsberekeningen laten uitvoeren door TAUW²³.

Uit deze berekeningen is naar voren gekomen, dat voor een overschrijding van de normen van genoemd besluit i.c. niet gevreesd hoeft te worden.

²² In de aanvraag wordt in feite van dezelfde doelstelling uitgegaan; alleen wordt de systematiek niet correct gehanteerd.

²³ Het onderzoeksrapport van TAUW is bij de ter inzage liggende stukken gevoegd.

F Relatie met Natuurbeschermingswet en Europese Habitatrichtlijn

Aangezien van de toename van het aantal UBO-dagen een verstorende invloed kan uitgaan op het aangrenzende beschermd natuurmonument

Zuid-Kennemerland-Zuid, is hiervoor tevens een vergunning ex artikel 12 van de *Natuurbeschermingswet* vereist. De Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij heeft deze vergunning bij beschikking van 2 juni 2003²⁴ verleend.

Genoemd natuurmonument maakt tevens deel uit van een bij de Europese Commissie aangemelde Speciale Beschermingszone in het kader van de *Europese Habitatrichtlijn*²⁵, te weten de 'Kennemerduinen en Amsterdamse Waterleidingduinen'. Artikel 6, lid 3, van de richtlijn stelt dat voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een zodanige zone, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n zone, een passende beoordeling van de gevolgen voor de zone gemaakt dient te worden, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende zone.

Omdat i.c sprake is van dergelijke mogelijke gevolgen (verstoring van de fauna), dient een dergelijke passende beoordeling ook in het onderhavige geval plaats te hebben. In het kader van deze passende beoordeling heeft aanvrager een onderzoek laten uitvoeren naar de effecten van de toename van het aantal UBO-dagen²⁶. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de uitbreiding van het aantal UBO-dagen een relatief gering negatief effect zal hebben op de populaties van enkele soorten broedvogels.

Deze effecten hebben echter niet tot gevolg dat de instandhouding van deze populaties in het beschermd natuurmonument en de Speciale Beschermingszone worden bedreigd. Hetzelfde geldt naar verwachting voor de overige faunagroepen, waarbij de beoordeling overigens vooral berust op "expert judgment", aangezien wetenschappelijke kennis over de effecten van geluid op populatieniveau nauwelijks bekend is. De mogelijk versturende effecten van het circuit zijn blijkens het onderzoek vergelijkbaar of geringer dan overige verstoringbronnen zoals weg- en spoorwegverkeer en de intensieve recreatie.

In het licht van artikel 6 van de Habitatrichtlijn kan, gezien het voorgaande, worden gesteld dat de aangevraagde toename van het aantal UBO-dagen geen significante gevolgen heeft voor de Speciale Beschermingszone, zodat er uit dien hoofde geen beletselen bestaan tegen honorering van de aanvraag. Dit geldt

²⁴ Kenmerk: DNW/03-900

²⁵ Richtlijn 92/43 EEG van de Raad van Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992

²⁶ Onderzoek van Alterra, Research Instituut voor de Groene Ruimte, Wageningen, 2002: Uitbreiding UBO-evenementen Circuit Park Zandvoort. Effect geluidstoename op de ecologische waarden van het aangrenzende duingebied i.r.t. het juridisch kader

thans des te sterker omdat men er ten tijde van het onderzoek, dat overigens naar ons oordeel nog voldoende actueel is, nog vanuit ging dat de aangevraagde verandering ook nog een onbegrensde UBO-dag omvatte.

G Overwegingen 8.23-procedure

Zoals hiervoor reeds is aangegeven, hebben wij van de gelegenheid gebruik gemaakt om tevens een aantal voorschriften van de vigerende revisievergunning²⁷ ex artikel 8.23 van de Wet milieubeheer aan te passen.

Zo zal aan de begrippenlijst van **voorschrift 1.1** de omschrijving van het begrip UBO-dag worden toegevoegd, om uitgebreide omschrijvingen in de eigenlijke voorschriften (i.c. **5.9, 5.10 en 5.11**) te voorkomen. In deze voorschriften zal het begrip vervolgens worden opgenomen.

Verder zal in **voorschrift 5.5** het woord 'jaar' vervangen worden door 'kalenderjaar'.

Ook zal de aanduiding van de dagperiode, t.w. 'tussen 07.00 en 19.00 uur', vervangen worden door de correctere aanduiding 'van 07.00 tot 19.00 uur'.

Tevens zal **voorschrift 5.9** zodanig aangepast worden, dat de omwonenden tevoren door vergunninghoudster door middel van een publicatie in de plaatselijke media op de hoogte moeten worden gebracht van het gebruik van een UBO-dag. Door dit explicite kenbaarheidsvereiste zal de hinderbeleving naar verwachting lager worden. Ook zal het door vergunninghoudster aan ons jaarlijks te overleggen overzicht gekoppeld worden aan een vaste datum, t.w. 1 februari.

Verder zal aan **voorschrift 5.10** een zin worden toegevoegd waarin aangegeven wordt, dat de door vergunninghoudster overeenkomstig dit voorschrift te overleggen berekening bepalend is voor het gebruik van een UBO-dag.

Tevens zal de verplichting worden opgenomen om de berekening vooraf op de internetsite van de circuitexploitante te publiceren.

Aan **voorschrift 5.11** zal uit een oogpunt van transparantie naar de omgeving, de verplichting worden toegevoegd, dat de meetresultaten van evenementen en/of UBO-dagen uiterlijk binnen veertien dagen na afloop ervan op de internetsite van de circuitexploitante gepubliceerd moeten worden.

²⁷ Zoals gewijzigd bij beschikking van 9 november 2001, kenmerk: 2001-31494.

H Adviezen en bedenkingen

Tegen de ontwerpbeschikking zijn binnen de daarvoor gestelde termijn bedenkingen ingebracht door:

1. de Stichting Duinbehoud te Leiden (mede namens de Milieufederatie Noord-Holland en de Stichting Zuid-Kennemerland Natuurlijk);
2. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland te Velserbroek;
3. de Stichting Geluidhinder Zandvoort;
4. Burgemeester en Wethouders van Bloemendaal;
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. een persoon die verzocht heeft geen persoonlijke gegevens bekend te maken;
13. een persoon die verzocht heeft geen persoonlijke gegevens bekend te maken;
14. een persoon die verzocht heeft geen persoonlijke gegevens bekend te maken;
15. een persoon die verzocht heeft geen persoonlijke gegevens bekend te maken.

Voorts hebben Burgemeester en Wethouders van Zandvoort en de Kamer van Koophandel te Haarlem binnen de gestelde termijn een reactie gegeven. Zij ondersteunen de aanvraag en pleiten (met name vanwege economische redenen) voor uitbreiding van het aantal UBO-dagen.

De bedenkingen zijn in het navolgende in essentie weergegeven. Per bedenking hebben wij onze overwegingen ter zake opgenomen.

Bedenking a (standstill-beginsel)

Er is strijd met het in het Provinciale milieubeleidsplan 2002-2006 (PMP) neergelegde standstillbeginsel. In het kader van dit beginsel zou juist een terughoudend ontheffingsbeleid gevoerd moeten worden (zie paragraaf 7.4 van het PMP) en zouden gedeputeerde staten compenserende maatregelen in overweging moeten nemen. (indieners: sub 1, sub 2, sub 3)

ad a

Van strijdigheid met het provinciale milieubeleid is naar ons oordeel geen sprake.

De in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening genoemde ontheffingsmogelijkheid heeft betrekking op afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie.

In het PMP wordt deze laatstgenoemde ontheffingsmogelijkheid in het geheel niet behandeld. Dit ligt ook niet in de rede omdat van de in de handreiking opgenomen ontheffingsmogelijkheid slechts na een bestuurlijke afweging voor

een concrete situatie gebruik gemaakt kan worden.

Overigens wil het standstill-beginsel niet zeggen, dat iedere milieubelastende activiteit bij voorbaat niet zou zijn toegestaan. Het beginsel moet in zijn algemeenheid over een langere periode gestand gedaan worden.

Verder biedt de Wet milieubeheer op zichzelf geen ruimte om van de drijver van een inrichting op een andere plaats (buiten die concrete inrichting) compenserende maatregelen te verlangen.

Bedenking b (stiltegebieden)

Rond het circuit liggen enkele stiltegebieden, zoals het Nationaal Park Zuid-Kennemerland en de Amsterdamse Waterleidingduinen. Bij de vergunningverlening wordt ongemotiveerd afgeweken van het in het PMP en het Streekplan Noord-Holland Zuid neergelegde beleid voor dergelijke gebieden, zodat i.c. sprake is van strijdigheid met het bepaalde in artikel 8.8, tweede lid, van de Wet milieubeheer.

Ook is er strijd met het bepaalde in artikel 8.8, derde lid, van de Wet milieubeheer: de voor stiltegebieden geldende maximumgrenswaarde van 45 dB(A) wordt immers overschreden. (indieners: sub 1, sub 2, sub 3, sub 7, sub 8, sub 13)

ad b

Bij het beleid voor (en: de aanwijzing van) stiltegebieden wordt in beginsel geen rekening gehouden met het verschijnsel UBO-dagen. Dit ligt, gelet op het uitzonderlijke en incidentele karakter van dergelijke dagen, ook niet in de rede. Afwijkingen van het beleid zijn derhalve i.c. niet aan de orde en behoeven aldus uit de aard der zaak geen motivering.

Verder geldt de grenswaarde van 45 dB(A) in stiltegebieden niet voor evenementen die buiten het stiltegebied plaatsvinden maar wél in het stiltegebied hoorbaar zijn.²⁸

Bedenking c (Plan van Aanpak Nationaal Circuit Zandvoort)

Honorering van de aanvraag is in strijd met het Plan van Aanpak Nationaal Circuit Zandvoort, dat na een uitgebreide afweging nadrukkelijk uitgaat van vijf UBO-dagen die uitsluitend voor Formule 1-races aangewend mogen worden. (indieners: sub 1)

Ad c

Het plan van aanpak is gestoeld op het evenwicht tussen enerzijds de sporttechnische eisen en anderzijds de geluidsnormering op grond van de Wet geluidhinder.

De geluidsnormering (en de in dat kader getroffen geluidssaneringsmaatregelen) is gebaseerd op de representatieve bedrijfssituatie. De bijzondere bedrijfsomstandigheden (i.c. de UBO's) zijn daarbij, overeenkomstig de zonerings- en saneringssystematiek, buiten beschouwing gelaten. Een

²⁸ PMV bijlage 7, bepaling 4.2

verandering in het aantal UBO-dagen achten wij dan ook niet in strijd met het plan van aanpak; het bedoelde evenwicht staat immers niet ter discussie. Overigens zijn de reeds bestaande vijf bestaande UBO-dagen formeel niet gekoppeld aan Formule 1-races. In dat kader wijzen wij op de vigerende revisievergunning en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 februari 1998 (nr. E03.97.1607) waarin expliciet is bepaald dat de UBO-dagen niet uitsluitend op Formule 1-evenementen betrekking hoeven te hebben.

Bedenking d (Alarabeginsel/BBT)

Zowel de circuitexploitatie als gedeputeerde staten stellen expliciet, dat zij op geen enkele wijze willen sturen in de races c.q. geluidwerende maatregelen willen treffen.

Dit is in strijd met de uit het Alara-beginsel voortvloeiende zorgplicht, zoals deze is neergelegd in de Wet milieubeheer en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. (indieners: sub 1)

Ad d

Dit is een onjuiste voorstelling van zaken.

Wij hebben hiervoor onder E aangegeven, dat i.c. sprake is van een geluidgesaneerde inrichting. Met de getroffen maatregelen zijn de BBT's toegepast. Gezien het specifieke karakter van de inrichting zijn praktisch geen mogelijkheden aanwezig om veranderingen t.o.v. de gesaneerde situatie door te voeren.

Ook aanpassingen in de programmering van races c.q. het treffen van geluidwerende maatregelen aan raceauto's is geen reële optie, omdat de races dan elders (bij concurrerende circuits) georganiseerd gaan worden.

Bedenking e (Handreiking industrielawaai en vergunningverlening)

De in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening opgenomen ontheffingsregeling, is bedoeld voor inrichtingen die gehele jaar door actief en productief zijn. Zij is niet bedoeld voor inrichtingen die slechts een deel van het jaar in bedrijf zijn en de overige tijd min of meer stilliggen.

Aangezien de onderhavige inrichting slecht een gedeelte van het jaar in bedrijf is, kan i.c. géén gebruik gemaakt worden van de ontheffingsregeling. (indieners: sub 1)

Ad e

In dit kader wijzen wij erop dat de inrichting het gehele jaar door in bedrijf is, zodat uit dien hoofde geen beletselen bestaan tegen de aanwending van de ontheffingsmogelijkheid.

Bedenking f (Europese richtlijn omgevingslawaaai)

Er heeft geen toets aan de Europese richtlijn omgevingslawaaai plaatsgehad. (indieners: sub 1)

Ad f

De Europese richtlijn omgevingslawaaï is geïmplementeerd in hoofdstuk IX van de Wet geluidhinder. Deze implementatie behelst het maken van geluidsbelastingkaarten en actieplannen van belangrijke wegen en spoorwegen. Tevens het saneren van (nog niet gesaneerde) saneringssituaties. Er is geen relatie met de onderhavige aanvraag.

Bedenking g (evenwichtige belangenafweging)

Er heeft geen evenwichtige belangenafweging plaatsgevonden.

Ten onrechte wordt, zonder dat dienaangaande een duidelijke afweging gemaakt wordt, aan het bedrijfseconomische belang veel meer waarde gehecht dan aan het natuurbelang (zoals opgenomen in het provinciale natuurbeleid), de natuurbeleving (zoals bijv. de recreatie in het Nationaal Park Zuid-Kennemerland) en de leefomgevingskwaliteit.

Bovendien zijn de mogelijkheden tot het doorvoeren van geluidbeperkende maatregelen onvoldoende onderzocht en is geen rekening gehouden met gewijzigde omstandigheden in de bebouwde omgeving van Zandvoort. (indieners: sub 1, sub 2, sub 4, sub 9, sub 10, sub 11, sub 13, sub 14, sub 15)

Ad g

Hiervoor onder E zijn wij uitgebreid ingegaan op de overwegingen die aan ons besluit tot honorering van de aanvraag ten grondslag liggen. Aldaar hebben wij onder meer aangegeven, dat i.c. sprake is van een geluidgesaneerde inrichting waarbij geen mogelijkheden (anders dan met UBO-dagen) aanwezig zijn om veranderingen ten opzichte van de gesaneerde situatie door te voeren. Ook hebben wij de bedrijfseconomische noodzaak en de gunstige externe economische effecten in ogenschouw genomen. Verder zijn we ingegaan op de concrete voorwaarden waaronder de extra UBO-dagen naar ons oordeel verleend kunnen worden.

Specifiek met betrekking tot het natuurbelang merken wij het volgende op. De geluidgevoelige bestemmingen binnen de geluidszone van het Circuit zijn beschermd door de Wet geluidhinder c.q. meer specifiek het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen. Natuurgebieden zijn in laatstgenoemd besluit niet aangemerkt als geluidgevoelige bestemming. Het natuurbelang wordt daarentegen primair afgewogen in de verleende Natuurbeschermingswetvergunning en de passende beoordeling in het kader van de Habitatrichtlijn (zie hiervoor onder F). Wij hebben dienaangaande geen aanleiding gezien tot het stellen van aanvullende voorschriften of beperkingen. Specifiek met betrekking tot de natuurbeleving (van de recreant) merken wij op, dat daar geen nader onderzoek naar gedaan is. Het hiervoor onder F aangehaalde onderzoek ziet deze namelijk zelf ook als verstoringsbron voor de natuurwaarde.

Concluderend kan gesteld worden dat door de milieu- c.q. de natuurbeschermingswetgeving gevoelige bestemmingen worden beschermd. De toevallige passant, in dit geval de recreant, telt hierin niet mee. Het is zijn

eigen keus om daar op dat moment te zijn. Er zijn naast de aangevraagde 7 dagen nog ruim 350 dagen per jaar over waar men zonder de nu te vergunnen geluidsniveaus kan recreëren in het gebied. Om deze reden hebben wij ook in het aangepaste voorschrift 5.9 bepaald, dat evenementen vooraf in de plaatselijke media bekend moeten worden gemaakt, zodat men vooraf de keuze kan maken om in het betreffende gebied te recreëren of niet.

Bedenking h (Nationaal milieubeleidsplan)

Er is geen rekening gehouden met het in het NMP neergelegde beleidsuitgangspunt, dat in 2010 de grenswaarde van 70 dB(A) bij woningen niet meer overschreden mag worden. Ook is strijd met het beleidsuitgangspunt dat de akoestische kwaliteit binnen de zgn. Ecologische Hoofd Structuur niet mag verslechteren (indieners: sub 1),

Ad h

In het NMP is geen rekening gehouden met UBO-dagen noch is in het plan een doelstelling opgenomen met betrekking tot incidenteel optredende geluidsniveaus tot 70 dB(A).

Dit ligt, gelet op het uitzonderlijke en incidentele karakter van de UBO-dagen, ook niet in de rede. Afwijkingen van genoemd plan zijn derhalve i.c. niet aan de orde en behoeven aldus uit de aard der zaak geen motivering.

Bedenking i (exploitatie circuit/volledige honorering aanvraag)

Er is onvoldoende onderbouwd waarom de extra UBO-dagen noodzakelijk zijn voor een rendabele exploitatie van het circuit. Zo ontbreekt een helder inzicht in de concurrentiepositie. Ook is niet aangegeven waarom de positie van het circuit niet op een minder milieubelastende wijze verbeterd kan worden. (indieners: sub 1 en sub 3)

Ad i

Met betrekking tot deze bedenking verwijzen wij naar het hiervoor onder E gestelde en het gestelde in de aanvraag.

In de aanvraag is de noodzaak voor de aanvraag in voldoende mate weergegeven. Nader inzicht in de exploitatieresultaten en de concurrentiepositie achten wij daarom niet noodzakelijk.

Hiervoor onder E hebben wij aangegeven waarom wij, na een bestuurlijke afweging, besloten hebben om de aanvraag te verlenen. Daarbij is ook vermeld dat uitbreiding van het aantal UBO-dagen voor het circuit i.c. de enige reële mogelijkheid is om haar positie te verbeteren. Neutralisatie van geluidsverhogende effecten vanwege een uitbreiding door elders binnen de inrichting compensatie aan te bieden is immers, vanwege de aard van de inrichting, voor het circuit niet mogelijk. Ook aanpassingen in de programmering of geluidsproductie van de races die op de UBO-dagen zullen gaan plaatshebben zijn vanwege de grote concurrentie geen reële optie.

Ook zien wij in dit verband geen specifieke omstandigheden die aanleiding geven tot het vergunnen van minder dagen dan is aangevraagd.

Bedenking j (effecten op regionale economie)

De veronderstelde positieve effecten op de lokale en regionale economie zijn onvoldoende onderbouwd. (indieners: sub 1)

Ad j

Ook met betrekking tot deze bedenking verwijzen wij naar de hieromtrent opgenomen passages in de aanvraag (waar wij ons in kunnen vinden) alsmede naar het hiervoor onder D en E gestelde. Aldaar wordt naar ons oordeel een voldoende onderbouwing van de veronderstelde positieve economische effecten gegeven.

Bedenking k (onderzoek naar natuurbelevingswaarde)

Er dient een uitgebreider onderzoek naar de natuurbelevingswaarde in het Nationaal Park Zuid-Kennemerland te komen om meer inzicht te krijgen in de feitelijke hinder die van het circuit ondervonden wordt. Dit is met name nodig door de intensivering van het activiteitenprogramma dat de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden. (indieners: sub 2)

Ad k

Zie het gestelde ad g.

Bedenking l (verkeer van en naar de inrichting)

Vrees voor een toename van het verkeer van en naar de inrichting, hetgeen onder meer de rust in de nabijgelegen natuur- en stiltegebieden zal verstoren. Vanwege deze verwachte toename en de daarmee gepaard gaande onbereikbaarheid van de kust, dient ook het verplichte vervoersplan aangepast te worden.

Overigens dienen ook de helikoptervluchten van en naar de naastgelegen slipschool als onderdeel van de verkeersaantrekkende werking van de onderhavige inrichting te worden beschouwd. (indieners: sub 2, sub 4, sub 6, sub 8, sub 9)

Ad l

Gezien het uitzonderlijke en incidentele karakter van de aangevraagde UBO-dagen, achten wij een toename van het aan de inrichting toe te rekenen verkeer op die dagen²⁹ acceptabel. Dit geldt ook voorzover deze verkeerstoename mogelijkwits invloed zal hebben op de nabijgelegen natuur- en stiltegebieden. Zie ook het hiervoor onder D en E gestelde alsmede de beantwoording ad b en ad g.

De circuitexploitatie zal de onderhavige verandering overigens nog wél³⁰ moeten verwerken in het op basis van de revisievergunning³¹ opgestelde vervoersplan. Dit vervoersplan is overigens opgenomen in het gemeentelijk verkeerscirculatieplan, dat jaarlijks in overleg met de gemeente en de regiopolitie wordt geëvalueerd en zonodig aangepast.

²⁹ Ten opzichte van de reguliere representatieve situatie.

³⁰ Ingevolge de toepasselijke vergunningssystematiek.

³¹ Zie voorschrift 1.10.

De milieuaspecten van de verkeersaantrekkende werking zijn verder onderzocht in het hiervoor onder E2 genoemde onderzoek van TAUW.

Het verkeer van en naar de naastgelegen slipschool (inclusief de helikoptervluchten), zal volgens de systematiek van de Wet milieubeheer in het kader van de voor de slipschool geldende vergunning beoordeeld moeten worden en valt buiten de reikwijdte van deze beschikking

Bedenking m (artikel 8.8, eerste lid, van de Wet milieubeheer)

Bij de besluitvorming is in onvoldoende mate rekening gehouden met de in artikel 8.8, eerste lid, van de Wet milieubeheer genoemde aspecten.

Zo zijn de gevolgen van de uitbreiding voor de omgeving³² -in relatie tot de bestaande (reeds onaanvaardbare) toestand- niet aangegeven en is onvoldoende onderzocht of de uitbreiding onder beperkingen zou kunnen worden verleend. In ieder geval dient er zorg gedragen te worden voor een voldoende spreiding van de evenementen. (indieners: sub 3, sub 4, sub 5, sub 6, sub 7, sub 8, sub 9, sub 10)

Ad m

Voor wat betreft de overwegingen die bij onze besluitvorming een rol hebben gespeeld wijzen wij primair op het hiervoor onder E gestelde en specifiek voor wat betreft de natuurbeleving en het natuurbelang naar het onder F en ad g gestelde. Aldaar hebben we ook aangegeven dat onderzocht is of en onder welke beperkingen de vergunning kan worden verleend, hetgeen geresulteerd heeft in het hierna onder K opgenomen voorschrift 1.

Bedenking n (concreet omschreven bedrijfssituatie)

De UBO-dagen zijn niet gekoppeld aan een concreet omschreven bedrijfssituatie, hetgeen volgens de vigerende jurisprudentie³³ wel zou moeten. (indieners: sub 3, sub 6)

Ad n

Wat dat betreft verwijzen wij naar het gestelde in de aanvraag en de hiervoor onder D en E opgenomen overwegingen. Hieruit blijkt dat de aangevraagde UBO-dagen gebruikt gaan worden voor grootschalige internationale autosportevenementen c.q. nationale evenementen met een internationale component, waarbij tevoren duidelijk is dat niet aan de reguliere geluidnormering voldaan kan worden.

Bedenking o (ambtshalve aanpassing revisievergunning)

Omdat de aanvraag voor de extra UBO-dagen niet gehonoreerd moet worden bestaat er i.c. ook geen aanleiding voor de voorgenomen ambtshalve aanpassing van voorschrift 5.5.

³² In ruime zin: dus zowel de woonomgeving als ook de nabijgelegen stiltegebieden.

³³ Uitspraak AbRvS d.d. 21 september 1999, JM 2000, nr. 10

Het verdient overigens sowieso geen aanbeveling om de bestaande revisievergunning *aan te passen*. In plaats daarvan dient deze in haar geheel vervangen te worden door een *nieuwe* vergunning waarin wél een toereikend meetregime is vastgelegd en waarbij wél rekening is gehouden met de veranderde omstandigheden ter plaatse, de belangen van omwonenden, de Europese regelgeving e.d. (indieners: sub 3)

Ad o

Zoals wij hiervoor onder E reeds hebben aangegeven, zijn wij van oordeel dat de aanvraagde vergunning wél verleend kan worden.

Verder zijn wij van mening, dat de vigerende revisievergunning -zeker na de voorgenomen aanpassingen- voldoende toereikend en actueel is. Overigens kan iedere belanghebbende aan ons, ex artikel 8.23, tweedelig, van de Wet milieubeheer gemotiveerd verzoeken om bepaalde, concreet benoemde, voorschriften aan te vullen, te wijzigen, in te trekken of alsnog aan de vergunning te verbinden.

Bedenking p (kennisgeving UBO-dagen)

Voorgesteld wordt om aan het 'nieuwe' voorschrift 5.9 een tweede lid toe te voegen waarin bepaald wordt dat bij niet-voldoening aan de zgn. tien dagentermijn (voor de kennisgeving van UBO-dagen), voor de betreffende dagperiode geen gebruik kan worden gemaakt van de UBO-status. Dit om te voorkomen dat omwonenden voor voldongen feiten worden geplaatst. (indieners: sub 3)

ad p

Bij niet-voldoening aan de tien dagentermijn is sprake van een overtredingssituatie.

Wij zullen alsdan overwegen gebruik te maken van het ons ten dienste staande handhavingsinstrumentarium. De voorgestelde aanvulling is derhalve niet nodig. Bovendien betekent de voorgestelde aanvulling een verkapte handhavingsbepaling, hetgeen vanuit de systematiek van de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht niet is toegestaan.

Bedenking q (piekgeluiden)

Het niveau van de piekgeluiden is onaanvaardbaar hoog (indieners: sub 3).

Ad q

Voor de piekgeluidgrenswaarde afkomstig van voertuigen is in de onderliggende revisievergunning geen afzonderlijk voorschrift opgenomen. In de onderhavige beschikking wordt ditzelfde stramien gevolgd. De reden hiervoor is dat het geluid toe- en afneemt met de afstand van de waarnemer tot de geluidbron (voertuig).

Dit patroon is vergelijkbaar met weg- en spoorweglawaai. Hierbij worden de geluidspieken ook niet genormeerd omdat er een rechtstreeks verband bestaat tussen de optredende pieken en het equivalente geluidsniveau.

De in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening opgenomen normering voor geluidpieken geldt daarentegen specifiek voor piekgeluiden die niet kunnen worden beperkt door het stellen van een maximum aan het equivalent geluidniveau.

Bedenking r (exemplaar aanvraag)

De gemeente Bloemendaal heeft ten onrechte geen exemplaar van de aanvraag ontvangen. (indieners: sub 4)

Ad r

Dit is inmiddels wel gebeurd.

Bedenking s (vrijkomen onbegrensde dagen)

De bestaande vijf onbegrensde UBO-dagen genereren in de praktijk volgens de aanvraag (blz. 4) een geluidsbelasting van maximaal 75 dB(A). Doordat er thans meer UBO-dagen bijkomen, kunnen de vijf onbegrensde dagen weer gebruikt gaan worden voor evenementen met nog meer hinder. (indieners: sub 4)

Ad s

De aanvraag heeft betrekking op 7 dagen waar voorheen een normering gold van 55 dB(A). De aangevraagde dagen zullen aanvullend op de vijf reeds vergunde UBO-dagen worden benut. De vijf in de vigerende vergunning opgenomen UBO-dagen blijven onveranderd bestaan.

Bedenking t (aanmeldingsregime UBO-dagen)

Het is niet duidelijk of nieuwe en oude UBO-dagen voor één evenement gebruikt mogen worden. Ook is niet helder of vooraf gemeld moet worden of sprake is van een begrensde of onbegrensde UBO-dag en of dit gepubliceerd moet worden. (indieners: sub 4).

Ad t

De op grond van voorschrift 5.10 te overleggen berekening is bepalend voor de status van een concrete dag, t.w.: onbegrensde UBO-dag, begrensde UBO-dag of geen UBO-dag. Indien sprake is van een UBO-dag (begrensd of onbegrensd) dient hiervan ingevolge voorschrift 5.9 uiterlijk tien dagen van tevoren kennis te worden gegeven in de plaatselijke media.

Bedenking u (controleregime)

De bepaling dat controlevoorschriften zoals bijv. voorschrift 5.11 niet van toepassing zijn op activiteiten waarbij niet van het gehele circuit gebruik wordt gemaakt, heeft tot gevolg dat vergunninghoudster bij dergelijke activiteiten (ook al zijn het UBO-dagen) geen metingen behoeft uit te voeren. Dit is niet wenselijk, te meer niet daar zowel het oude als het nieuwe circuitgedeelte afzonderlijk voor UBO-evenementen gebruikt kunnen worden

Het hele controleregime is overigens sowieso niet doorzichtig. (indieners: sub 4, sub 5)

Ad u

Het controleregime van de provincie bij de onderhavige inrichting is als volgt opgebouwd. Geregeld vinden er, net zoals bij alle andere inrichtingen die onder ons gezag vallen, van provinciewege (aangekondigd en onaangekondigd) controlemetingen plaats.

Daarnaast heeft de circuitexploitatie de specifieke verplichting om tijdens evenementen c.q. UBO-dagen op meetpunt 1 zelf te meten en de resultaten daarvan binnen veertien dagen na beëindiging ervan bekend te maken (zie voorschrift 5.11).

Het is om praktische redenen onmogelijk meetpunt 1 te gebruiken voor situaties waarbij niet het gehele circuit wordt gebruikt. Dit omdat de validiteit van het vastgestelde overdrachtsgetal van 26 dB(A) slechts geldt bij het gebruik van het gehele circuit.

Het ligt overigens niet in de rede om te veronderstellen, dat UBO-dagen gebruikt gaan worden voor evenementen waarbij niet van het gehele circuit gebruik gemaakt wordt (m.a.w.: UBO-dagen zullen uitsluitend voor races gebruikt worden).

Bedenking v (gelijkstelling UBO-dagen)

Het voorschriftenregime voor zowel de onbegrensde als de begrensde UBO-dagen dient hetzelfde te zijn. (indieners: sub 4).

Ad v

Het voorschriften regime is in feite identiek. De voorschriften 5.9, 5.10 en 5.11 gelden voor alle evenementen en/of UBO dagen.

Het verschil tussen de nu aangevraagde UBO-dagen en de reeds vergunde UBO-dagen ligt in de begrenzing. De reeds vergunde UBO-dagen zijn onbegrensd. De nu te vergunnen UBO dagen hebben een begrenzing van het equivalente geluidsniveau op de meetpunten 2a, 2b, 2c en 3 (zie bijgevoegde figuur 1) op een meethoogte op leefniveau van 70 dB(A)³⁴ en op meetpunt 4 (zie bijgevoegde figuur 2) van 65 dB(A)³⁵. Voor het equivalente geluidsniveau op meetpunt 1 (zie bijgevoegde figuur 4) geldt, indien sprake is van activiteiten waarbij van het gehele circuit gebruik gemaakt wordt, op een meethoogte van vijf meter boven het niveau van de baan, een maximum waarde van 96 dB(A). Zie het gestelde in het voorschrift 1 van de aangevraagde vergunning.

³⁴ Exclusief toeslag voor tonaal karakter.

³⁵ Exclusief toeslag voor tonaal karakter.

Bedenking w (piekgeluiden)

Door het buiten van toepassing verklaren van voorschrift 5.4 van de revisievergunning op UBO-dagen in het nieuwe voorschrift 1, gelden op dergelijke dagen geen beperkingen voor het piekgeluid; ook al wordt op die dagen niet van het gehele circuit gebruik gemaakt. Meer in het algemeen is deze vrijstelling van een vrijstelling exemplarisch voor de ingewikkeldheid van het voor het circuit geldende geluidsregime. (indieners: sub 4)

Ad w

Zie hiervoor ad q.

Bedenking x (Zondagswet)

De voorgenomen uitbreiding is in strijd met de Zondagswet. (indieners: sub 5)

Ad x

De strekking van de Wet milieubeheer een andere is dan die van de Zondagswet (die de zgn. Zondagsrust beoogt te beschermen). Beide wetten bestaan naast elkaar en zijn als zodanig niet van elkaars werking afhankelijk.

Bedenking y (nalevingsverleden)

De slechte reputatie van het circuit als het op de naleving van regels aankomt, dient zwaar mee te wegen bij de onderhavige besluitvorming. (indieners: sub 7)

Ad y

De veronderstelde slechte reputatie is bij ons als bevoegd gezag niet aanwezig.

Bedenking z (fijn stof)

Vrees voor een toename van fijn stof. In dat kader dient nader onderzoek verricht te gaan worden (indieners: sub 9, sub 15)

Ad z

Zie het hiervoor in hoofdstuk E, onder 2, gestelde.

Bedenking aa (specifieke auto/motor en dempers)

De maximale toegestane geluidswaarde dient gekoppeld te worden aan een specifieke auto of motor. Tevens dient er veel meer gebruik gemaakt te worden van uitlaatgeluiddempers. (indieners: sub 11, sub 14)

Ad aa

De aanvraag betreft races met voertuigen van op sporttechnische gronden vastgestelde categorieën. Met het stellen van aanvullende eisen aan de voertuigen zou de grondslag van de aanvraag worden verlaten, dit gezien de rechtstreekse relatie tussen geluidmaatregelen en de prestatie van verbrandingsmotoren. Het voorschrijven van geluidmaatregelen in de vorm van geluiddempers zou in deze situatie leiden tot aantasting van de voor de afzonderlijke raceklasse geformuleerde eigenschappen en zou daarmee praktisch gezien een weigering van de aangevraagde activiteit inhouden.

Bedenking bb (resonantie en trainingstijden)

De resonantie van het racelawaai de flats 'de Meeuw', 'de Distel' en 'Fazant', gelegen aan de Keesomstraat te Zandvoort is thans reeds onaanvaardbaar en zal alleen maar toenemen bij honorering van de aanvraag. Met 'verkeerde' wind wordt dit effect nog eens versterkt. Ook wordt met zomertijd wordt nog tot 's avonds laat doorgetraind. (indieners: sub 12)

ad bb

Resonanties treden op in deels afgesloten ruimten, waarvan i.c. geen sprake is. Mogelijk wordt gedoeld op reflecties. De reflecties die optreden in de omgeving van de Keesomstraat zijn onderdeel van de uitgevoerde overdrachtsberekeningen en leiden niet tot een hogere gevelbelasting dan de vastgestelde waarden voor vergunningpunt 2c (Lorentzstraat).

In het gehanteerde rekenvoorschrift IL-HR-13-01 is rekening gehouden met een meteocorrectieterm waarmee een correctie plaatsvindt voor de gemiddeld heersende windrichting.

Verder heeft de aanvraag heeft geen betrekking op de avond- en nachtperiode.

I Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Naast de hiervoor opgenomen overwegingen aangaande de ingebrachte adviezen en bedenkingen, de hiervoor onder E2 opgenomen overwegingen aangaande het Blk 2005 en enkele redactionele aanpassingen, zijn er geen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aangebracht.

J Conclusie

Gelet op het vorenstaande bestaat er voor ons geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren, mits aan de vergunning het hierna onder K opgenomen en in het belang van een hoog niveau van bescherming van het milieu gestelde, voorschrift wordt verbonden.

Verder achten wij het in het belang van een hoog niveau van bescherming van het milieu nodig om een aantal voorschriften van de ten behoeve van het Circuit Zandvoort verleende revisievergunning op de hierna onder K aangegeven wijze aan te passen.

K Dictum**1 Vergunning ex artikel 8.1, eerste lid, sub b en c, van de Wet milieubeheer**

Gelet op de desbetreffende artikelen van de Algemene wet bestuursrecht, de Wet milieubeheer c.a. en de Wet geluidhinder c.a., besluiten wij hierbij aan Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV voornoemd de gevraagde vergunning voor een wijziging in haar activiteitenpakket (houdende een toename van het aantal grootschalige internationale autosportevenementen c.q. nationale evenementen met een internationale component) en de daarmee gepaard gaande zeven extra UBO-dagen, te verlenen. Aan de vergunning verbinden wij het navolgende voorschrift:

Voorschrift 1

Op maximaal zeven dagen per kalenderjaar geldt voor het van de inrichting afkomstige equivalente geluidsniveau in de dagperiode (van 07.00 tot 19.00 uur) een afwijkend geluidregime, in die zin dat de voorschriften 5.2, 5.4, 5.5 en 5.14 van de revisievergunning³⁶ niet van toepassing zijn.

In plaats daarvan geldt voor het equivalente geluidsniveau op de meetpunten 2a, 2b, 2c en 3 (zie bijgevoegde figuur 1) op een meethoogte op leefniveau een maximum waarde van 70 dB(A)³⁷ en op meetpunt 4 (zie bijgevoegde figuur 2) een maximum waarde van 65 dB(A)³⁸. Voor het equivalente geluidsniveau op meetpunt 1 (zie bijgevoegde figuur 4) geldt, indien sprake is van activiteiten waarbij van het gehele circuit gebruik gemaakt wordt, op een meethoogte van vijf meter boven het niveau van de baan, een maximum waarde van 96 dB(A).

2 Aanpassing revisievergunning ex artikel 8.23 Wet milieubeheer

Gelet op de desbetreffende artikelen van de Algemene wet bestuursrecht, de Wet milieubeheer c.a. en de Wet geluidhinder, besluiten wij hierbij de revisievergunning³⁹ van Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV op de hierna aangegeven wijze aan te passen.

a Aan voorschrift 1.1 wordt de volgende begripsbepaling toegevoegd:

UBO-dagen:

dagen waarop in de dagperiode een afwijkend geluidniveau tengevolge van uitzonderlijke bedrijfsomstandigheden⁴⁰ van toepassing is.

b Voorschrift 5.5 wordt als volgt gewijzigd:

5.5

De in de voorschriften 5.2, 5.4 en 5.14 genoemde geluidniveaus in de dagperiode (van 07.00 tot 19.00 uur) zijn gedurende maximaal vijf dagen per kalenderjaar niet van toepassing.

³⁶ d.d. 12 september 1997, nr. 97-515197 (gewijzigd bij GSNH d.d. 9 november 2001, nr. 2001-314494 en hierna bij K2)

³⁷ Exclusief toeslag voor tonaal karakter.

³⁸ Exclusief toeslag voor tonaal karakter.

³⁹ d.d. 12 september 1997, nr. 97-515197 (gewijzigd bij GSNH d.d. 9 november 2001, nr. 2001-314494)

⁴⁰ zoals bedoeld in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening

c Voorschrift 5.9 wordt als volgt gewijzigd:

5.9

Jaarlijks vóór 1 februari dient vergunninghoudster een overzicht van de geplande evenementen en/of UBO-dagen, over te leggen aan gedeputeerde staten.

Van UBO-dagen dient ten minste tien dagen van te voren, op een voor het algemene publiek kenbare wijze, ten genoegen van gedeputeerde staten kennis te worden gegeven in de plaatselijke media.

c Voorschrift 5.10 wordt als volgt gewijzigd:

5.10

Uiterlijk tien dagen voor een evenement en/of een UBO-dag dient vergunninghoudster, overeenkomstig de berekeningswijze, zoals aangegeven in de aan deze beschikking aangehechte bijlage I, ten genoegen van gedeputeerde staten aan te geven welk equivalent geluidsniveau zal optreden op meetpunt 1 (zie bijgevoegde figuur 4), op een hoogte van 5 meter boven het niveau van de baan. Deze berekening dient tezelfdertijd op de internetsite van de circuitexploitante (<http://www.circuit-zandvoort.nl>) te worden gepubliceerd.

De berekening is bepalend voor het gebruik van de in voorschrift 5.5 bedoelde dagperioden.

Dit voorschrift is niet van toepassing op activiteiten waarbij niet van het gehele circuit gebruik wordt gemaakt.

d Voorschrift 5.11 wordt als volgt gewijzigd:

5.11

Gedurende evenementen en/of UBO-dagen dienen door of vanwege vergunninghoudster, op het in voorschrift 5.10 bedoelde meetpunt, geluidmetingen te worden uitgevoerd waarbij elke twee of vijf minuten of na toestemming van gedeputeerde staten op enig andere wijze, het equivalent geluidsniveau wordt vastgesteld. De resultaten van deze metingen dienen binnen veertien dagen na beëindiging van het evenement en/of de UBO-dag te worden gepubliceerd op de internetsite van de circuitexploitante (<http://www.circuit-zandvoort.nl>).

Dit voorschrift is niet van toepassing op activiteiten waarbij niet van het gehele circuit gebruik wordt gemaakt.

3 Europese Habitatrichtlijn

In het licht van artikel 6 van de Habitatrichtlijn kan, gelet op het voorafgaande (zie met name de onder E opgenomen overwegingen), gesteld worden dat het plan voor de extra UBO-dagen geen significante gevolgen heeft voor de Speciale Beschermingszone, zodat er uit dien hoofde geen beletselen bestaan tegen honorering van de aanvraag.

Een exemplaar van deze beschikking zullen wij zenden aan:

1. Directie Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV
Postbus 132
2040 AC ZANDVOORT
2. de VROM-Inspecteur Regio Noord-West
Postbus 1006
2001 BA HAARLEM
3. Burgemeester en Wethouders van Zandvoort
Postbus 2
2040 AA ZANDVOORT
4. het Dagelijks Bestuur van het Gewest IJmond/Zuid-Kennemerland
Postbus 325
1940 AH BEVERWIJK
5. Burgemeester en Wethouders van Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN
6. Burgemeester en Wethouders van Haarlem
Postbus 511
2003 PB HAARLEM
7. Burgemeester en Wethouders van Heemstede
Postbus 352
2100 AJ HEEMSTEDE
8. Stichting Geluidhinder Zandvoort
Postbus 201
2040 AE ZANDVOORT

9. Milieurechtswinkel Amsterdam
Plantage Middenlaan 2k
1018 DD AMSTERDAM

10. Stichting Duinbehoud
Postbus 664
2300 AR LEIDEN

11. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland
P. Veel
Postbus 2113
1990 AC VELSERBROEK

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19. Kamer van Koophandel
Kantoor Haarlem
Postbus 2852
1000 CW AMSTERDAM

20. vier personen die verzocht hebben geen persoonlijke
gegevens bekend te maken

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

H.

D

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

Beroepspassage

Dit besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een beroepstermijn van zes weken ter inzage (zie voor informatie daarover de kennisgeving waarmee dit besluit is gepubliceerd).

U kunt tijdens de beroepstermijn tegen dit besluit schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als u:

- bedenkingen hebt ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat was bedenkingen in te brengen tegen het ontwerpbesluit;
- adviseur bent en advies hebt uitgebracht over het ontwerpbesluit; of
- bedenkingen hebt tegen de wijzigingen in het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift kunt u sturen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Postbus 51, (0800-8051) of via de internetsite:

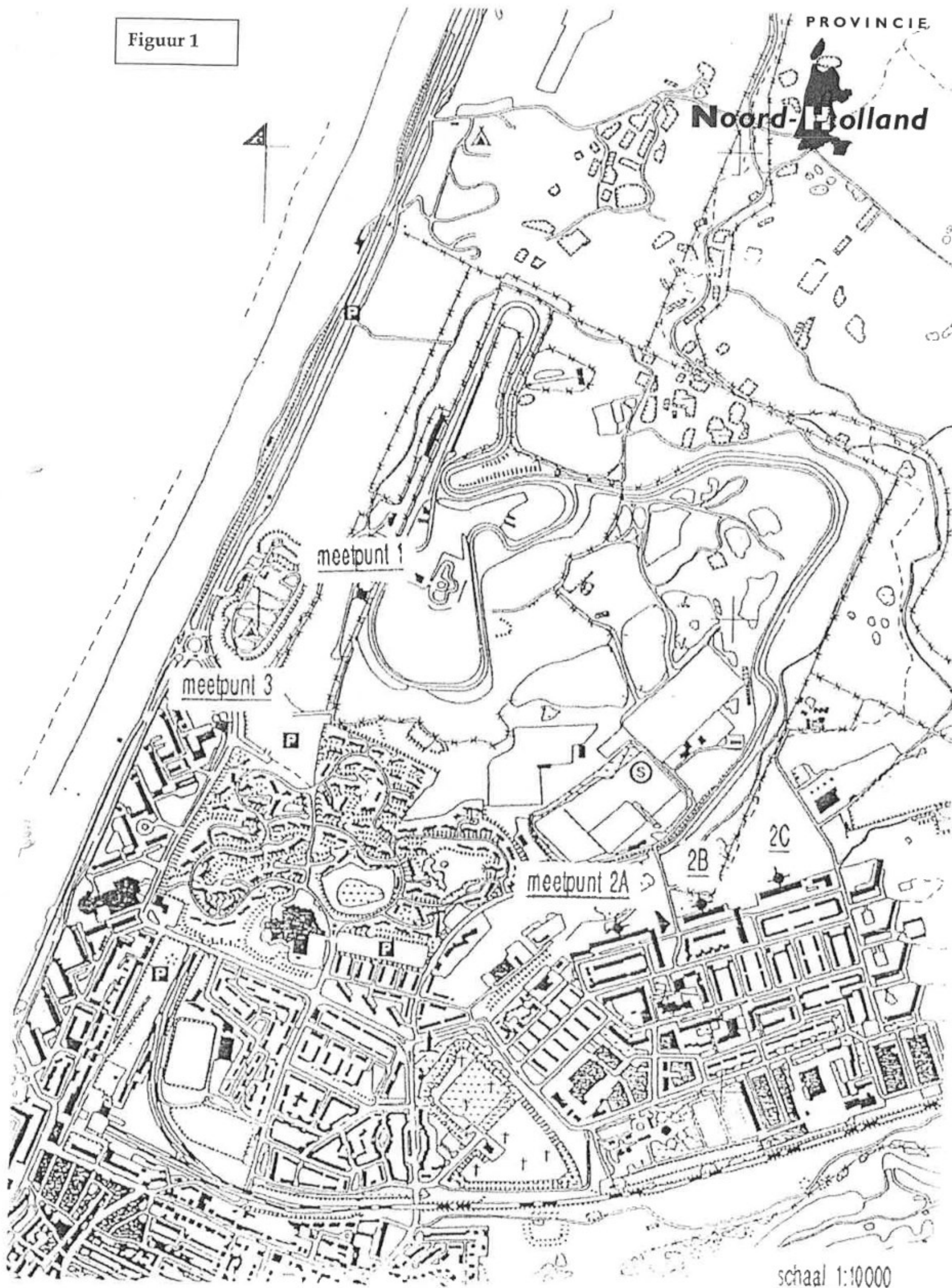
www.postbus51.nl Ook kunt u voor meer informatie de internetsite van de Raad van State bezoeken: www.raadvanstate.nl.

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt, tenzij:

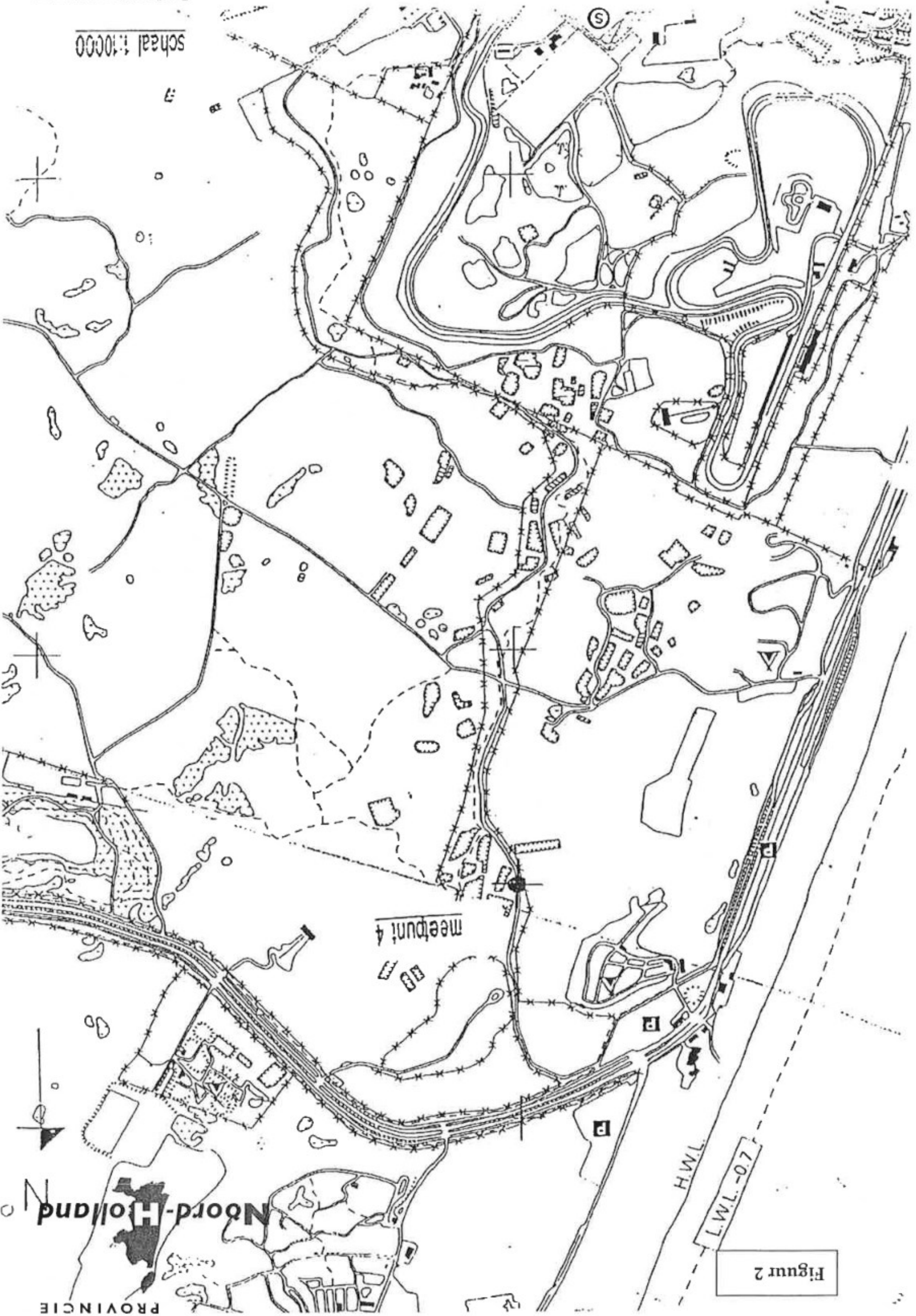
- a. gedurende die termijn beroep is ingesteld en tevens een schriftelijk verzoek is ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening;
- b. voor de activiteit waarvoor vergunning is gevraagd tevens een bouwvergunning ingevolge de Woningwet is vereist en deze laatstgenoemde vergunning nog niet is verleend.

De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor de inhoud van dit bericht.

Figuur 1

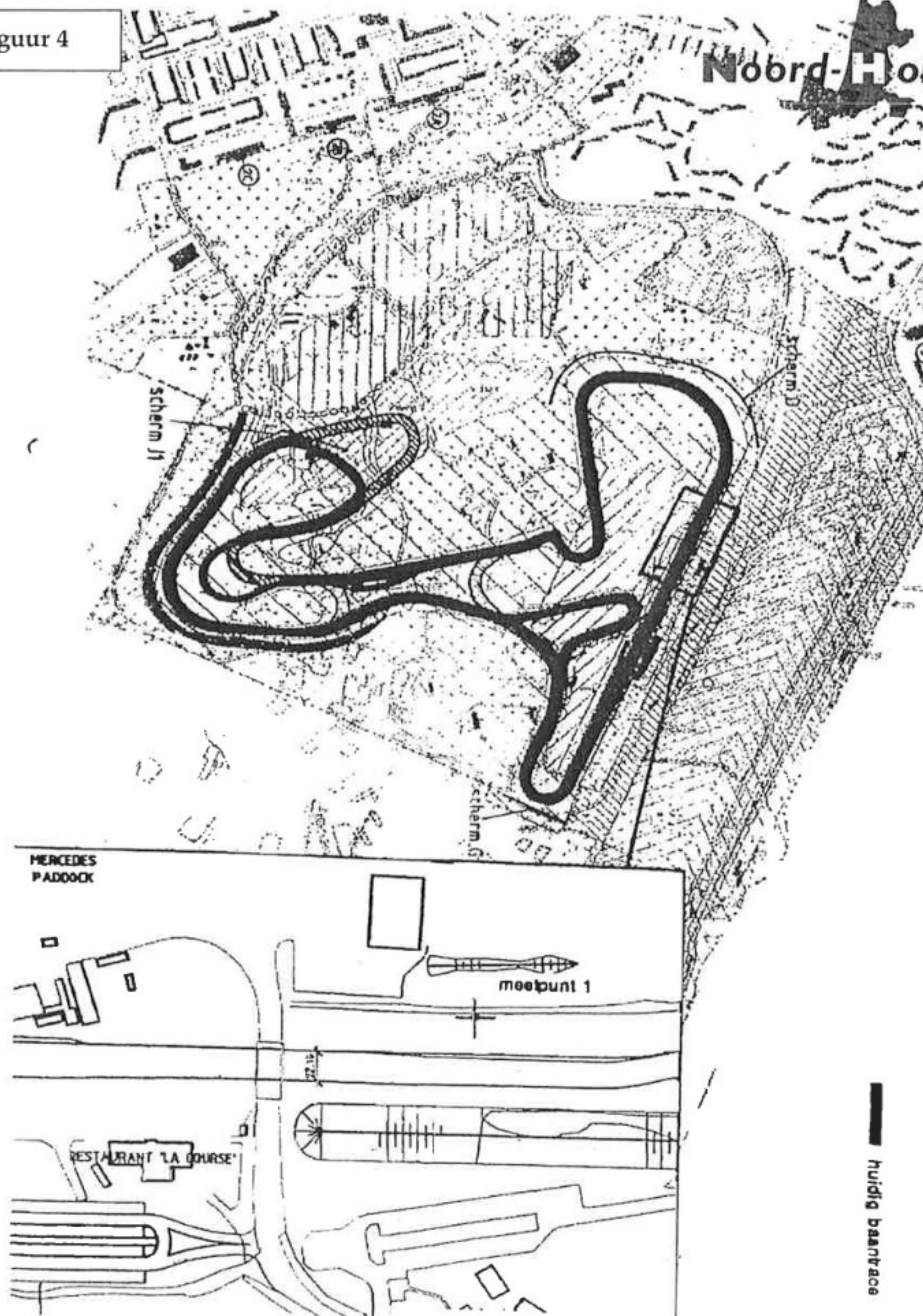


Schaal 1:10000



Figuur 2

Figuur 4



$$Leq = 10 * \log \left\{ \sum_{n=1}^N 10^{(Leq(n) / 10)} \right\}$$

$$Leq(n) = LAE(n) + 10 * \log (Qn * Nn) - 46.4 \quad (2)$$

Waarin:

- Leq - Het equivalent geluidniveau zoals bedoeld in voorschriften
- Leq(n) - Het equivalent geluidniveau van de n-de race berekend volgens formule (2)
- N - Het aantal races van de beschouwde dag.
- $\overline{LAE}(n)$ - Energetisch gemiddelde "sound exposure level" van één voertuig van de n-de race.
- Qn - Aantal deelnemende voertuigen van de n-de race
- Nn - Aantal te verrijden ronden van de n-de race.

Het energetisch gemiddelde "soud exposure level" kan worden bepaald uit:

$$\overline{LAE} = 10 * \log \left\{ 1/a * \sum_{a=1}^a 10^{(LAE / 10)} \right\}$$

Waarin:

- a - Het aantal gemeten afzonderlijke voertuigen (tenminste 10)
- LAE - Het "sound exposure level" van de afzonderlijke voertuigen

of:

$$\overline{LAE} = LAE (gem) - 10 * \log (Ndeeln) \quad (3b)$$

Waarin

- LAE(gem) - het "sound exposure level" gemeten gedurende meer dan één passage.
- Ndeeln - Het aantal voertuigen dat in één meting is betrokken.

LAE volgens international Standard ISO 1996/1 (basic quantities and procedures, first edition 1982-09-15)

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10	lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10	lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10	lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10	lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10	lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10	lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10	lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10	lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10	lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10	lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10	lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11	lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon