



VERZONDEN 23 JULI 2020

Stichting Duinbehoud

Postbus 664

2300 AR Leiden

Ons kenmerk JZ/2020/100985

Datum 20 juli 2020

Afdeling Juridische Zaken

Contact [REDACTED]

Telefoon 023-5115724

Faxnummer 023-5115915

E-mail [REDACTED]

Bijlage(n) advies bezwaarschriftencommissie

Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Geachte heer [REDACTED]

In de brief van 31 januari 2020 maakt u bezwaar tegen het besluit namens het college van burgemeester en wethouders van 23 december 2019 inhoudende de verleende omgevingsvergunning voor (tijdelijk) bouwen, tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan en het veranderen van het Circuit Zandvoort op het perceel Burgemeester van Alphenstraat 108 in Zandvoort.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren het bestreden besluit in stand te laten.

De adviescommissie bezwaarschriften adviseert het college om uw bezwaar ongegrond te verklaren. Het college meent, in navolging van het advies van de adviescommissie, dat uw bezwaar ongegrond dient te worden verklaard en dat geen reden bestaat om de omgevingsvergunning te herroepen. Het college verwijst voor de motivering daartoe naar in de eerste plaats naar het advies van de adviescommissie. Het college merkt in aanvulling op hetgeen in het advies van de adviescommissie is opgemerkt, het volgende op.

Keuze procedure

In reactie op uw bezwaar met betrekking tot de gekozen procedure, merkt het college in aanvulling op hetgeen hierover reeds in het advies van de bezwaarschriftencommissie is opgemerkt, het volgende op.

Door CPZ is voor de afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning in de zin van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo aangevraagd. Het college dient te besluiten over de aanvraag zoals deze is ingediend. Het college dient zich daarbij niet af te vragen of het wenselijker is om een bestemmingsplanherziening uit te voeren, maar beoordeelt of positief op de aanvraag kan worden beschikt. Uit de Wabo noch enig ander wettelijk voorschrift volgt dat het vaststellen van een bestemmingsplan kan worden vereist wanneer een aanvraag om een omgevingsvergunning voor

strijdig gebruik wordt ingediend. Op grond van artikel 2.12 lid 1 van de Wabo kan een omgevingsvergunning voor strijdig gebruik enkel worden verleend wanneer dit in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is hetzelfde criterium dat geldt voor de vaststelling van een bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening; ook een bestemmingsplan moet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. In zoverre wordt de toets van een vaststellingsbesluit voor een bestemmingsplan langs dezelfde lat gelegd als een omgevingsvergunning voor strijdig gebruik.

Anders dan in uw bezwaarschrift is opgemerkt meent het college dan ook dat de juiste procedure is gevolgd en ziet dan ook geen reden de omgevingsvergunning te herroepen.

Tijdelijkheid van de omgevingsvergunning

In aanvulling op hetgeen in het advies is opgemerkt ten aanzien van de termijnen voor het tijdelijk afwijken en de verhouding tot de duur van de Formule 1-race, merkt het college op dat de aanvraag die door CPZ is ingediend, ten aanzien van de activiteiten tijdelijk bouwen en tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan ziet op een periode van vijf jaar. Het college heeft – nu hij van mening is dat de activiteiten in overeenstemming zijn met de relevante toetsingskaders - derhalve de vergunning voor slechts vijf jaren verleend. Overigens geldt dat de bouwwerken op dusdanige wijze worden gebouwd dat deze op zichzelf geen permanent karakter hebben. De activiteiten waarvoor een tijdelijke omgevingsvergunning voor strijdig gebruik is verleend (gebruik van gronden ten behoeve van de Champions Lounge en gebruik van gronden ten behoeve van tijdelijke tribunes) zijn ook niet zodanig dat zij per definitie een permanent karakter hebben. Voor de tijdelijke tribunes geldt bovendien dat deze vlak voor het evenement worden opgebouwd en daarna weer worden afgebroken.

Voor zover de activiteiten na de voorgeschreven vijf jaar worden uitgevoerd, zou CPZ handelen in strijd met de omgevingsvergunning en dient daarop in beginsel te worden gehandhaafd. Voor zover CPZ de activiteiten in de toekomst permanent zou willen uitvoeren, dient zij hiervoor een nieuwe aanvraag in te dienen waarin de activiteiten ook permanent worden aangevraagd.

Het college ziet gelet op het voorgaande geen reden om de omgevingsvergunning te herroepen.

Geen noodzaak tot revisievergunning

Anders dan in uw bezwaarschrift wordt gesteld, is in dit geval geen revisievergunning vereist. Het college merkt hierover op dat uit de parlementaire geschiedenis van artikel 2.6 van de Wabo volgt dat met name het belang van een overzichtelijk vergunningenbestand reden kan zijn een revisievergunning te verlangen.

Kamerstukken II 1988/89, 21 087, nr. 3, p. 31 en
Kamerstukken II 2006/07, 30 844, nr. 3, p. 100). Zie tevens
AbRvS 14 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:65, r.o. 10.2-10.3.

Volgens vaste jurisprudentie geldt bovendien dat aan het bevoegd gezag een ruime mate van beleidsruimte toekomt bij het al dan niet verlangen van een revisievergunning.



Zie AbRvS 14 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:65, r.o. 10-10.5, en
AbRvS 20 februari 2001, ECLI:NL:RVS:2001:AN6700, r.o. 2.3.2.

Het college dient een belangenafweging te maken tussen enerzijds het belang van een overzichtelijk vergunningenbestand in relatie tot een toereikende normering af te wegen tegen het andere belangen, waaronder die van de aanvrager. De omstandigheid dat al dan niet de Beste Beschikbare Technieken zijn toegepast, speelt geen rol in deze belangenafweging.

AbRvS 18 juli 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA9802, r.o. 2.2-2.3.

In dit geval geldt dat het college niet heeft geëist dat een revisievergunning dient te worden aangevraagd, onder meer omdat volgens het college geen sprake is van een onoverzichtelijk vergunningenbestand. Het vigerende milieuvergunningkader voor het Circuit is door de jaren heen aangepast, zij het in beperkte mate. Het vigerende vergunningenkader is actueel voor een internationaal racecircuit, mede gelet op het feit dat in de vigerende milieuvergunning een onderscheid is gemaakt tussen UBO-dagen (uitzonderlijke bedrijfsomstandigheden-dagen) en de representatieve bedrijfssituatie. De reguliere racedagen die worden georganiseerd op het circuit passen binnen deze vergunning, alsook het organiseren van een Formule 1-evenement. De reeds vergunde UBO-dagen, waarmee voor 12 dagen in het jaar afgeweken mag worden van de reguliere geluidgrenswaarden, zijn specifiek bedoeld voor het organiseren van internationale races zoals de Formule 1.

De mogelijkheid om Formule 1-races te organiseren bestond dus reeds vóór verlening van de voorliggende omgevingsvergunning, en de omgevingsvergunning brengt daar in zoverre ook geen verandering in aan. De veranderingen zijn slechts bedoeld om de inrichting van het Circuit te optimaliseren voor de komst van het Formule 1-evenement en zorgen er niet voor dat sprake is van een geheel andere inrichting. De veranderingen aan de baan zijn tevens ingegeven vanuit de eisen die aan de circuitbaan worden gesteld door de internationale organisatie FIA. De nadere eisen die de FIA stelt staan echter volledig los van de reeds gegeven bestuursrechtelijke toestemming om Formule 1-races te organiseren op het Circuit.

De wijzigingen van de inrichting zijn milieu-neutraal

In uw bezwaarschrift heeft u opgemerkt dat ten onrechte niet is getoetst aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Het college merkt hierover op dat slechts twee activiteiten waarop de omgevingsvergunning ziet in strijd zijn met het bestemmingsplan:

- het gebruik van gronden ten behoeve van een tijdelijk bijeenkomstgebouw voor maximaal 5 jaar (Champions Lounge), voor zover gelegen binnen de bestemming 'Gemotoriseerde sport, baan-Rgs(b)', en
- Het gebruiken van gronden ten behoeve van tijdelijke tribunes, voor zover gelegen binnen de bestemming 'Gemotoriseerde sport, accommodaties-Rgs(a)' en de bestemming

‘Gemotoriseerde sport, duinterrein-Rgs(d)’ en voor zover de tribunes worden geplaatst buiten het bouwvlak.

Anders dan u in uw bezwaarschrift lijkt te stellen, zijn niet alle aangevraagde activiteiten in strijd met het bestemmingsplan, zodat ook niet op alle aangevraagde activiteiten het criterium van een goede ruimtelijke ordening van toepassing is. Voor de aanpassingen aan de baan, het aanpassen van de inrichting, en het verwijderen en verplaatsen van een aantal grondwallen ten behoeve van het plaatsen van tijdelijke tribunes is sprake van een milieu-neutrale wijziging van de inrichting. Het toetsingskader voor een milieu-neutrale wijziging van de inrichting volgt uit artikel 2.14 lid 5 en 3.10 lid 3 Wabo. Daaruit volgt dat een omgevingsvergunning tot milieu-neutraal wijzigen van een inrichting wordt verleend indien is voldaan aan drie voorwaarden: (kort gezegd) (i) er is sprake van milieu-neutraliteit, (ii) er bestaat geen verplichting voor het opstellen van een milieueffectenrapport en (iii) de wijziging leidt niet tot een andere inrichting dan waarvoor de vigerende vergunning is verleend. Voor deze activiteiten wordt dus niet getoetst aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Geen noodzaak tot herbeoordeling Beste Beschikbare Technieken

In uw bezwaarschrift stelt u dat een herbeoordeling dient plaats te vinden van de voor de inrichting beste beschikbare technieken. Uit jurisprudentie van de Afdeling volgt dat het vereiste dat voor de inrichting in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast, niet geldt wanneer sprake is van een milieu-neutrale wijziging zoals bedoeld in artikel 2.14 lid 5 juncto artikel 3.10 lid 3 van de Wabo.

AbRvS 12 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4060, r.o. 7.1, en
AbRvS 18 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:112, r.o. 3.3

Gelet op het feit dat sprake is van een milieu-neutrale wijziging van de inrichting, geldt dus niet het vereiste dat op grond van artikel 2.14 lid 1 van de Wabo de Beste Beschikbare Technieken worden toegepast binnen de inrichting.

In het besluit van 23 december 2019 is uitgebreid gemotiveerd dat de veranderingen op zichzelf en in cumulatie met andere activiteiten milieu-neutraal zijn en indien nodig zijn aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden. Het college stelt zich uitdrukkelijk op het standpunt dat deze beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten. U heeft niet gewezen op algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten, op grond waarvan kan worden geconcludeerd dat het in werking zijn van de inrichting zodanige risico's voor de volksgezondheid kan opleveren, dat om die reden nadere voorschriften aan de vergunningen hadden moeten worden verbonden dan wel dat de vergunning om die reden had moeten worden geweigerd.



Gelet op het voorgaande is geen sprake van een noodzaak tot herbeoordeling van de voor de inrichting beste beschikbare technieken, zodat ook geen reden bestaat voor herroeping van de omgevingsvergunning.

Deugdelijkheid akoestisch onderzoek Peutz

Het college stelt zich op het standpunt dat de akoestische onderzoeken die door CPZ zijn aangeleverd, voldoende onderbouwing vormen voor de ingediende aanvraag. Er is een juiste rekenmethode gebruikt en de juiste gegevens zijn gebruikt. In het softwareprogramma Geomilieu zijn parameters ingevoerd die invloed kunnen hebben op de geluidbelasting (geometrische uitbreiding, bodem, gebouwen, afscherming, luchtdemping). In het akoestisch onderzoek is een differentiatie gemaakt tussen de situatie zonder en de situatie met wijzigingen aan het Circuit. In het onderzoek is in beeld gebracht wat de effecten zijn van andere geluidreflecties van de nieuw geplaatste gebouwen, het verwijderen van gebouwen, het afvlakken van grondwallen, de verplaatsing van grondwallen en het verwijderen van een geluidsscherm. Ook is in dit kader onderzocht wat de akoestische effecten zijn op de verschillende meetpunten die volgen uit de vigerende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

Gelet op het voorgaande valt niet in te zien waarom aangepaste rekenmodellen zouden moeten worden gebruikt in het akoestische onderzoek. Uit het onderzoek volgt immers uitdrukkelijk dat de situatie vóór en na de wijzigingen in kaart is gebracht, zodat een volledig beeld wordt gegeven van de akoestische effecten van de wijzigingen die met de voorliggende omgevingsvergunning zijn vergund. Door u is verder ook niet onderbouwd waarom het onderzoek van onvoldoende kwaliteit zou zijn. U heeft bijvoorbeeld geen deskundig tegenrapport aangeleverd.

Bodemkwaliteit

Een aantal van uw bezwaargronden heeft betrekking op de bodemkwaliteit van de inrichting. Het college merkt hierover het volgende op.

Binnen het Circuit vindt grondverzet plaats. Het college houdt daar voortdurend toezicht op. Geconstateerd is dat CPZ aan de regels uit de Wbb, het Bbk en het BUS voldoet. Gelet op het feit dat regels inzake bodembescherming reeds in voornoemde wetgeving zijn vervat, zijn door het college geen nadere voorschriften in de omgevingsvergunning opgenomen. Het Wbb, het Bbk en het BUS bieden een adequaat niveau van bescherming van de bodem.

Overigens geldt dat in het vigerende milieuvergunningenkader wel degelijk bodemonderzoek is voorgeschreven. Die voorschriften hebben echter betrekking op het doen van een nulonderzoek op een locatie waar bodembedreigende activiteiten worden uitgevoerd (meer specifiek het pitcomplex). Verwezen wordt naar voorschrift 1.1.1 van de omgevingsvergunning. De kwaliteit van de bodem voortkomend uit het nulonderzoek wordt vergeleken met het eindonderzoek dat wordt uitgevoerd nadat de activiteiten op het Circuit zijn beëindigd. Indien blijkt dat er een toename is van de concentraties aan verontreinigende stoffen ten gevolge van bodembedreigende activiteiten moeten in overleg met het bevoegd gezag maatregelen worden genomen om de verontreiniging terug te brengen tot het niveau ten tijde van het nulonderzoek. Het nulonderzoek is opgelegd in verband met

het gebruik van het vergroten van het pitcomplex. Omdat daar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden, is het nodig om de kwaliteit van de bodem in beeld te krijgen. Daarom wordt de verplichting opgelegd om de kwaliteit van de bodem bij beëindiging van de activiteiten te onderzoeken (middels een eindonderzoek). Wanneer verschillen blijken te zijn in bodemkwaliteit en deze verschillen zijn toe te schrijven aan de activiteiten van het Pitcomplex, dan kan het college maatregelen eisen.

Ook zijn in het vigerende milieuvergunningenkader voorschriften opgenomen die betrekking hebben op het voorkomen van bodemverontreiniging door bodembedreigende activiteiten, zoals het sleutelen aan auto's, de opslag van olie, etc. In dat kader moeten bodembeschermende voorzieningen worden getroffen.

Gelet op het voorgaande heeft het college geen reden gezien om nadere voorschriften ten aanzien van de bodemkwaliteit op te nemen in de omgevingsvergunning.

Geen m.e.r.-(beoordelings)plicht

In uw bezwaarschrift stelt u dat voor de wijzigingen aan de inrichting een m.e.r.-plicht geldt. Wij merken hierover het volgende op.

Ten aanzien van de vraag of een m.e.r.-(beoordelings)plicht geldt, is van belang of sprake is van een van de gevallen waarvoor op grond van de bijlage bij het Besluit m.e.r. een m.e.r.-beoordelingsplicht of een m.e.r.-plicht geldt. Zoals uitgebreid in het m.e.r.-besluit van 22 november 2019 is opgemerkt, is in dit geval sprake van verandering zoals genoemd in categorie D.43 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Categorie D.43 ziet immers op "de aanleg, wijziging of uitbreiding van permanente race- en testbanen voor gemotoriseerde voertuigen". De netto aanpassing van de baan, hetgeen categorie D.43 op ziet, is 400 m². De gehele inrichting van het Circuit is uiteraard groter, en de geplande wijzigingen aan het Circuit vinden derhalve ook plaats binnen een gebied dat groter is dan 400 m², maar categorie D.43 van het Besluit m.e.r. ziet slechts op wijzigingen van de baan en niet op andere onderdelen van het Circuit. De overige wijzigingen aan het Circuit zijn dus niet relevant voor de vraag of sprake is van een m.e.r.-beoordelingsplicht op grond van onderdeel D.43 van de Bijlage bij het Besluit m.e.r.

Van een themapark met meer dan 250.000 bezoekers is, anders dan door u wordt gesteld, overigens geen sprake. Categorie D.10 van het Besluit m.e.r. ziet onder meer op themaparken, maar uit de Nota van Toelichting bij het Besluit m.e.r. volgt dat hierbij gedacht moet worden aan pretparken (Stb. 2011, 102, p. 50). Overigens geldt dat voor zover sprake is van een themapark, de m.e.r.-beoordelingsplicht enkel geldt ingeval van het vaststellen van plannen (het opstellen van structuurvisies en het vaststellen van bestemmingsplannen, inrichtingsplannen en reconstructieplannen). In dit geval is geen sprake van een dergelijk plan. Een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt dus niet op grond van categorie D.10 van de Bijlage bij het Besluit m.e.r.

Verwijzing naar parallelle procedure met betrekking tot locaties 4 en 6



In uw bezwaarschrift stelt u dat tegen het plaatsen van tribunes binnen de bestemming “Gemotoriseerde sport, duinterrein-Rgs(d)” nog een bestuursrechtelijke procedure loopt. Het college merkt hierover op dat anders dan door u lijkt te worden gesteld, niet eerder een omgevingsrechtelijke toestemming is gegeven voor het plaatsen van tribunes binnen de bestemming “Gemotoriseerde sport, duinterrein-Rgs(d)”. U lijkt te refereren aan de procedure die aanhangig is gemaakt tegen de op 5 november 2019 verleende omgevingsvergunning voor het egaliseren van de gronden ter hoogte van locaties 4 en 6 (een omgevingsvergunning in de zin van artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wabo en hierna te noemen “aanlegvergunning”). Deze aanlegvergunning is enkel verleend voor het uitvoeren van afgravings- en egalisatiewerkzaamheden op gronden ter plaatse van locaties 4 en 6 en bevat geen publiekrechtelijke toestemming om de tribunes op de locaties 4 en 6 te plaatsen of te bouwen. De voorliggende vergunning betreft – voor zover het ziet op het gebruik van gronden ten behoeve van tijdelijke tribunes – slechts op een publiekrechtelijke toestemming in de zin van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo. De publiekrechtelijke toestemming om de tijdelijke tribunes daadwerkelijk te plaatsen/te bouwen wordt met de voorliggende vergunning nog niet gegeven.

Natuuraspecten

In uw bezwaarschrift gaat u in op verschillende natuuraspecten, zoals stikstof en de bescherming van soorten. De bescherming van broedvogels en de inhoudelijke toets van de Wnb-vergunning met betrekking tot bijvoorbeeld stikstofuitstoot, vindt plaats in het kader van de Wet natuurbescherming. De voorliggende omgevingsvergunning vormt geen toestemming op grond van de Wet natuurbescherming. Uw bezwaargronden daaromtrent leiden dan ook niet tot herroeping van het primaire besluit.

Mobiliteitsplan

In uw bezwaarschrift stelt u dat ten onrechte een mobiliteitsplan ontbreekt. Het college verwijst naar voorschrift 1.10 van de milieuvergunning, zoals reeds was opgenomen in de milieuvergunning uit 1997 en in de navolgende wijzigingen van het milieuvergunningenkader niet is gewijzigd, waarin de verplichting is opgenomen om een vervoersplan in te dienen bij het bevoegd gezag. Veranderingen van het vervoersplan dienen te worden ingediend bij het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag dient op grond van voorschrift 1.11 binnen zes weken na indiening van het vervoersplan (of de wijziging daarvan) een besluit inzake de goedkeuring van het vervoersplan te nemen. De milieugevolgen van het mobiliteitsplan worden dus in het kader van het besluit inzake de goedkeuring van het vervoersplan beoordeeld, nadat CPZ een nieuw vervoersplan indient.

In het kader van de voorliggende omgevingsvergunning geldt dat het bevoegd gezag enkel de aangevraagde wijzigingen dient te beoordelen, hetgeen ook is gedaan. De bestreden omgevingsvergunning omvat geen wijziging van dit reeds bestaande voorschrift. De milieugevolgen die optreden door deze wijzigingen, zijn zoals gezegd, als milieu-neutraal beoordeeld. Een verplichting tot het indienen van een vervoersplan gelijktijdig met het aanvragen van de voorliggende wijzigingen, volgt niet uit het vergunningenkader noch uit de wet.

De procedure rond het vervoersplan staat gelet op het voorgaande los van de voorliggende procedure. Argumenten gericht op het ontbreken van een vervoersplan kunnen dan ook geen rol spelen in deze procedure.

Rubberdeeltjes

In uw bezwaarschrift stelt u dat onvoldoende rekening is gehouden met de uitstoot van rubberdeeltjes vanwege bandenslijtage. Gelet op de motivering die in de omgevingsvergunning is opgenomen, ziet het college geen reden om aan te nemen dat de uitstoot van fijnstof dusdanig zal zijn vanwege rubberslijtage, dat dit tot een overschrijding zal leiden van de grenswaarden die volgen uit de Wet milieubeheer. Door u is zulks ook niet aannemelijk gemaakt, nu u geen deskundigenrapport heeft overgelegd waarin wordt ingegaan op de fijnstofuitstoot door rubberslijtage. Voorts wordt opgemerkt dat in het luchtkwaliteitsonderzoek van Peutz wel degelijk rekening is gehouden met fijnstofuitstoot afkomstig van banden- en remmenslijtage. Peutz heeft het luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd aan de hand van de kencijfers van het RIVM voor emissiefactoren voor snelwegen en niet-snelwegen. In deze kencijfers is de fijnstofuitstoot vanwege banden- en remmenslijtage reeds verdisconteerd. Verwezen wordt onder meer naar de website van het RIVM (<https://www.rivm.nl/fijn-stof/emissies>). Dit wordt in vrijwel identieke bewoordingen bevestigd op pagina 3 van het achtergronddocument "Dossier 'Fijn stof' [2] Emissies" van het RIVM, dat op dezelfde webpagina te lezen valt. Hieruit volgt dat bandenslijtage wel degelijk wordt meegenomen bij berekeningen inzake emissies vanwege verkeer en vervoer. Ook gelet daarop kan dan ook niet worden ingezien waarom de banden- en remmenslijtage op het circuit met zich zou brengen dat niet wordt voldaan aan de kaders die gelden voor luchtkwaliteit.

Aan- en afvoer van water



In uw bezwaarschrift stelt u dat op grond van de uitvoeringsregels van het Hoogheemraadschap Rijnland maatregelen moeten worden getroffen om de negatieve effecten van grotere aan- en afvoer van water te voorkomen. Het college merkt op dat het doel van de uitvoeringsregel, inhoudende dat bij een toename van verharding van meer dan 500 m² compenserende maatregelen moeten worden getroffen, het beperken van een versnelde lozing van hemelwater door de toename in oppervlakteverharding is. Deze uitvoeringsregel is opgenomen in de Keur van het Hoogheemraadschap Rijnland. In het kader van de m.e.r.-beoordeling is gekeken naar de toename van het verhard oppervlak van de baan zelf. De netto toename van het verhard oppervlak van de baan is ongeveer 400 m², zodat onder de grenswaarde van 500 m² wordt gebleven. Niet duidelijk is waar u het metrage van 4.375 m² aan extra verharding op baseert. Dit mist feitelijke grondslag.

Ten overvloede wordt in dit kader opgemerkt dat ten aanzien van de activiteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan geen sprake is van een toename van verhard oppervlak, zodat ten aanzien van een toets aan een goede ruimtelijke ordening ook geen reden bestaat om in dat kader de uitvoeringsregel te betrekken.

Conclusie



Gelet op het voorgaande besluit het college om uw bezwaar ongegrond te verklaren en de omgevingsvergunning van 23 december 2019 in stand te laten.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, neemt u dan contact op met  , telefoonnummer 023-5115724.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zandvoort,
Namens deze,



Rechtsmiddel:

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Noord-Holland, Locatie Haarlem, Bestuursrecht Algemeen en Belasting, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de president van de rechtbank Noord-Holland. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



VERZONDEN 23 JULI 2020

Stibbe N.V.
T.a.v. Mevrouw [REDACTED]
Box 75640
1070 AP Amsterdam

Ons kenmerk JZ/2020/100985
Datum 20 juli 2020
Afdeling Juridische Zaken
Contact [REDACTED]
Telefoon 023-5115724
Faxnummer 023-5115915
E-mail [REDACTED]
Bijlage(n) advies bezwaarschriftencommissie

Onderwerp: Beslissing op bezwaar vergunninghouder

Geachte mevrouw [REDACTED],

Er is bezwaar ingediend tegen het besluit namens het college van burgemeester en wethouders van 23 december 2019 inhoudende de verleende omgevingsvergunning voor (tijdelijk) bouwen, tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan en het veranderen van het Circuit Zandvoort op het perceel Burgemeester van Alphenstraat 108 in Zandvoort.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren het bestreden besluit in stand te laten.

De adviescommissie bezwaarschriften adviseert het college om het bezwaar ongegrond te verklaren. Het college meent, in navolging van het advies van de adviescommissie, dat het bezwaar ongegrond dient te worden verklaard en dat geen reden bestaat om de omgevingsvergunning te herroepen. Het college verwijst voor de motivering daartoe naar in de eerste plaats naar het advies van de adviescommissie. Het college merkt in aanvulling op hetgeen in het advies van de adviescommissie is opgemerkt, het volgende op.

Keuze procedure

In reactie op het bezwaar met betrekking tot de gekozen procedure, merkt het college in aanvulling op hetgeen hierover reeds in het advies van de bezwaarschriftencommissie is opgemerkt, het volgende op.

Door CPZ is voor de afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning in de zin van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo aangevraagd. Het college dient te besluiten over de aanvraag zoals deze is ingediend. Het college dient zich daarbij niet af te vragen of het wenselijker is om een bestemmingsplanherziening uit te voeren, maar beoordeelt of positief op de aanvraag kan worden beschikt. Uit de Wabo noch enig ander wettelijk voorschrift volgt dat het vaststellen van een bestemmingsplan kan worden vereist wanneer een aanvraag om een omgevingsvergunning voor strijdig gebruik wordt ingediend. Op grond van artikel 2.12 lid 1 van de Wabo kan een

omgevingsvergunning voor strijdig gebruik enkel worden verleend wanneer dit in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is hetzelfde criterium dat geldt voor de vaststelling van een bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening; ook een bestemmingsplan moet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. In zoverre wordt de toets van een vaststellingsbesluit voor een bestemmingsplan langs dezelfde lat gelegd als een omgevingsvergunning voor strijdig gebruik.

Anders dan in het bezwaarschrift is opgemerkt meent het college dan ook dat de juiste procedure is gevolgd en ziet dan ook geen reden de omgevingsvergunning te herroepen.

Tijdelijkheid van de omgevingsvergunning

In aanvulling op hetgeen in het advies is opgemerkt ten aanzien van de termijnen voor het tijdelijk afwijken en de verhouding tot de duur van de Formule 1-race, merkt het college op dat de aanvraag die door CPZ is ingediend, ten aanzien van de activiteiten tijdelijk bouwen en tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan ziet op een periode van vijf jaar. Het college heeft – nu hij van mening is dat de activiteiten in overeenstemming zijn met de relevante toetsingskaders - derhalve de vergunning voor slechts vijf jaren verleend. Overigens geldt dat de bouwwerken op dusdanige wijze worden gebouwd dat deze op zichzelf geen permanent karakter hebben. De activiteiten waarvoor een tijdelijke omgevingsvergunning voor strijdig gebruik is verleend (gebruik van gronden ten behoeve van de Champions Lounge en gebruik van gronden ten behoeve van tijdelijke tribunes) zijn ook niet zodanig dat zij per definitie een permanent karakter hebben. Voor de tijdelijke tribunes geldt bovendien dat deze vlak voor het evenement worden opgebouwd en daarna weer worden afgebroken.

Voor zover de activiteiten na de voorgeschreven vijf jaar worden uitgevoerd, zou CPZ handelen in strijd met de omgevingsvergunning en dient daarop in beginsel te worden gehandhaafd. Voor zover CPZ de activiteiten in de toekomst permanent zou willen uitvoeren, dient zij hiervoor een nieuwe aanvraag in te dienen waarin de activiteiten ook permanent worden aangevraagd.

Het college ziet gelet op het voorgaande geen reden om de omgevingsvergunning te herroepen.

Geen noodzaak tot revisievergunning

Anders dan in het bezwaarschrift wordt gesteld, is in dit geval geen revisievergunning vereist. Het college merkt hierover op dat uit de parlementaire geschiedenis van artikel 2.6 van de Wabo volgt dat met name het belang van een overzichtelijk vergunningenbestand reden kan zijn een revisievergunning te verlangen.

Kamerstukken II 1988/89, 21 087, nr. 3, p. 31 en
Kamerstukken II 2006/07, 30 844, nr. 3, p. 100). Zie tevens
AbRvS 14 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:65, r.o. 10.2-10.3.

Volgens vaste jurisprudentie geldt bovendien dat aan het bevoegd gezag een ruime mate van beleidsruimte toekomt bij het al dan niet verlangen van een revisievergunning.



Zie AbRvS 14 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:65, r.o. 10-10.5, en
AbRvS 20 februari 2001, ECLI:NL:RVS:2001:AN6700, r.o. 2.3.2.

Het college dient een belangenafweging te maken tussen enerzijds het belang van een overzichtelijk vergunningenbestand in relatie tot een toereikende normering af te wegen tegen het andere belangen, waaronder die van de aanvrager. De omstandigheid dat al dan niet de Beste Beschikbare Technieken zijn toegepast, speelt geen rol in deze belangenafweging.

AbRvS 18 juli 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA9802, r.o. 2.2-2.3.

In dit geval geldt dat het college niet heeft geëist dat een revisievergunning dient te worden aangevraagd, onder meer omdat volgens het college geen sprake is van een onoverzichtelijk vergunningenbestand. Het vigerende milieuvergunningkader voor het Circuit is door de jaren heen aangepast, zij het in beperkte mate. Het vigerende vergunningenkader is actueel voor een internationaal racecircuit, mede gelet op het feit dat in de vigerende milieuvergunning een onderscheid is gemaakt tussen UBO-dagen (uitzonderlijke bedrijfsomstandigheden-dagen) en de representatieve bedrijfssituatie. De reguliere racedagen die worden georganiseerd op het circuit passen binnen deze vergunning, alsook het organiseren van een Formule 1-evenement. De reeds vergunde UBO-dagen, waarmee voor 12 dagen in het jaar afgeweken mag worden van de reguliere geluidgrenswaarden, zijn specifiek bedoeld voor het organiseren van internationale races zoals de Formule 1.

De mogelijkheid om Formule 1-races te organiseren bestond dus reeds vóór verlening van de voorliggende omgevingsvergunning, en de omgevingsvergunning brengt daar in zoverre ook geen verandering in aan. De veranderingen zijn slechts bedoeld om de inrichting van het Circuit te optimaliseren voor de komst van het Formule 1-evenement en zorgen er niet voor dat sprake is van een geheel andere inrichting. De veranderingen aan de baan zijn tevens ingegeven vanuit de eisen die aan de circuitbaan worden gesteld door de internationale organisatie FIA. De nadere eisen die de FIA stelt staan echter volledig los van de reeds gegeven bestuursrechtelijke toestemming om Formule 1-races te organiseren op het Circuit.

De wijzigingen van de inrichting zijn milieu-neutraal

In het bezwaarschrift heeft bezwaarde opgemerkt dat ten onrechte niet is getoetst aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Het college merkt hierover op dat slechts twee activiteiten waarop de omgevingsvergunning ziet in strijd zijn met het bestemmingsplan:

- het gebruik van gronden ten behoeve van een tijdelijk bijeenkomstgebouw voor maximaal 5 jaar (Champions Lounge), voor zover gelegen binnen de bestemming 'Gemotoriseerde sport, baan-Rgs(b)', en
- Het gebruiken van gronden ten behoeve van tijdelijke tribunes, voor zover gelegen binnen de bestemming 'Gemotoriseerde sport, accommodaties-Rgs(a)' en de bestemming 'Gemotoriseerde sport, duinterrein-Rgs(d)' en voor zover de tribunes worden geplaatst buiten het bouwvlak.

Anders dan bezwaarde in het bezwaarschrift lijkt te stellen, zijn niet alle aangevraagde activiteiten in strijd met het bestemmingsplan, zodat ook niet op alle aangevraagde activiteiten het criterium van een goede ruimtelijke ordening van toepassing is. Voor de aanpassingen aan de baan, het aanpassen van de inrichting, en het verwijderen en verplaatsen van een aantal grondwallen ten behoeve van het plaatsen van tijdelijke tribunes is sprake van een milieu-neutrale wijziging van de inrichting. Het toetsingskader voor een milieu-neutrale wijziging van de inrichting volgt uit artikel 2.14 lid 5 en 3.10 lid 3 Wabo. Daaruit volgt dat een omgevingsvergunning tot milieu-neutraal wijzigen van een inrichting wordt verleend indien is voldaan aan drie voorwaarden: (kort gezegd) (i) er is sprake van milieu-neutraliteit, (ii) er bestaat geen verplichting voor het opstellen van een milieueffectenrapport en (iii) de wijziging leidt niet tot een andere inrichting dan waarvoor de vigerende vergunning is verleend. Voor deze activiteiten wordt dus niet getoetst aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Geen noodzaak tot herbeoordeling Beste Beschikbare Technieken

In het bezwaarschrift stelt bezwaarde dat een herbeoordeling dient plaats te vinden van de voor de inrichting beste beschikbare technieken. Uit jurisprudentie van de Afdeling volgt dat het vereiste dat voor de inrichting in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast, niet geldt wanneer sprake is van een milieu-neutrale wijziging zoals bedoeld in artikel 2.14 lid 5 juncto artikel 3.10 lid 3 van de Wabo.

AbRvS 12 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4060, r.o. 7.1, en
AbRvS 18 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:112, r.o. 3.3

Gelet op het feit dat sprake is van een milieu-neutrale wijziging van de inrichting, geldt dus niet het vereiste dat op grond van artikel 2.14 lid 1 van de Wabo de Beste Beschikbare Technieken worden toegepast binnen de inrichting.

In het besluit van 23 december 2019 is uitgebreid gemotiveerd dat de veranderingen op zichzelf en in cumulatie met andere activiteiten milieu-neutraal zijn en indien nodig zijn aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden. Het college stelt zich uitdrukkelijk op het standpunt dat deze beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten. U heeft niet gewezen op algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten, op grond waarvan kan worden geconcludeerd dat het in werking zijn van de inrichting zodanige risico's voor de volksgezondheid kan opleveren, dat om die reden nadere voorschriften aan de vergunningen hadden moeten worden verbonden dan wel dat de vergunning om die reden had moeten worden geweigerd.

Gelet op het voorgaande is geen sprake van een noodzaak tot herbeoordeling van de voor de inrichting beste beschikbare technieken, zodat ook geen reden bestaat voor herroeping van de omgevingsvergunning.

Deugdelijkheid akoestisch onderzoek Peutz



Het college stelt zich op het standpunt dat de akoestische onderzoeken die door CPZ zijn aangeleverd, voldoende onderbouwing vormen voor de ingediende aanvraag. Er is een juiste rekenmethode gebruikt en de juiste gegevens zijn gebruikt. In het softwareprogramma Geomilieu zijn parameters ingevoerd die invloed kunnen hebben op de geluidbelasting (geometrische uitbreiding, bodem, gebouwen, afscherming, luchtdemping). In het akoestisch onderzoek is een differentiatie gemaakt tussen de situatie zonder en de situatie met wijzigingen aan het Circuit. In het onderzoek is in beeld gebracht wat de effecten zijn van andere geluidreflecties van de nieuw geplaatste gebouwen, het verwijderen van gebouwen, het afvlakken van grondwallen, de verplaatsing van grondwallen en het verwijderen van een geluidsscherm. Ook is in dit kader onderzocht wat de akoestische effecten zijn op de verschillende meetpunten die volgen uit de vigerende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

Gelet op het voorgaande valt niet in te zien waarom aangepaste rekenmodellen zouden moeten worden gebruikt in het akoestische onderzoek. Uit het onderzoek volgt immers uitdrukkelijk dat de situatie vóór en na de wijzigingen in kaart is gebracht, zodat een volledig beeld wordt gegeven van de akoestische effecten van de wijzigingen die met de voorliggende omgevingsvergunning zijn vergund. Door u is verder ook niet onderbouwd waarom het onderzoek van onvoldoende kwaliteit zou zijn. U heeft bijvoorbeeld geen deskundig tegenrapport aangeleverd.

Bodemkwaliteit

Een aantal van de bezwaargronden heeft betrekking op de bodemkwaliteit van de inrichting. Het college merkt hierover het volgende op.

Binnen het Circuit vindt grondverzet plaats. Het college houdt daar voortdurend toezicht op. Geconstateerd is dat CPZ aan de regels uit de Wbb, het Bbk en het BUS voldoet. Gelet op het feit dat regels inzake bodembescherming reeds in voornoemde wetgeving zijn vervat, zijn door het college geen nadere voorschriften in de omgevingsvergunning opgenomen. Het Wbb, het Bbk en het BUS bieden een adequaat niveau van bescherming van de bodem.

Overigens geldt dat in het vigerende milieuvergunningenkader wel degelijk bodemonderzoek is voorgeschreven. Die voorschriften hebben echter betrekking op het doen van een nulonderzoek op een locatie waar bodembedreigende activiteiten worden uitgevoerd (meer specifiek het pitcomplex). Verwezen wordt naar voorschrift 1.1.1 van de omgevingsvergunning. De kwaliteit van de bodem voortkomend uit het nulonderzoek wordt vergeleken met het eindonderzoek dat wordt uitgevoerd nadat de activiteiten op het Circuit zijn beëindigd. Indien blijkt dat er een toename is van de concentraties aan verontreinigende stoffen ten gevolge van bodembedreigende activiteiten moeten in overleg met het bevoegd gezag maatregelen worden genomen om de verontreiniging terug te brengen tot het niveau ten tijde van het nulonderzoek. Het nulonderzoek is opgelegd in verband met het gebruik van het vergroten van het pitcomplex. Omdat daar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden, is het nodig om de kwaliteit van de bodem in beeld te krijgen. Daarom wordt de verplichting opgelegd om de kwaliteit van de bodem bij beëindiging van de activiteiten te onderzoeken (middels een eindonderzoek). Wanneer verschillen blijken te zijn in bodemkwaliteit en

deze verschillen zijn toe te schrijven aan de activiteiten van het Pitcomplex, dan kan het college maatregelen eisen.

Ook zijn in het vigerende milieuvergunningenkader voorschriften opgenomen die betrekking hebben op het voorkomen van bodemverontreiniging door bodembedreigende activiteiten, zoals het sleutelen aan auto's, de opslag van olie, etc. In dat kader moeten bodembeschermende voorzieningen worden getroffen.

Gelet op het voorgaande heeft het college geen reden gezien om nadere voorschriften ten aanzien van de bodemkwaliteit op te nemen in de omgevingsvergunning.

Geen m.e.r.-(beoordelings)plicht

In het bezwaarschrift stelt bezwaarde dat voor de wijzigingen aan de inrichting een m.e.r.-plicht geldt. Wij merken hierover het volgende op.

Ten aanzien van de vraag of een m.e.r.-(beoordelings)plicht geldt, is van belang of sprake is van een van de gevallen waarvoor op grond van de bijlage bij het Besluit m.e.r. een m.e.r.-beoordelingsplicht of een m.e.r.-plicht geldt. Zoals uitgebreid in het m.e.r.-besluit van 22 november 2019 is opgemerkt, is in dit geval sprake van verandering zoals genoemd in categorie D.43 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Categorie D.43 ziet immers op "de aanleg, wijziging of uitbreiding van permanente race- en testbanen voor gemotoriseerde voertuigen". De netto aanpassing van de baan, hetgeen categorie D.43 op ziet, is 400 m². De gehele inrichting van het Circuit is uiteraard groter, en de geplande wijzigingen aan het Circuit vinden derhalve ook plaats binnen een gebied dat groter is dan 400 m², maar categorie D.43 van het Besluit m.e.r. ziet slechts op wijzigingen van de baan en niet op andere onderdelen van het Circuit. De overige wijzigingen aan het Circuit zijn dus niet relevant voor de vraag of sprake is van een m.e.r.-beoordelingsplicht op grond van onderdeel D.43 van de Bijlage bij het Besluit m.e.r.

Van een themapark met meer dan 250.000 bezoekers is, anders dan door u wordt gesteld, overigens geen sprake. Categorie D.10 van het Besluit m.e.r. ziet onder meer op themaparken, maar uit de Nota van Toelichting bij het Besluit m.e.r. volgt dat hierbij gedacht moet worden aan pretparken (Stb. 2011, 102, p. 50). Overigens geldt dat voor zover sprake is van een themapark, de m.e.r.-beoordelingsplicht enkel geldt ingeval van het vaststellen van plannen (het opstellen van structuurvisies en het vaststellen van bestemmingsplannen, inrichtingsplannen en reconstructieplannen). In dit geval is geen sprake van een dergelijk plan. Een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt dus niet op grond van categorie D.10 van de Bijlage bij het Besluit m.e.r.

Verwijzing naar parallelle procedure met betrekking tot locaties 4 en 6

In het bezwaarschrift stelt bezwaarde dat tegen het plaatsen van tribunes binnen de bestemming "Gemotoriseerde sport, duinterrein-Rgs(d)" nog een bestuursrechtelijke procedure loopt. Het college merkt hierover op dat anders dan door u lijkt te worden gesteld, niet eerder een omgevingsrechtelijke toestemming is gegeven voor het plaatsen van tribunes binnen de bestemming



“Gemotoriseerde sport, duinterrein-Rgs(d)”. U lijkt te refereren aan de procedure die aanhangig is gemaakt tegen de op 5 november 2019 verleende omgevingsvergunning voor het egaliseren van de gronden ter hoogte van locaties 4 en 6 (een omgevingsvergunning in de zin van artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wabo en hierna te noemen “aanlegvergunning”). Deze aanlegvergunning is enkel verleend voor het uitvoeren van afgravings- en egalisatiewerkzaamheden op gronden ter plaatse van locaties 4 en 6 en bevat geen publiekrechtelijke toestemming om de tribunes op de locaties 4 en 6 te plaatsen of te bouwen. De voorliggende vergunning betreft – voor zover het ziet op het gebruik van gronden ten behoeve van tijdelijke tribunes – slechts op een publiekrechtelijke toestemming in de zin van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo. De publiekrechtelijke toestemming om de tijdelijke tribunes daadwerkelijk te plaatsen/te bouwen wordt met de voorliggende vergunning nog niet gegeven.

Natuuraspecten

In het bezwaarschrift gaat bezwaarde in op verschillende natuuraspecten, zoals stikstof en de bescherming van soorten. De bescherming van broedvogels en de inhoudelijke toets van de Wnb-vergunning met betrekking tot bijvoorbeeld stikstofuitstoot, vindt plaats in het kader van de Wet natuurbescherming. De voorliggende omgevingsvergunning vormt geen toestemming op grond van de Wet natuurbescherming. De bezwaargronden daaromtrent leiden dan ook niet tot herroeping van het primaire besluit.

Mobiliteitsplan

In het bezwaarschrift stelt bezwaarde dat ten onrechte een mobiliteitsplan ontbreekt. Het college verwijst naar voorschrift 1.10 van de milieuvergunning, zoals reeds was opgenomen in de milieuvergunning uit 1997 en in de navolgende wijzigingen van het milieuvergunningenkader niet is gewijzigd, waarin de verplichting is opgenomen om een vervoersplan in te dienen bij het bevoegd gezag. Veranderingen van het vervoersplan dienen te worden ingediend bij het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag dient op grond van voorschrift 1.11 binnen zes weken na indiening van het vervoersplan (of de wijziging daarvan) een besluit inzake de goedkeuring van het vervoersplan te nemen. De milieugevolgen van het mobiliteitsplan worden dus in het kader van het besluit inzake de goedkeuring van het vervoersplan beoordeeld, nadat CPZ een nieuw vervoersplan indient.

In het kader van de voorliggende omgevingsvergunning geldt dat het bevoegd gezag enkel de aangevraagde wijzigingen dient te beoordelen, hetgeen ook is gedaan. De bestreden omgevingsvergunning omvat geen wijziging van dit reeds bestaande voorschrift. De milieugevolgen die optreden door deze wijzigingen, zijn zoals gezegd, als milieu-neutraal beoordeeld. Een verplichting tot het indienen van een vervoersplan gelijktijdig met het aanvragen van de voorliggende wijzigingen, volgt niet uit het vergunningenkader noch uit de wet.

De procedure rond het vervoersplan staat gelet op het voorgaande los van de voorliggende procedure. Argumenten gericht op het ontbreken van een vervoersplan kunnen dan ook geen rol spelen in deze procedure.

Rubberdeeltjes

In het bezwaarschrift stelt bezwaarde dat onvoldoende rekening is gehouden met de uitstoot van rubberdeeltjes vanwege bandenslijtage. Gelet op de motivering die in de omgevingsvergunning is opgenomen, ziet het college geen reden om aan te nemen dat de uitstoot van fijnstof dusdanig zal zijn vanwege rubberslijtage, dat dit tot een overschrijding zal leiden van de grenswaarden die volgen uit de Wet milieubeheer. Door u is zulks ook niet aannemelijk gemaakt, nu u geen deskundigenrapport heeft overgelegd waarin wordt ingegaan op de fijnstofuitstoot door rubberslijtage. Voorts wordt opgemerkt dat in het luchtkwaliteitsonderzoek van Peutz wel degelijk rekening is gehouden met fijnstofuitstoot afkomstig van banden- en remmenslijtage. Peutz heeft het luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd aan de hand van de kencijfers van het RIVM voor emissiefactoren voor snelwegen en niet-snelwegen. In deze kencijfers is de fijnstofuitstoot vanwege banden- en remmenslijtage reeds verdisconteerd. Verwezen wordt onder meer naar de website van het RIVM (<https://www.rivm.nl/fijn-stof/emissies>). Dit wordt in vrijwel identieke bewoordingen bevestigd op pagina 3 van het achtergronddocument "Dossier 'Fijn stof' [2] Emissies" van het RIVM, dat op dezelfde webpagina te lezen valt. Hieruit volgt dat bandenslijtage wel degelijk wordt meegenomen bij berekeningen inzake emissies vanwege verkeer en vervoer. Ook gelet daarop kan dan ook niet worden ingezien waarom de banden- en remmenslijtage op het circuit met zich zou brengen dat niet wordt voldaan aan de kaders die gelden voor luchtkwaliteit.

Aan- en afvoer van water

In het bezwaarschrift stelt bezwaarde dat op grond van de uitvoeringsregels van het Hoogheemraadschap Rijnland maatregelen moeten worden getroffen om de negatieve effecten van grotere aan- en afvoer van water te voorkomen. Het college merkt op dat het doel van de uitvoeringsregel, inhoudende dat bij een toename van verharding van meer dan 500 m² compenserende maatregelen moeten worden getroffen, het beperken van een versnelde lozing van hemelwater door de toename in oppervlakteverharding is. Deze uitvoeringsregel is opgenomen in de Keur van het Hoogheemraadschap Rijnland. In het kader van de m.e.r.-beoordeling is gekeken naar de toename van het verhard oppervlak van de baan zelf. De netto toename van het verhard oppervlak van de baan is ongeveer 400 m², zodat onder de grenswaarde van 500 m² wordt gebleven. Niet duidelijk is waar u het metrage van 4.375 m² aan extra verharding op baseert. Dit mist feitelijke grondslag.

Ten overvloede wordt in dit kader opgemerkt dat ten aanzien van de activiteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan geen sprake is van een toename van verhard oppervlak, zodat ten aanzien van een toets aan een goede ruimtelijke ordening ook geen reden bestaat om in dat kader de uitvoeringsregel te betrekken.

Conclusie

Gelet op het voorgaande besluit het college om het bezwaar ongegrond te verklaren en de omgevingsvergunning van 23 december 2019 in stand te laten.



Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, neemt u dan contact op met [REDACTED] telefoonnummer 023-5115724.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zandvoort,
Namens deze,



de gemeentesecretaris



Rechtsmiddel:

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Noord-Holland, Locatie Haarlem, Bestuursrecht Algemeen en Belasting, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de president van de rechtbank Noord-Holland. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Advies van de Commissie bezwaarschriften

Bezwaarde	: Stichting Duinbehoud mede namens Stichting Rust bij de Kust en de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland
Belanghebbende	: Circuit Park Zandvoort Beheer B.V.
Gemachtigde belanghebbende	: mevrouw [REDACTED] D
Datum bestreden besluit	: 23 december 2019
Datum bezwaarschrift	: 31 januari 2020
Inhoud besluit	: De verleende omgevingsvergunning inhoudende (tijdelijk) bouwen, tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan en het veranderen van het Circuit Zandvoort op het perceel Burgemeester van Alphenstraat 108 in Zandvoort

De samenstelling van de commissie is:

Voorzitter	: mevrouw mr. drs. ing. [REDACTED]
Lid:	: de heer mr. drs. [REDACTED] D
Lid	: de heer mr. dr. [REDACTED] D
Secretaris	: mevrouw mr. [REDACTED] D

I. Hoorzitting

Bezwaarde, belanghebbende en de vertegenwoordiger van het college hebben aangegeven vanwege de Coronacrisis akkoord te gaan met een behandeling van het bezwaar zonder hoorzitting. De commissie brengt om die reden op basis van de aanwezige stukken een advies uit aan het college.

II. Relevante regelgeving

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - a. het bouwen van een bouwwerk,
(...)
 - c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,
(...)
 - e. 1°. het oprichten,
2°. het veranderen of veranderen van de werking of
3°. het in werking hebben
van een inrichting of mijnbouwwerk,
(...)

Artikel 2.10

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
 - a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld

- bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
 - c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
 - e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.
2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2:12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:
- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - 1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - 2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - 3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

(...)

Artikel 2.14

(...)

5 In afwijking van het eerste tot en met vierde lid wordt in gevallen als bedoeld in artikel 3.10, derde lid, de omgevingsvergunning verleend indien wordt voldaan aan de in het laatstgenoemde lid gestelde voorwaarden.

(...)

Artikel 3.10

(...)

3 In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, is afdeling 3.4 van de Algemene wet

bestuursrecht niet van toepassing op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning met betrekking tot een verandering van een inrichting of mijnbouwwerk of de werking daarvan, die niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan, waarvoor geen verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer, en die niet leidt tot een andere inrichting of mijnbouwwerk dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.
(...)

Besluit omgevingsrecht (Bor)

Bijlage II

Artikel 4

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:
(...)

11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Bestemmingsplan Circuitgebied 2005

Artikel 5 Gemotoriseerde sport (Rgs)

1 Doeleinden

A De op de plankaart voor 'gemotoriseerde sport' aangegeven gronden zijn in hoofdzaak bestemd voor een inrichting ten behoeve van races, tests en trainingen met gemotoriseerde voertuigen. Het rijden met motorvoertuigen met een recreatief of bedrijfsmatig doel, sportevenementen zoals wielervedstrijden, veldlopen e.d., training ten behoeve van deze evenementen en evenementen in de vorm van circus, kermis of braderieën e.d. worden aangemerkt als toegestaan medegebruik.

B De onder sub A omschreven bestemming gemotoriseerde sport wordt onderverdeeld in drie detailbestemmingen, zoals aangegeven op de plankaart, ieder met een eigen functie, te weten: 1 gemotoriseerde sport, baan-Rgs(b);

2 gemotoriseerde sport, duinterrein-Rgs(d);

3 gemotoriseerde sport, accommodaties-Rgs(a).

2 Beschrijving in hoofdlijnen

In dit lid wordt, in aanvulling op artikel 3 in hoofdlijnen beschreven op welke wijze met het plan de doeleinden, die ingevolge lid 1 aan de daar bedoelde gronden zijn toegekend, worden nagestreefd.
(...)

B1 De onder de detailbestemming 'gemotoriseerde sport, baan' vallende gronden mogen worden gebruikt voor:

a de baan met bermen en uitloopstroken alsmede de landschappelijke inpassing daarvan;

b bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals tunnels, bruggen, posten voor baancommissarissen, vangrails, hekken, reclameborden en andere veiligheidsvoorzieningen;

c een antennemast ten behoeve van mobiele telefonie ter plaatse van de aanduiding op de plankaart;

d akoestische voorzieningen in de vorm van wallen en schermen.

e. het toegestane medegebruik als bedoeld in lid 1;

(...)

C1 De onder de detailbestemming 'gemotoriseerde sport, duinterrein' vallende gronden mogen worden gebruikt als toeschouwersaccommodaties, wandel- en inspectiepaden, het medegebruik als bedoeld in lid 1 en voor akoestische voorzieningen in de vorm van wallen.

(...)

D1 De onder de detailbestemming 'gemotoriseerde sport, accommodaties' vallende gronden mogen worden gebruikt voor:

- de ontsluiting van het circuitterrein, inclusief (openbaar) parkeren
- voorzieningen ten behoeve van bezoekers en toeschouwers;
- wedstrijdleiding, technische controlediensten en pits, alsmede opstelplaatsen en verzorgende diensten voor de wedstrijdteams;
- akoestische voorzieningen.
- het medegebruik als bedoeld in lid 1
- voorzieningen van een hotel;

Tevens zijn binnen de grenzen van deze detailbestemming het aanleggen, hebben en houden van een baan als beschreven onder B1 en B2, een kartbaan, een heliportlandingsplaats, en een terrein voor rijvaardigheidsonderricht. met dien verstande, dat een heliportlandingsplaats uitsluitend mag worden aangelegd ten noorden van de op de plankaart aangegeven lijn.

(...)

D3 Op de in lid D1 genoemde gronden mogen worden gebouwd:

a binnen de op de plankaart aangegeven bouwvlakken:

- één wedstrijdtoeren met een hoogte van maximaal 20 m¹ ;
- pit- annex toeschouwerscomplexen met een hoogte van maximaal 15 m¹ alsmede de onder D3 sub b genoemde gebouwen met in achtneming van de daar genoemde maximale bouwhoogten;
- centra voor de huisvesting van circuit-exploitant en ondersteunende diensten, persvertegenwoordigers e.d., alsmede gebruikers c.q. deelnemers en ondersteunende teams met een bouwhoogte van maximaal 20 m¹;
- bezoekersaccommodaties met een bouwhoogte van maximaal 20 m¹;
- één hotelgebouw met een bouwhoogte van maximaal 21 m¹
- akoestische voorzieningen in de vorm van wallen en/of schermen tot een hoogte van 20 m¹; b buiten de bouwvlakken:

- aan de onder a genoemde gebouwen aanbouwen tot een diepte van maximaal 10 m¹ en een hoogte van maximaal 5 m¹ dan wel uitbouwen tot een diepte van 5 m¹ vanaf 4 m¹ boven maaiveld tot maximaal de hoogte van het hoofdgebouw;

- ruimten voor technische keuring van de deelnemende voertuigen, reinigingsplaatsen voor deelnemende voertuigen en een uitgiftepunt voor motorbrandstoffen ten dienste van de bestemming en ontvangstruimten annex kantines met een hoogte van maximaal 8 m¹ en een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 2500 m²;
- onderkomens voor officials, sanitaire voorzieningen, kaartverkooploketten en loges met een hoogte van maximaal 4,5 m¹ en een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 1500 m²;
- een onderkomen ten behoeve van het rijvaardigheidsonderricht met een hoogte van maximaal 8 m¹ en een oppervlakte van maximaal 400 m²;
- een versterkerstation annex ontvangstruimte met een hoogte van maximaal 5 m¹ en een oppervlakte van maximaal 500 m²;
- akoestische voorzieningen in de vorm van wallen tot een hoogte van 12,5 m¹;
- pergola's en overkappingen met hoogte van maximaal 6 m¹ en een oppervlakte van maximaal 2500 m²;

(...)

III. Bezwaren kort samengevat

Door bezwaarde is het volgende naar voren gebracht:

- Volgens bezwaarde verandert het karakter van de inrichting zodanig dat er sprake is van een compleet nieuwe inrichting met toename van de nadelige gevolgen voor natuur en milieu waardoor er geen sprake is van een milieu neutrale verandering.
- Volgens bezwaarde is de bestaande vergunning zwaar verouderd en moet er een actualisatie plaatsvinden waarbij de technische mogelijkheden tot betere bescherming van het milieu moeten worden bekeken.
- Volgens bezwaarde maakt het bezwaarschrift tegen de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming onderdeel uit van het onderhavige bezwaarschrift.

- Volgens bezwaarde blijkt uit de onderzoeken van Peutz onvoldoende dat er andere typen racewagens rijden met andere snelheden en de bijbehorende gevolgen voor de geluidhinder en stikstofbelasting.
- Volgens bezwaarde wijken de termijnen voor het tijdelijk afwijken af van de duur van de Formule-1 race waarvoor de afwijking is bedoeld.
- Volgens bezwaarde hebben de bouwactiviteiten een permanente karakter en worden de bouwactiviteiten ten onrechte tijdelijk vergund zodat niet de juiste uitgebreide voorbereidingsprocedure hoeft te worden gevolgd.
- Volgens bezwaarde ontbreken voorschriften om bij grondverzet onderzoek te doen naar de kwaliteit van de bodem. Er zijn eerder verontreinigingen naar voren gekomen op het terrein met PFAS. Ook wordt er te laat gestart met het nulonderzoek.
- Volgens bezwaarde worden ten behoeve van de Formule-1 race voorschriften uit het bestemmingsplan overtreden waardoor het noodzakelijk is om het bestemmingsplan te herzien.
- Volgens bezwaarde loopt er nog een bezwaarprocedure tegen het plaatsen van de tribunes.
- Volgens bezwaarde is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht. Er is geen rekening gehouden met de extra bezoekers.
- Volgens bezwaarde is er ten onrechte geen rekening gehouden met broedvogels en de geluidshinder door het weghalen van de geluidshal.
- Volgens bezwaarde is de vergunning ten onrechte getoetst aan een eerdere verleende omgevingsvergunning en niet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.
- Volgens bezwaarde zijn er zodanig veel gebreken aan het geluidrapport van Peutz dat het niet reproduceerbaar is.
- Volgens bezwaarde zijn er ten onrechte geen maatregelen getroffen om de negatieve effecten van groot aan- en afvoer van water te voorkomen.

IV. Overwegingen van de Commissie

Feiten en omstandigheden

Op 30 oktober 2019 heeft het college een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor de onderdelen (tijdelijk) bouwen, tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan en het veranderen van de inrichting. Bij besluit van 23 december 2019 heeft het college de aangevraagde omgevingsvergunning verleend. Op 31 januari 2020 heeft bezwaarde bezwaar ingediend tegen het besluit.

Ontvankelijkheid

Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Met artikel 1:2, derde lid, van de Awb heeft de wetgever blijkens de totstandkomingsgeschiedenis (Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, p. 32-35) veilig willen stellen dat organisaties als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

De commissie concludeert dat het door de Stichting gestelde doel gelet op haar statuten gericht is op het behartigen van algemene en collectieve belangen als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb en dat zij zich ook daadwerkelijk inzet voor deze belangen. Tevens wordt geconstateerd dat er sprake is van procesbelang. Het bezwaarschrift voldoet tevens aan de overige ontvankelijkheidseisen van de Awb, zodat de commissie het college adviseert dit bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren.

(Tijdelijk) bouwen

De omgevingsvergunning vergunt het bouwen van een tijdelijke Medical center voor maximaal vijf jaar, een tijdelijke Champions lounge voor maximaal vijf jaar en een uitbreiding van het pitsgebouw.

Het perceel waarvoor de omgevingsvergunning is verleend, is gelegen in het gebied waar het bestemmingsplan "Circuitgebied 2005" van kracht is. Het Medical center is gelegen binnen de bestemming 'Gemotoriseerde sport, accommodaties-Rgs(a)'. Het Medical center past binnen de voorschriften van deze bestemming. De uitbreiding van het pitsgebouw is gelegen binnen de bestemming 'Gemotoriseerde sport, accommodaties-Rgs(a)'. De uitbreiding pitsgebouw past binnen de voorschriften van deze bestemming.

De tijdelijke Champions lounge is gelegen binnen de bestemming 'Gemotoriseerde sport, baan-Rgs(b)' en 'Gemotoriseerde sport, accommodaties-Rgs(a)'. De Champions lounge voldoet voor wat betreft het gedeelte met de bestemming 'Gemotoriseerde sport, baan-Rgs(b)' niet aan de voorschriften uit het bestemmingsplan omdat volgens artikel 5 lid 2 onder B1 van het bestemmingsplan gebouwen niet zijn toegestaan op de bestemming 'Gemotoriseerde sport, baan-Rgs(b)'. Met inachtneming van artikel 2.12 lid 1, aanhef en sub a, aanhef onder 2 van de Wabo in samenhang met bijlage II artikel 4 lid 11 van de Bor kan voor een maximale periode van 10 jaar worden afgeweken van het bestemmingsplan indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het college overweegt dat er enkel voor een klein gedeelte van de tijdelijk Champions lounge strijd met het bestemmingsplan bestaat en dat de Champions lounge wordt gebouwd binnen het racecircuit. De ruimtelijke impact van de afwijking is beperkt in verband met de grote afstand van de tijdelijke Champions lounge tot het openbaar gebied en andere percelen. Daarbij heeft de afwijking een kleinere ruimtelijke impact dan de mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt om ter plaatse een toeschouwerscomplex van 15 meter hoog te realiseren. De commissie acht het besluit gelet op het voorgaande voldoende gemotiveerd.

Volgens bezwaarde hebben de bouwactiviteiten een permanent karakter en worden de bouwactiviteiten ten onrechte tijdelijk vergund zodat niet de juiste uitgebreide voorbereidingsprocedure hoeft te worden gevolgd. De commissie overweegt dat een aanvraag door het college wordt beoordeeld zoals deze is aangevraagd. Op basis van de verleende omgevingsvergunning is het niet toegestaan om de tijdelijk vergunde gebouwen langer dan vijf jaar in stand te houden. Indien de tijdelijke gebouwen na vijf jaar niet verwijderd zijn kan bezwaarde een verzoek om handhaving indienen. De uitbreiding van het pitsgebouw is bovendien passend binnen het bestemmingsplan waardoor deze uitbreiding permanent kon worden vergund door middel van een reguliere procedure.

Tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan

De tijdelijke tribunes zijn gelegen binnen de bestemming 'Gemotoriseerde sport, accommodaties-Rgs(a)' en 'Gemotoriseerde sport, duinterrein-Rgs(d)'. De omgevingsvergunning is voor wat betreft de tijdelijke tribunes alleen gericht op het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan voor een periode van maximaal vijf jaar, niet op de bouwactiviteiten. Een deel van de tijdelijke tribunes zijn in strijd met 'Gemotoriseerde sport accommodaties-Rgs(a)' omdat de tribunes buiten de bouwvlakken hoger zijn dan 4 meter, namelijk 12 meter. Een ander deel van de tijdelijke tribunes is in strijd met 'Gemotoriseerde sport duinterrein-Rgs(d)' omdat de tribunes hoger zijn dan 4 meter, namelijk 7,5 meter en 9 meter. Met inachtneming van artikel 2.12, lid 1, aanhef en sub a, aanhef en onder 2, van de Wabo in samenhang met artikel 4, lid 11, van bijlage II van de Bor kan voor een maximale periode van 10 jaar worden afgeweken van het bestemmingsplan indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In tegenstelling tot wat bezwaarde meent, kan er met toepassing van 2.12, lid 1, aanhef en sub a, aanhef en onder 2, van de Wabo in samenhang met artikel 4, lid 11, van Bijlage II van de Bor van het bestemmingsplan worden afgeweken zonder dat het noodzakelijk is om het bestemmingsplan te herzien. Het college overweegt dat de ruimtelijke impact beperkt is omdat de tribunes tijdelijk van aard zijn en alleen worden geplaatst tijdens het Formule-1 evenement. Bovendien wijken de tijdelijke tribunes enkel van het bestemmingsplan af vanwege de hoogte. Net als de Champions lounge staan de tribunes op grote afstand van het openbaar gebied en andere percelen en maken zij deel uit van het racecircuit. De commissie acht het besluit gelet op het voorgaande voldoende gemotiveerd.

Veranderen van een inrichting

De aanvraag ziet op het wijzigen van de inrichting door wijzigingen aan de baan, de grens van de inrichting en de indeling van het circuit. Ingevolge artikel 2.14, lid 5, in samenhang met artikel 3.10, lid 3, van de Wabo kan een omgevingsvergunning voor een milieuvriendelijke of milieu neutrale verandering van een inrichting worden verleend indien de wijziging niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan, indien de wijziging niet zal leiden tot de verplichting voor het opstellen van een MER als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en indien de wijziging niet zal leiden tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

Volgens bezwaarde verandert het karakter van de inrichting zodanig dat er sprake is van een compleet nieuwe inrichting met toename van de nadelige gevolgen voor natuur en milieu waardoor het geen milieu neutrale verandering betreft. Daarbij is de bestaande vergunning volgens bezwaarde verouderd en moet er een actualisatie plaatsvinden. De commissie is van oordeel dat de hoofdactiviteit van het circuit het organiseren van internationale races blijft en dus niet is veranderd. Op grond van de vorige omgevingsvergunning was het al mogelijk om Formule 1-races te organiseren. In de omgevingsvergunning is uitgebreid ingegaan op de verschillende milieugevolgen en is er geconcludeerd dat de veranderingen milieu-neutraal zijn.

Bezwaarde heeft voor het milieu aspect geluid advies gevraagd aan Nederlandse Stichting Geluidshinder. Uit dit rapport volgen algemene stellingen zonder verwijzing naar jurisprudentie waardoor de commissie niet van oordeel is dat het college niet van het geluidsrapport van Peutz uit mag gaan. Volgens het advies van Nederlandse Stichting Geluidshinder is het geluidsrapport van Peutz ten onrechte van de richtlijn IL-HR-13-01 uitgegaan in plaats van de nieuwere Handreiking meten en rekenen industrielawaai uit 1999. Volgens paragraaf 5.1 wordt er echter wel degelijk uitgegaan van de handreiking meten en rekenen industrielawaai uit 1999 en is richtlijn IL-HR-13-01 enkel aanvullend gebruikt voor een vergelijking.

Volgens bezwaarde ontbreken voorschriften om bij grondverzet onderzoek te doen naar de kwaliteit van de bodem. Uit het voorschrift 1.1.1. uit de omgevingsvergunning blijkt echter wel degelijk dat de bodemkwaliteit dient te worden vastgesteld. In tegenstelling tot wat bezwaarde meent maakt het bezwaarschrift tegen de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming naar het oordeel van de commissie geen onderdeel uit van het onderhavige bezwaarschrift. De vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is namelijk voorafgaand aan de omgevingsvergunning verleend door een ander bestuursorgaan. De bezwaarprocedure heeft bovendien geen schorsende werking.

Volgens categorie D.43 uit bijlage 1 van het Besluit effectrapportage is er een m.e.r.-beoordelingsplicht bij een wijziging van de baan van meer dan 500m². De omgevingsvergunning betreft echter een aanpassing van de baan van 400m². De overige wijzigingen worden, net als het aantal extra bezoekers, niet betrokken bij de vraag of er sprake is van een m.e.r.-beoordelingsplicht. Er is dus geen verplichting tot het opstellen van een MER zoals bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer, er wordt volstaan met een vormvrije aanmeldingsnotitie. Omdat de netto toename van de verharde oppervlakte van de baan minder dan 500m² bedraagt behoeven er ook geen compenserende maatregelen te worden getroffen met betrekking tot de afvoer van water. De commissie concludeert dat de omgevingsvergunning terecht is verleend. Er wordt voldaan aan de voorwaarden uit artikel 2.14, lid 5, in samenhang met artikel 3.10, lid 3, van de Wabo.

Conclusie

De commissie concludeert na bestudering van alle relevante stukken en gelet op de bezwaren en dat de bezwaren geen doel treffen.

V. Advies

Naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren adviseert de commissie het college om:

- Het bestreden besluit in stand te laten.

Haarlem, 26 juni 2020



De voorzitter,
mevrouw mr. drs. ing.

De secretaris.



Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10	lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10	lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10	lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10	lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10	lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10	lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10	lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10	lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10	lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10	lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10	lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11	lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon