



**Gemeente
Zandvoort**

Stichting Rust bij de Kust

t.a.v. de heer [REDACTED] D

[REDACTED] D

[REDACTED] D [REDACTED] D

Ons kenmerk JZ/2020/704515

Datum 19 november 2020

Afdeling Juridische Zaken

Contact [REDACTED] D

Telefoon 023-5114637

Faxnummer 023-5115915

E-mail [REDACTED] D

Kopie aan [REDACTED] D [REDACTED] D

Bijlage(n) advies commissie bezwaarschriften

Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Geachte heer [REDACTED] D

In de brief van 20 juli 2020 maakt u bezwaar tegen het besluit namens het college van burgemeester en wethouders van 8 juni 2020 tot afwijzing van een verzoek om handhaving.

Naar aanleiding van de door u ingebrachte bezwaren heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om het bestreden besluit in stand te laten.

Dit besluit is gebaseerd op het bijgaande advies van de Adviescommissie voor bezwaarschriften. Met dit advies en de overwegingen die daaraan ten grondslag liggen, stemt het college van burgemeester en wethouders in. Het advies maakt onderdeel uit van het besluit op bezwaar.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zandvoort,
Namens deze,

de loco-gemeentesecretaris

[REDACTED] D

Rechtsmiddel:

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Noord-Holland, Locatie Haarlem, Bestuursrecht Algemeen en Belasting, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de president van de rechtbank Noord-Holland. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Advies van de commissie belast met de behandeling van bezwaarschriften

Bezwaarde : Stichting Rust bij de Kust.
Belanghebbende : het Circuit Zandvoort
Datum bestreden besluit : 8 juni 2020
Datum bezwaarschrift : 20 juli 2020.
Inhoud bestreden besluit : het afwijzen van een verzoek om handhaving

De samenstelling van de commissie is:

Voorzitter : De heer [REDACTED] D
Commissieleden : De heer [REDACTED] D
Mevrouw mr. [REDACTED] D
Secretaris : Mevrouw mr. [REDACTED] D

I. Hoorzitting

De commissie heeft op 8 oktober 2020 een hoorzitting gehouden waarvoor bezwaarde, belanghebbende en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- De heer [REDACTED] D (verlaat), de heer [REDACTED] D werkzaam bij Nederlandse Stichting Geluidshinder, namens bezwaarde
- de heer [REDACTED] D en de heer [REDACTED] D werkzaam bij bureau Peutz, namens belanghebbende
- de heer [REDACTED] D behandelend ambtenaar

Op de hoorzitting is – zakelijk weergegeven – het volgende gezegd:

De heer [REDACTED] D zegt dat het vreemd is dat het handhavingsverzoek is afgewezen, omdat tonaal geluid ook achteraf kan worden vastgesteld. Hij verwijst naar de notitie van zijn hand waaruit dit blijkt.

De heer [REDACTED] D verwijst allereerst naar het verweerschrift. Ten aanzien van de notitie van de heer [REDACTED] D zegt hij dat in vergunningvoorschrift 5.13 staat dat het tonaal geluid met twee toezichthouders moet worden vastgesteld. Dat de ISO-96 methode ook kan worden gehanteerd staat hiermee op gespannen voet, de rechtszekerheid komt dan in het geschil.

Het is maar de vraag of de ISO-methode wel zo geschikt is, het is immers maatwerk. Men gaat bovendien voorbij aan de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 mei 2012. In die zaak nam Gedeputeerde Staten het standpunt in dat vanwege het bijzondere karakter van het race-geluid specifieke software nodig was. Deze software was nog niet voorhanden en daarom kon de ISO-96 methode niet gehanteerd worden. Dit standpunt achtte de Afdeling juist.

In de uitspraken die door bezwaarde zijn aangehaald gaat het om het meten van tonaal geluid van een luchtbehandelingsinstallatie van een school en om het tonaal karakter van het gekraai van hanen op een pluimveehouderij. Er waren bovendien geluidsrapporten aanwezig. De zaken zijn niet vergelijkbaar. In het laatste geval werden twee geluidsrapporten overgelegd

In dit geval is er geen geluidsrapport aanwezig. Er is wel een conclusie gegeven, maar de onderbouwing ontbreekt.

Het tonale geluid kan niet zomaar op basis van Youtube opname worden vastgesteld. De notitie toont dan ook geen overtreding van de geluidsvoorschriften aan.

De heer [REDACTED] sluit zich aan bij het door de heer [REDACTED] gestelde. Voorts geeft hij aan dat de Youtube

geluidsbestanden op het circuit naast de baan gemaakt zijn. Wanneer men de ISO-methode zou willen toepassen, moet deze toegepast worden op het juiste geluidspunt (geluidspunt 2). Wanneer je de methode toepast op een willekeurige plek op de baan dan krijg je een hele andere geluidskarakteristiek. Een juiste analyse vereist om te beginnen een meting op het vergunningpunt zelf.

De voorzitter vraagt of de juiste ondertekening van het bezwaar in de pijplijn zit.

De heer [REDACTED] D bevestigt dat.

De voorzitter vraagt waar bezwaarde handhaving van wil.

De heer [REDACTED] D zegt dat de stichting om handhaving vraagt van de overtreding van de geluidsnormen op 4 maart 2020 in verband met tonaal geluid. Het tonale geluid kan alsnog worden vastgesteld aan de hand van de opnames.

De voorzitter vraagt hoe het met de zaak is die onder de rechter is?

De heer [REDACTED] D zegt dat er nog geen nieuws is.

De heer [REDACTED] D zegt dat artikel 5.13 zich richt tot de toezichthouder en aangeeft op welke wijze de toezichthouder moet controleren. Dit artikel kan niet worden overtreden. De stichting heeft gevraagd om handhaving van een overschrijding van de geluidsnormen, maar er is geen overschrijding geconstateerd.

De voorzitter zegt dat er volgens de handleiding moet worden gemeten. Hij vraagt of er klip en klaar staat dat je met twee toezichthouders moet meten of dat dat slechts een suggestie is.

De heer [REDACTED] D verwijst naar de eerdergenoemde uitspraak van de Afdeling. Vanwege het subjectieve karakter schrijft de Afdeling voor dat er moet worden gemeten met twee toezichthouders.

De voorzitter merkt op dat je dit ook kunt lezen als de vaststelling dat meten met twee toezichthouders in ieder geval een goede manier is.

De heer [REDACTED] D zegt dat de uitspraak anders wordt uitgelegd. De Afdeling zegt dat dit de beste methode is en dat je daar twee toezichthouders voor nodig hebt.

De voorzitter zegt dat hij in de uitspraak niet leest dat het verplicht is om deze meetmethode te hanteren. Er is uitgelegd hoe er in de praktijk werd gemeten en dat dat goed ging. De andere methode was nog niet voldoende ontwikkeld. Daarom wilde Gedeputeerde Staten die methode niet voorschrijven. De Afdeling vindt dat standpunt niet onjuist.

De heer [REDACTED] D zegt dat je op een bepaalde manier moet meten en als je het op deze manier doet dan heb je twee toezichthouders nodig. Hij sluit niet uit dat er een betere methode komt, maar die is er nu nog niet. Als hij er wel komt moeten de vergunningvoorschriften eerst gewijzigd worden.

De heer [REDACTED] D zegt dat dwingend is voorgeschreven dat het op deze manier moet.

De heer [REDACTED] D zegt dat dit niet het geval is. Het mag ook op een andere manier gemeten worden.

De heer [REDACTED] D zegt dat er al decennialang auditief wordt gemeten. De ISO-methode is veel meer geschikt voor stationaire geluiden en eigenlijk niet zo geschikt voor racegeluid omdat dit sterk wisselend geluid is.

De voorzitter vraagt wanneer de toezichthouders ter plaatse zijn.

De heer [REDACTED] D zegt dat de toezichthouders ter plaatse zijn op UBO-dagen en op dagen dat de wind

van het circuit naar de woningen staat. Er was op 4 maart 2020 geen wind richting de woningen. Je staat dan tegen de wind in te meten. Dat heeft geen zin en gebeurt dus niet. Met de meetpaal op het circuit kun je geen tonaal geluid op het meetpunt meten.

Mevrouw [REDACTED] D zegt dat het college het heeft over voorschrift 5.2, terwijl het verzoek zich richt op meetpunt 1 en voorschrift 5.14. Is hier wel naar gekeken?

De heer [REDACTED] D zegt dat dit wel het geval is. Het verzoek is opgevat als een verzoek om te handhaven op tonaal geluid.

De heer [REDACTED] D zegt dat als er geen twee deskundigen aanwezig zijn geweest, er twee conclusies getrokken kunnen worden; dat er wel tonaliteit aanwezig was of dat er geen tonaliteit aanwezig was. Men kan zekerheidshalve beter vaststellen dat er wel tonaliteit aanwezig was. Er zijn opnames gemaakt en die kunnen alsnog beoordeeld worden. Het is geen keihard voorschrift om met twee waarnemers te werken. Er zijn andere methodes, zie ook de notitie van de deskundige. Iedere leek kan horen dat er tonaliteit was.

De heer [REDACTED] D wijst er nogmaals op dat de ISO-methode minder geschikt is om wisselend geluid te meten.

De heer [REDACTED] D zegt dat de tonaaltoeslag alleen van toepassing is op het langtijd gemiddeld beoordelingsniveau op het beoordelingspunt. Dat wil dus zeggen op vergunningpunt 2 en 3 en niet op meetpunt 1 dat op het circuit gelegen is.

II. Bezwaren

Kort samengevat heeft bezwaarde de volgende gronden van bezwaar ingediend:

- Er is ten onrechte geen toeslag van 5 dB(A) toegerekend. Het toerekenen van de toeslag is niet afhankelijk van de vraag of er door twee toezichthouders gemeten is. Als het geluid tonaal is, dient er een toeslag gerekend te worden. Door niet met twee toezichthouders te meten, ontloopt het college haar handhavingsplicht.
- Ten onrechte wordt gesteld dat er niet gehandhaafd kan worden op basis van YouTube opnames.
- Ten onrechte wordt gesteld dat beoordeling van tonaliteit alleen door twee inspecteurs kan plaatsvinden. Inmiddels zijn er ook andere geschikte methodes om tonaliteit te meten.
- Op 28 september 2020 heeft bezwaarde een rapportage van een geluidsdeskundige van de Nederlandse Stichting Geluidshinder ingediend. Deze deskundige acht het mogelijk tonaliteit op basis van een geluidsoptname vast te stellen. Hij is op basis van de opname van mening dat er sprake is van geluid met een tonaal karakter.

III. Overwegingen van de commissie

Op 18 april 2020, ontvangen op 20 april 2020, heeft bezwaarde een verzoek om handhaving ingediend. Bezwaarde geeft aan dat er op 4 maart 2020 is gereden met een oud model Formule 1 racewagen. Het geluid dat deze wagen produceert heeft een tonaal karakter, hetgeen ook te horen is op een Youtube-filmpje. Volgens de voorschriften zou er 5 dB(A) opgeteld moeten worden, met als resultaat dat men boven de maximumwaarden van 81 dB(A) uitkomt. Bezwaarde verzoekt het college om handhaving van artikel 5.14 jo. 5.13 van de vergunningvoorschriften.

Op 8 juni 2020 heeft het college het verzoek om handhaving afgewezen, omdat er geen overtreding is vastgesteld.

Op 20 juli 2020 heeft bezwaarde een bezwaarschrift ingediend.

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of sprake is van een overtreding van de omgevingsvergunning.

Voorschriften

Op grond van voorschrift 5.2, onder a, van de omgevingsvergunning mag het equivalente geluidsniveau afkomstig van de inrichting op de meetpunten 2a, 2b, 2c en 3 die op de bij deze beschikking behorende figuur 1 zijn aangegeven, op een meethoogte in overeenstemming met het leefniveau van de daar aanwezige woningen, tussen 07:00 en 19:00 uur de 55 dB(A) niet overschrijden.

Voorschrift 5.13 van de omgevingsvergunning luidt:

- a. Geluidmetingen en berekeningen en de beoordeling van de resultaten moeten worden uitgevoerd volgens de Handleiding meten- en rekenen industrielawaai, IL-HR-13-01, uitgave 1981.
- b. In afwijking van hetgeen is opgenomen in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai als bedoeld onder a, wordt op UBO-dagen het vastgestelde equivalente geluidsniveau niet verhoogd met een toeslag voor tonaal geluid.

Voorschrift 5.14 van de omgevingsvergunning luidt:

Onverlet het gestelde in voorschrift 5.2 mag het equivalente geluidsniveau afkomstig van de inrichting op het meetpunt I, dat op de bij deze beschikking behorende figuur 4 is aangegeven, op een meethoogte van vijf meter boven het niveau van de baan, over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

- 81 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
- 76 dB(A) van 19:00 tot 23:00 uur.

Dit voorschrift is niet van toepassing op activiteiten waarbij niet van het gehele circuit gebruik wordt gemaakt.

Op grond van voorschrift 5.13 van de omgevingsvergunning moeten Geluidmetingen en berekeningen en de beoordeling van de resultaten worden uitgevoerd volgens de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", IL-HR-13-01, uitgave 1981" (hierna: Handleiding).

Op grond van de Handleiding moet het tonaal karakter van geluid duidelijk hoorbaar zijn om daaraan de consequenties te kunnen verbinden dat een verhoging van 5 dB(A) moet worden toegepast.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft over het vaststellen van aan racegeluid toekomend tonaal karakter in haar tussenuitspraak van 30 mei 2012 in overweging 2.15.2 en 2.15.3 het volgende overwogen:

2.15.2 Het college van gs stelt dat de beoordeling van tonaal geluid, vanwege het subjectieve karakter van het op grond van de Handleiding geldende criterium, in ieder geval door twee provinciale inspecteurs plaatsvindt. Volgens het college van gs levert deze zogenoemde luistermethode in de praktijk weinig tot geen problemen op. SGZ en de Milieufederatie hebben het tegendeel niet aannemelijk gemaakt. Het college van gs stelt voorts dat het mede naar aanleiding van de wijzigingsaanvraag van SGZ onderzoek heeft laten uitvoeren naar een objectievere methode voor de beoordeling van tonaal geluid. Volgens het college van gs is uit dit onderzoek gebleken dat het meetprotocol CARS op basis van de standaard ISO

1996-2 geschikt lijkt, maar dat dit, in verband met het bijzondere karakter van racegeluid, nog nader moet worden uitgezocht. Ter zitting heeft het college van gs toegelicht dat de standaard ISO 1996-2 vanwege het bijzondere karakter van racegeluid moet worden aangepast, en de specifieke software die hiervoor is vereist nog niet voorhanden is. Deze meetmethode kon daarom nog niet worden voorgeschreven, aldus het college van gs. De aangevoerde gronden geven geen aanleiding om dit standpunt onjuist te achten.

2.15.3. SGZ en de Milieufederatie hebben gelet op het betoog van het college van gs naar het oordeel van de Afdeling niet aannemelijk gemaakt dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het op grond van de Handleiding geldende criterium voor de beoordeling van tonaal geluid volstaat, en dat het in dit geval niet nodig en ook nog niet mogelijk is om een andere methode voor te schrijven.

Vaststellen van tonaal geluid

Het college heeft in het bestreden besluit gemotiveerd dat de beoordeling van tonaal geluid in beginsel door twee toezichthouders moet plaatsvinden ten tijde van het voortbrengen van het racegeluid. Op voorhand kan niet worden aangenomen dat geluid van een Formule 1 voertuig tonaal is en ook kan niet worden teruggegrepen naar het verleden.

Uit de toezichthoudersrapportage van 31 maart 2020 blijkt geen overschrijding van het geluidsniveau.

De commissie stelt vast dat het college geen overtreding heeft geconstateerd.

Bezwaarde stelt echter dat er ook achteraf tonaliteit kan worden vastgesteld. Bezwaarde stelt voorts dat als er sprake is van tonaliteit er tevens sprake is van een overtreding en dat het college dan dient te handhaven.

Het college stelt dat er maar één methode kan worden gehanteerd om tonaliteit vast te stellen en dat is bovengenoemde methode waarbij twee inspecteurs ter plaatse zijn.

De commissie leest de vergunningvoorschriften, Handleiding en de tussenuitspraak van de Afdeling van 30 mei 2012 anders dan het college dat doet.

De vergunningvoorschriften geven aan dat er gemeten wordt conform de Handleiding. De Handleiding geeft echter niet aan hoe moet worden vastgesteld dat sprake is van tonaal geluid. De Afdeling geeft in haar tussenuitspraak van 30 mei 2012 aan dat het standpunt van Gedeputeerde Staten dat beoordeling van tonaal geluid door twee inspecteurs dient te gebeuren omdat specifieke software ter zake van het bijzondere karakter van racegeluid nog niet voorhanden is, niet onjuist wordt geacht. Het was op dat moment niet nodig en ook nog niet mogelijk een andere methode voor te schrijven.

Dat er op dát moment geen andere methode voorgeschreven hoefde te worden, betekent volgens de commissie nog niet dat tonaal geluid alleen maar met twee inspecteurs kan en mag worden vastgesteld. De uitspraak houdt naar het standpunt van de commissie geen verbod in om andere methodes te hanteren. De commissie merkt echter wel op dat de wijze waarop wordt vastgesteld of er sprake is van tonaliteit in eerste instantie een keuze van de toezichthouder is en dat de commissie die keuze respecteert.

Bezwaarde heeft echter een notitie van de heer [REDACTED] werkzaam bij de Nederlandse Stichting Geluidshinder ingediend, die verklaart dat hij op basis van YouTube-opnames tonaliteit kan vaststellen.

Het college heeft over de door bezwaarde gehanteerde methode aangegeven dat zij een geluidsopname op YouTube niet het juiste instrument acht om tonaliteit (achteraf) vast te stellen, dat de ISO-methode minder geschikt is om wisselend geluid te meten en dat er weliswaar een notitie aanwezig is, maar geen onderliggend geluidsrapport. Namens vergunninghouder is aangegeven dat de tonaaltoeslag alleen van toepassing is op langtijd gemiddeld beoordelingsniveau op het beoordelingspunt, terwijl de YouTube-geluidsopnamen op de baan zijn gemaakt en daarmee niet op het juiste beoordelingspunt zijn opgenomen. Dit laatste punt is niet weersproken door bezwaarde.

De commissie stelt vast dat door de toezichthouder geen overtreding is geconstateerd. De toezichthouder kiest ervoor tonaliteit te meten met de methode waarbij twee toezichthouders ter plaatse dienen te zijn. Er waren op 4 maart 2020 geen twee toezichthouders aanwezig zodat niet is vastgesteld of er sprake was van tonaliteit.

Bezwaarde wil daarom dat alsnog de tonaliteit wordt vastgesteld maar dan op een andere wijze. De commissie merkt over de methode waarmee bezwaarde de tonaliteit wil vaststellen op dat er weliswaar een notitie van de heer [REDACTED] D aanwezig is, maar geen onderbouwend geluidsrapport. Daarnaast is het nog maar de vraag of deze methode ook kan worden gebruikt met betrekking tot dit specifieke handhavingsverzoek, gelet op hetgeen verweerder en vergunninghouder daar tegenin hebben gebracht en gelet op de beschikbare geluidsopnames. Deze zijn immers alleen via Youtube beschikbaar, waardoor de geluidskwaliteit naar verwachting niet optimaal zal zijn.

Gezien het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat het verzoek om handhaving terecht is afgewezen.

Ten overvloede merkt de commissie op dat het, in het kader van het toezicht op de naleving van de vergunningvoorschriften waarop deze zaak betrekking heeft, op de weg van het college ligt om op gedegen wijze te onderzoeken of sprake is van overtredingen. Eén van de bezwaren luidt dat er geen overtredingen kunnen worden vastgesteld als er geen twee toezichthouders aanwezig zijn en dat het er op lijkt dat er zelden twee toezichthouders aanwezig zijn. De commissie adviseert het college meer helderheid te scheppen over het beleid dat zij hanteert in het kader van de toezicht op de naleving, met name over op welke dagen twee toezichthouders aanwezig zijn, door welke overwegingen de keuze hiervoor is ingegeven en in hoeverre deze keuze helpt een representatief beeld te verkrijgen van de naleving van de toepasselijke voorschriften. Dit te meer nu bezwaarde beargumenteerd aangeeft dat sprake is van overtredingen van de voorschriften in verband met het tonale karakter van het geluid. Een goed toezicht op de naleving brengt met zich mee dat het college aan de hand van controle vaststelt of sprake is van een overtreding; en niet dat het er door het ontbreken van voldoende toezicht geconcludeerd moet worden dat geen overtreding kan worden vastgesteld.

IV. Advies

De commissie adviseert:
naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren het bestreden besluit in stand te laten

2020/704515

7



De voorzitter,

De heer



De secretaris,

Mevrouw mr.



Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10	lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10	lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10	lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10	lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10	lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10	lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10	lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10	lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10	lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10	lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10	lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11	lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon