

Zienswijze 2

Aan het College van B&W van Zandvoort en Omgevingsdienst IJmond

Omgevingsdienst IJmond	
Zaaknummer	129 254
Documentnummer	606 758
11 JAN. 2024	
Behandelaar	<input checked="" type="checkbox"/> D
Opmerking	

Zandvoort januari . //

Betreft: Zienswijze op het "Ontwerpbesluit ter actualisatie van een omgevingsvergunning voor het in werking hebben van Exploitatie Circuit Park Zandvoort BV te Zandvoort".

Geacht college van B&W van Zandvoort,

Hierbij maak ik als direct betrokkene gebruik van de mogelijkheid om mijn zienswijze in te dienen.

Terwijl de huidige vergunning een soort kaartenhuis is zou ik verwachten dat er na 25 jaar en alle juridische zaken om deze vergunning een algehele revisie zou plaatsvinden.

Maar nee.... de vergunninghouder krijgt met deze actualisatie meer vrijheden waardoor er meer geluid/overlast kan plaatsvinden.

Dit, terwijl een actualisatie met voortschrijdend inzicht, zou moeten voldoen aan het toepassen van Best Beschikbare Techniek en voorschriften die voldoen aan de huidige ontwikkelingen en ideeën op bescherming van het milieu.

Per artikel van de vergunning heb ik op/aanmerking en eventuele oplossingen aangevoerd.

2.1.2. Geluidstabellen.

Gezien de voortschrijdende techniek (elektrische en hybride voertuigen) en het inzicht in milieu/geluidsproblematiek kunnen en moeten deze cijfers verlaagd worden zonder dat het het circuit schaadt. (Er kunnen veel meer elektrische voertuigen binnen de normen rijden.) Noodzaak tot hoge (piek) geluiden ontbreken.

De punten 2.1.5 , 2.3.2 en 2.4.4 pleiten ook om deze cijfers terug te brengen.

Tevens blijkt de overdracht verzwakking van het geluid nog een heikel punt. Ondanks diverse controles, waar de nodige onjuistheden in zaten, blijft het een rekenkundig geheel. Al meer dan 10 jaar heb ik verzocht om een meetinstallatie op een vast punt ter controle van de berekende overdracht verzwakking. Piekgeluiden zouden dan vergeleken kunnen worden met die van meetpunt 1. Hierdoor wordt de berekende overdracht verzwakking duidelijk en meetbaar!

Idem voor de punten: 2.1.3 , 4, 5, 7, 8

2.1.3 (was 5.2.b uit Beschikking nr. 97-515t97; d.d. 12 september 1997) Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau afkomstig van de inrichting mag op meetpunt 4 op een meethoogte in overeenstemming met het leefniveau van de daar aanwezige woningen, over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

50 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur

45 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur

40 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur

fout. Staan geen woningen.

2.1.5. (was 5.4 en 5.7 uit Beschikking nr. 97-515197; d.d. 12 september 1997) De door de inrichting veroorzaakte geluidsniveaus van piekgeluiden, *L_{max}* vanwege activiteiten, anders dan race-activiteiten, mogen op de in de voorschriften 2.1.2 en 2.1.3 bedoelde plaatsen over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

. 65 dB(A) resp. 60 dB(A) van 7:00 tot 19:00 uur

. 60 dB(A) resp. 55 dB(A) van 19:00 tot 23:00 uur

. 55 dB(A) resp. 50 dB(A) van 23:00 tot 07:00 uur.

Was anders: De door de inrichting veroorzaakte geluidsniveaus van piekgeluiden, *L_{max}* vanwege activiteiten waarbij geen gebruik wordt gemaakt van het gehele circuit, mogen op de in de voorschrift 5.2 a resp. 5.2 b bedoelde plaats(en).

Hier wordt zonder motivatie een regel geschrapt. Deze regel moest voorkomen dat er dragraces etc. gehouden zouden worden.

Maximaal geluidspiek is één van de belangrijkste oorzaken en componenten van geluidsoverlast. Bij een vol raceveld kunnen één of twee wagens welke een hogere geluidspiek hebben duidelijk hoorbaar en extra belastend zijn. Ook wanneer bijv. één auto die zeer veel geluid maakt rondrijdt kan dit tot veel overlast leiden; terwijl deze wagen lang kan rondrijden voordat het daggemiddelde bereikt is. Door de geluidspieken altijd te middelen binnen 5 minuten "verzanden" deze gegevens in de registratie. Buiten officiële racedagen is logisch om een max. piekgeluid te stellen.

Maximale geluidspiek komt voor in elke vergunning, waar geluid een issue is. Zo ook in deze vergunning, maar hier wordt dit pijnpunt alle ruimte gegeven; het geldt namelijk alleen als er NIET geraced wordt!!

Mogelijke oplossing: stellen van een max.piekgeluid bij niet-officiële race dagen; zonder 5 minuten te middelen. Daarnaast kunnen piekgeluiden worden geregistreerd. Ze worden al gemeten!

2.1.6 (was 5.3 uit Beschikking nr. 97-515197; d.d. 12 september 1997) Race-activiteiten waarbij gebruik wordt gemaakt van het circuit zijn in de nachtperiode (tussen 23:00 en 07:00 uur) niet toegestaan.

Ook hier wordt zonder motivatie tussen de regels door meer ruimte gegeven aan het circuit. Voorheen stond er Activiteiten. Nu zou er worden toegestaan om alle activiteiten, buiten race-activiteiten 's nachts toe te staan. Onacceptabel.

2.2.3. UBO-dagen gebruiken voor muziekevenementen.

Het kan nooit de bedoeling geweest zijn om de o.a. zwaar bevochten UBO-dagen voor andere zaken te gebruiken. Op deze manier wordt een (extra) festivalterrein gecreëerd.

2.2.6. (was 5.11 Beschikking nr. 2005-11210; d.d. 2 januari 2006) Gedurende UBO-dagen dienen door of vanwege vergunninghouder, op het in voorschrift 2.2.4 bedoelde meetpunt, geluidmetingen te worden uitgevoerd waarbij elke twee of vijf minuten of na toestemming van het bevoegd gezag op enig andere wijze, het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau wordt vastgesteld. De resultaten van deze metingen dienen binnen veertien dagen na beëindiging van de UBO-dag te worden gepubliceerd op de internetsite van de inrichtinghouder.

Verwijzing naar voorschrift 2.2.4 is foutief.

2.3.2 (was 5.13b uit Beschikking nr.2011-272t; d.d.4 februari 2011) In afwijking van hetgeen is opgenomen in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 wordt het vastgestelde equivalente geluidsniveau ten gevolge van racegeluid niet verhoogd met een toeslag voor eventueel tonaal geluid.

Er wordt in het ontwerpbesluit onder het hoofdstuk "Tonaal karakter van racegeluid" een uitleg gegeven. Ik zal dit verhaal hier niet herhalen, maar het lijkt erop dat via het nodige knip en plakwerk een zeer onduidelijk verhaal is ontstaan waar naar de conclusie gewerkt is dat er geen sprake is van tonaal geluid. Uitgezonderd de UBO-dagen. Naast tegenstrijdigheden in dit stuk wordt ook naar de uitkomst gewerkt door te verzwijgen dat er wel degelijk tonaal geluid afkomstig van het circuit is waargenomen. Zelfs uit de stukken van de rechtzaak Rechtbank Noord-Holland 3.1.23 22/74 blijkt dit. *"Tijdens de aanwezigheid bij meetpunt 2a is bij een relevant deel van de hoorbare passages van raceauto's geluid met een duidelijk hoorbaar tonaal karakter geconstateerd."*

Dat er tijdens UBO-dagen wel voertuigen met tonaal geluid rijden zegt al genoeg! De redenering van gaat op wanneer al deze voertuigen niet op overige dagen op het circuit (mogen) rijden.

Ook hier wordt ten onrechte weer een belangrijke regel ter voorkoming van (extra) geluidsoverlast geschrapt.

Mogelijke oplossing: Wagens, die wel op UBO-dagen mogen rijden, op alle andere dagen weigeren. Standaard speciale meetapparatuur voor het meten van tonaliteit. Standaard verlagen van de gemiddeld toegestane dag- avond decibellen.

2.4.4. (nieuw) *Tijdens reguliere racedagen dienen alle deelnemende voertuigen met een verbrandingsmotor te zijn voorzien van een werkende geluidsdemper.*

Zolang de vergunning bestaat is er gevraagd naar controle op geluidsdempers. Nu voor het eerst wordt dit punt. (Een van de kernpunten van alle overlast) benoemd.

Een "werkende" geluidsdemper! Deze omschrijving laat alle mogelijkheden open! Hier zullen duidelijke grenzen aan gesteld moeten worden.

Oplossing: Voertuigen welke op de openbare weg mogen moeten voldoen aan geluidsniveau van WVV. Artikel 5.2.11 van de Regeling Voertuigen schrijft voor: "Personenauto's mogen in de nabijheid van de uitmonding van het uitlaatsysteem geen hoger geluidsniveau produceren dan de waarde die voor het voertuig is vermeld in het kentekenregister, vermeerderd met 2 dB(A).

Voertuigen welke niet op de weg mogen:

a: voertuigen welke nooit volgens WVV op de weg mogen/mochten: nader te bepalen maximum.

b: wagens welke voorheen op de weg mochten. geldt art 5.2.11.

Controle dient dagelijks te gebeuren met vaste regels die gelden bij metingen. (hoogte, afstand, toeren).

2.5.1 (5.6 en 5.7 Beschikking nr. 97-515197; d.d.12 september 1997) *Geluid afkomstig van de binnen de inrichting in gebruik zijnde luidsprekerinstallaties, mag het vanwege races optredende equivalente geluidsniveau vanwege de inrichting op de in voorschrift 2.1.1 genoemde plaatsen niet verhogen.*

In dit kader is de volgende artikel 5.7 uit de oude vergunning geschrapt. Motivatie ontbreekt. Handhaaf het volgende artikel.

5.7 [Beschikking nr. 97-515197; d.d. 12 september 1997]

Onverminderd het bepaalde in voorschrift 5.6 mogen geluidpieken, afkomstig van de in dat voorschrift bedoelde installaties, op de in voorschrift 5.2 bedoelde plaatsen, over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:

65 dB(A) van 7:00 tot 19:00 uur:

60 dB(A) van 19:00 tot 23:00 uur.

Ontbrekende zaken:

Tweede meetpaal op circuit. Geeft meer zekerheid bij uitval en voorkomt gas terug nemen bij de meetpaal.

Voor mij onduidelijke zaak:

In de huisvestingswet zijn woonwagenstandplaatsen sinds 2015 geluidgevoelige terreinen; eerder zijn deze in de wet geluidhinder al als geluidgevoelige terreinen gezien.

Had het woonwagenterrein aan de Keesomstraat niet in de actualisatie meegenomen moeten worden?

Conclusie.

Het lijkt dat er gewerkt is naar een gemakkelijk handhaafbare vergunning zonder compensatie.

Er wordt ondanks de al zeer ruime vergunning nu nog meer vrijheden aan het circuit gegeven zonder dat daar ook maar iets aan compensatie van de toenemende geluidsoverlast voor terugkom.

Wanneer de dagwaarden omlaag gaan en/of er een acceptabele max. piekgeluid gesteld zou worden zou dit passen in de vergunning. Tevens zou dat recht doen aan een actualisatie.

Blijft dat een algehele revisie voor deze vergunning (kaartenhuis) na 25 jaar een veel logischere stap zou zijn. En misschien ook wel zou moeten.

Ik verneem graag uw reactie.

Met v





Duurzaam
bezorgd



ODJMOND

11 JAN. 2024

Tax Juridische Zaken

Postbus 325

1940 AH Beunwyk

AS10 - #X820X0X#00#0000#

Algemeen Postkantoor Amsterdam

D

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10	lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10	lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10	lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10	lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10	lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10	lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10	lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10	lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10	lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10	lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10	lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11	lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon