

Zienswijze 7

Stichting Vrienden van Middenduin
Info@vriendenvanmiddenduin.nl
www.vriendenvanmiddenduin.nl



rienden van Middenduin

Aan het College van B&W van Zandvoort/directeur van ODIJ
t.a.v. afdeling Juridische Zaken van de Omgevingsdienst IJmond
Postbus 325
1940 AH te Beverwijk.

Overveen, 03-01-2024

Betreft: zienswijze actualisatie omgevingsvergunning Circuit Park
Zandvoort, zaaknummer: ODIJ-Z-23-129254.

Geacht college van B&W van Zandvoort,

Omgevingsdienst IJmond	
Zaaknummer	129254
Documentnummer	605504
- 4 JAN. 2024	
Behandelaar	D
Opmerking	

Hierbij maakt de Stichting Vrienden van Middenduin (SVvM) gebruik van de mogelijkheid haar zienswijze in te dienen inzake de ambtelijke actualisatie van de omgevingsvergunning milieu van Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V.

De noodzaak om de actualiteit van deze vergunning te beoordelen is voor de SVvM evident.

De conclusie dat de vergunning met aanpassing van een aantal begripsdefinities en voorschriften weer actueel zou worden deelt de SVvM niet.

Een **algehele revisie** van de omgevingsvergunning voor het de fysieke inrichting en voor het gebruik van het racecircuit ligt meer in de rede. Hieronder wordt deze zienswijze toegelicht.

Noodzaak revisievergunning

De externe werking van het circuit en de negatieve impact op de leefomgeving dientengevolge zijn in de loop van de jaren ingrijpend veranderd.

Veel fysieke veranderingen en intensivering van het gebruik veroorzaken een grotere hinder, verstoring en verontreiniging van de leefomgeving.

De actuele vergunningssituatie heeft als basis een vergunningaanvraag uit 1992. Het onherroepelijke besluit dat op deze aanvraag gebaseerd is dateert van 12 september 1997.

Nadien zijn er een groot aantal wijzigingsbesluiten genomen.

Bovendien is bij wetswijziging het aantal UBO dagen van 7 in de vergunning verhoogd naar 12.

Er is inmiddels een "lappendeken" van besluiten regels en voorschriften voor de fysieke inrichting en het gebruik van het racecircuit.

Het bevoegd gezag moet vanwege haar toezichthoudende rol zeker in het onderhavige geval beoordelen of de vergunning nog wel up to date, transparant en handhaafbaar is.

De fysieke aanleg en de inrichting van het Circuit Park Zandvoort zijn in de loop van de jaren en met name voor de F1-races ingrijpend veranderd. Naast de fysieke verandering is het gebruik van het Circuit Park op niet wedstrijddagen geïntensiveerd door recreatieve rijders die veel herrie maken.

De woon- en leefomgeving in Zuid-Kennemerland wordt frequent verstoord door geluidhinder als gevolg van het recreatieve hard rijden. Ook veroorzaakt het racen veel luchtverontreiniging met negatieve gevolge voor natuur en mens in het Nationaal Park Zuid-Kennemerland.

De SVvM vindt het opmerkelijk dat het bevoegd gezag het bij deze vergunningsactualisatie ook mogelijk wil maken dat het racecircuit gebruikt gaat worden voor muziekevenementen c.q. festivals op de zgn. UBO-dagen. Dit wordt vergund met voorschrift 2.2.3. waarbij nota bene bij de berekening en beoordeling van de geluidoverlast van het muziekgeluid geen toeslag voor muziekgeluid wordt toegepast.

De uitbreiding van het aantal UBO-dagen is in 2009 bij de wetswijziging gemotiveerd vanuit de noodzaak om bij uitzondering grote internationale races mogelijk te maken. Voorschrift 2.2.3. is strijdig met het oogmerk waarvoor de 12 UBO-dagen in de wet zijn opgenomen.

Voorschrift 2.2.3. is derhalve geen actualisatie maar een uitbreiding van de vergunning waarbij ander gebruik van het Circuit Park met andere geluidsoverlast wordt toegestaan.

De SVvM verzoekt u dit voorschrift te schrappen.

De SVvM vindt het opmerkelijk dat het bevoegd gezag **geen kenbare belangenafweging** heeft gemaakt waarbij tot uitdrukking wordt gebracht welke schade er mag worden aangericht aan het belang van omwonenden en bezoekers van het Nationaal Park Zuid-Kennemerland versus het belang van een kleine groep recreatieve rijders die op niet-wedstrijddagen voor de lol komen rijden.

Geluidhinder en luchtverontreiniging ten gevolge van het rijden met raceauto's en het overige gebruik van het circuitpark in Zandvoort zou in de overwegingen van het vergunningbesluit duidelijk kenbaar moeten worden afgewogen tegen het belang van de leefomgeving voor bewoners in de regio en de bezoekers van het Nationaal Park Zuid-Kennemerland.

Het zou in de rede hebben gelegen dat bij wijzigingen van de vergunningen en zeker bij deze actualisatie deze belangenafweging zou zijn gemaakt.

Sinds 1997 zijn er meerdere aanpassingen toegestaan en is het gebruik aanmerkelijk geïntensiveerd. Dientengevolge treedt er meer geluidhinder, verstoring en vervuiling van de van de leefomgeving op.

Voor de actualisatie van de vergunning is het relevant dat er sinds 1997 meer technische mogelijkheden voor mitigerende maatregelen zijn ontwikkeld en er meer kennis is beschikbaar is over de schadelijke effecten van geluidsoverlast en luchtvervuiling. De vergunning is hiermee in dit ontwerpbesluit slechts beperkt aangeast.

Bovendien zou het in de rede hebben gelegen dat bij de actualisatie ter compensatie van de toegenomen hinder en luchtverontreiniging door de intensivering van het gebruik en de baanaanpassingen, extra compenserende maatregelen voorgeschreven zouden zijn.

Vanwege het belang van een grote groep bezoekers van het Nationaal Park en bewoners in de omgeving ligt het in de rede om in de vergunning meer voorschriften op te nemen om verstoring en verontreiniging buiten het terrein van het Circuit Park tegen te gaan.

Dit klemmt des te meer omdat aangrenzend aan het Circuitpark Natura 2000 natuurgebieden liggen en de verstorende effecten van het Circuit naar het omliggende Nationaal Park Zuid-Kennemerland doorwerken. Ook het advies rapport van de commissie Remkes uit 2019 "Niet alles kan" zou het bevoegd gezag bij haar besluitvorming in overweging moeten nemen.

Beoordeling noodzaak vergunningswijziging

In het ontwerp besluit is toegelicht dat per milieucompartiment en aan de hand van ervaringen uit het werk met deze omgevingsvergunning beoordeeld of de vigerende voorschriften uit de vergunning nog toereikend zijn voor de bescherming van het milieu en deze getoetst aan desbetreffende beste beschikbare technieken (BBT)- documenten in de bijlage behorende bij artikel 9,2 van de Regeling omgevingsrecht.

Gelet op het bijzondere karakter van het racecircuit is hier maatwerk met een specifieke beoordeling nodig.

Het circuit is geen industriële inrichting maar een specifiek ingericht terrein waar bedrijfsmatig geluidshinder en verontreiniging van de leefomgeving wordt gefaciliteerd.

Het is bovendien opmerkelijk dat de gemeente bevoegd gezag is. Uit het oogpunt van voorkomen van belangenverstremming is dit ongewenst. De gemeente heeft zelf belang bij het circuit en verdient aan de verpachting van het terrein. De hinder en milieuverontreiniging straalt uit naar de wijde omgeving van het Nationaal Park Zuid-Kennemerland. Ook in dit verband is het van belang dat B&W van Zandvoort de best beschikbare maatregelen voorschrijft en dit in haar vergunningbesluit motiveert.

Hierna gaan we in op enkele opmerkelijke punten uit de actualiteitstoetsing die in het ontwerpbesluit staan.

Geluid

In de wijde omgeving van het circuit wordt geluidshinder ervaren. Enerzijds van motorenlawaai van de raceauto's soms met luid geknal daarnaast van gierende banden.

In het ontwerpbesluit wordt bij de toetsing aan de Omgevingsverordening NH2020 aangegeven dat het circuit noch in een Nature 2000 gebied noch in een stiltegebied ligt. Om die reden wordt gesteld dat de Omgevingsverordening niet van toepassing op de inrichting. Er zijn echter wel duidelijke effecten van de inrichting op het aangrenzende Natura 2000

gebied en het omliggende Nationaal Park Zuid-Kennemerland. Dit belang wordt met deze stellige bewering veronachtzaamd.

De geluidvoorschriften zijn gebaseerd op modelberekeningen. Ook staan de voorschriften voor de berekening toe dat piekgeluiden worden uitgemiddeld. Hierdoor worden klachten over geluidhinder meestal afgedaan met de beoordeling dat het geen overtreding van de vergunningsvoorwaarden is.

De meet- en beoordelingsmethode heeft tot gevolg dat er (te) ruime geluidsproductie is toegestaan waardoor veel geluidhinder wordt ervaren.

De SVvM vraagt een heroverweging van hetgeen nog wel kan worden toegestaan.

De rechter heeft enkele malen geoordeeld dat internationale races zoals de F1 van groot nationaal belang zijn. Deze zijn met de UBO dagen wettelijk vergund. Deze races hebben een grote milieu impact direct en indirect.

Het zou redelijk zijn om de overige raceactiviteiten alleen toe te staan wanneer de hinder en de verontreiniging gecompenseerd worden.

Er zijn maatregelen mogelijk om de herrie van het recreatieve rijden te verminderen. De SVvM is van mening dat het de intentie van het bevoegd gezag en de exploitant van het Circuit Park zou moeten zijn om de externe werking tot het uiterste te voorkomen. Mogelijkheden hiervoor zijn betere geluidsdempers, geluidswallen en/of overkappingen, en het rijden met elektrische auto's.

Daarnaast is de SVvM van mening dat wat betreft het tonaal karakter van het racegeluid en de registratie van piekgeluiden op meetpunt 1 het bevoegd gezag erg coulant is voor de vergunninghouder en nog meer geluidsproductie wordt toegestaan dan volgens de meetmethode aanvaardbaar zou zijn.

Wat betreft het **tonaal karakter** van racegeluid wordt uitgebreid ingegaan op een rapport van Van Keulen Advies B.V. Hierbij wordt aangegeven dat ook buiten bij verschillende door hun gemeten raceklassen tonaal geluid kan optreden. Los hiervan wordt echter geconcludeerd dat de Omgevingsdienst IJmond heeft beoordeeld of het racegeluid afkomstig van het circuit op reguliere racedagen is aan te merken als tonaal geluid. Hierbij is door meerdere inspecteurs vastgesteld dat dit niet het geval is. Het is opvallend dat dit **niet** door een **onafhankelijk** bureau is gebeurd.

Wat betreft de productie van **piekgeluiden** is het volgens de huidige vergunning toegestaan dat de geluidspieken tot 85dB. van maximaal 5 minuten zijn toegestaan als daarbij het daggemiddelde van het geluidsmaximum van 55 dB niet wordt overschreden.

Deze toestemming wordt in het ontwerpbesluit met het nieuwe voorschrift onder 2.1.8. weer toegestaan.

De geluidshinder wordt onder meer ervaren door de piekgeluiden. Met de rekenregels worden die piekgeluiden uitgemiddeld en blijven zodoende in de registratie onvermeld. Daarom vindt de SVvM dat het voorschrift 2.1.8. in de nieuwe vergunning niet opgenomen mag worden.

Voorschrift 2.4.3. schrijft voor dat de in voorschrift. 2.4.7 genoemde geluidmeter in goede staat van onderhoud dient te worden gehouden en altijd bedrijfs gereed dient te zijn. Dit is nog geen garantie dat het brongeluid van de raceauto's altijd daadwerkelijk geregistreerd wordt. Bij geluidsrapportages is het voorgekomen dat gegevens ontbraken omdat de apparatuur niet zou hebben gewerkt.

Aanpassing van het voorschrift is daarom nodig.

Het voorschrift moet erin voorzien dat er tijdens het rijden altijd geregistreerd wordt met gecertificeerde meetinstrumenten. Om dit af te dwingen en handhaafbaar te laten zijn kan hieraan worden toegevoegd dat er **geen raceauto's op het circuit** mogen zijn wanneer de meetinstrumenten niet operationeel zijn.

De geluidsmetingen vinden op meetpunt 1 met een vaste meetinstallatie plaats. Op de overige meetpunten wordt slechts incidenteel gemeten. Er wordt in de omgeving veel geluidsoverlast ervaren, maar meetgegevens ontbreken daarbij. Dientengevolge worden klachten bij de ODIJ vaak afgedaan zonder adequate handhaving.

Om adequate handhaving in de toekomst mogelijk te maken is geluidregistratie ook op de **andere meetpunten** nodig. Dit ontbreekt in het ontwerpbesluit en dient aan de voorschriften te worden toegevoegd.

Luchtverontreiniging

De raceauto's die op het circuit rijden emitteren verbrandingsresten van brandstof. Deze emissies hebben een groot aandeel NOx en CO2. Maar ook worden er onverbrande resten van brandstof uitgestoten als gevolg snelheidswisselingen. Door de aanpassing van het tracé van het circuit zijn deze acceleraties toegenomen en de emissies navenant.

Bij races treedt ook veel slijtage van banden op. Meerdere sets banden worden versleten. Aan banden worden naast rubber ook kunststoffen toegevoegd voor een betere grip op de weg. Deze kunststoffen komen bij banden slijtage als microplastics in de leefomgeving terecht. Inademing van deze microplastics veroorzaken gezondheidsschade. (TNO white paper microplastics, 2022)

De vergunning zou op voornoemde aspecten opnieuw beoordeeld moeten worden en van **reducerende voorschriften** moeten worden voorzien. Met elektrische auto's zou de emissie aanmerkelijk gereduceerd kunnen worden.

Milieu effectrapportage

De racebaan en het gebruik van de racebaan zijn ingrijpend gewijzigd t.o.v. de vergunning aanvraag uit 1992. Ook de wetwijziging waardoor het aantal UBO dagen is vergroot heeft een grote milieu impact.

In het **ontwerp** besluit wordt een MER-beoordelingsplicht niet van toepassing geacht.

De SVvM is van mening dat deze MER-plicht vanwege de grote milieugevolgen **niet zonder meer weggeschreven** kan worden.

Conclusie

Algehele herziening van de vergunning voor de exploitatie van het circuit Zandvoort vindt de SVvM noodzakelijk, omdat het circuit ingrijpend veranderd is en het gebruik van het circuit voor het recreatieve rijden geïntensiveerd is.

Verruimingen zijn in de loop van de tijden met vele wijzigingen toegestaan. Er zijn daarbij echter geen compenserende maatregelen voorgeschreven op basis van nieuwe bestaande technieken en voortschrijdende inzichten. De SVvM verzoekt bij de actualisatie hierin alsnog te voorzien.

De SVvM verzoekt u de "lappendeken" van vergunningen te vervangen door een algehele revisievergunning.

Met inzichten en maatregelen volgens de huidige stand van de techniek kan met een transparante motivering een herzien besluit over hinder en verontreiniging van de leefomgeving worden genomen.

Graag vernemen wij uw reactie.

Namens de Stichting Vrienden van Middenduin,

hoogachtend



 D

voorzitter

Aan Omgevingsdienst IJmond

t.a.v. afdeling Juridische Zaken van de Omgevingsdienst IJmond

Postbus 325

1940 AH te Beverwijk.

Overveen, 08-01-2024

Betreft: ODIJ-Z-23-129254 aanvulling zienswijze

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op uw verzoek d.d. 4 januari 2024 sturen wij u bijgevoegd de machtiging d.d. 3 januari 2024 bij zienswijze actualisatie omgevingsvergunning Circuit Park Zandvoort, zaaknummer: ODIJ-Z-23-129254.

Namens de Stichting Vrienden van Middenduin,
Hoogachtend



D

D

, voorzitter SVvM

Omgevingsdienst IJmond	
Zaaknummer	129254
Documentnummer	606505
4 JAN. 2024	
Behandelaar	D
Opmerking	

Machtiging

Ondergetekende

Adres:

Woonplaats:

Machtigt hierbij:

Naam:

Adres:

Woonplaats:

namens de Stichting Vrienden van Middenduin (SVVM)

- een zienswijze te sturen aangaande het ontwerp-besluit van B&W van Zandvoort ter actualisatie van de omgevingsvergunning Circuit Park Zandvoort, zaaknummer: ODIJ-Z-23-129254
- zo nodig naar aanleiding van het definitieve besluit bezwaar aan te tekenen en in een beroepsprocedure het belang van de SVVM te behartigen en de SVVM te vertegenwoordigen

Handtekening volmachtgever

Handtekening gemachtigde:

Overveen, 3 januari 2024

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10	lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10	lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10	lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10	lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10	lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10	lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10	lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10	lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10	lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10	lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10	lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11	lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon