

Reactienota naar aanleiding van zienswijzen

Reacties Circuit Zandvoort op de naar aanleiding van het ontwerpbesluit ter actualisatie van de omgevingsvergunning naar voren gebrachte zienswijzen

Inhoud

1	Zienswijzen	1
1.1.1	Zienswijze 1	1
1.1.2	Zienswijze 2	3
1.1.3	Zienswijze 3	8
1.1.4	Zienswijze 4	11
1.1.5	Zienswijze 5	13
1.1.6	Zienswijze 6	18
1.1.7	Zienswijze 7	33

1 Zienswijzen

1.1.1 Zienswijze 1

Reclamante: Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Bloemendaal

Wijze van indiening: Schriftelijk

Algemene opmerking: n.v.t.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort
1.	Extra maatregelen	<p>Reclamante betoogt dat verdergaande nadere eisen moeten worden gesteld om geluidsoverlast ten opzichte van omliggende dorpen en het Nationaal Park Zuid-Kennemerland te beperken. De actualisatie biedt daarvoor een kans, zo stelt reclamante.</p> <p>De ervaren overlast volgt volgens reclamante uit het uitmiddelen van piekgeluiden en omdat met modelberekeningen wordt gewerkt. Volgens reclamante maakt dit dat geen overtredingen (kunnen) worden geconstateerd. Weliswaar is volgens reclamante in het verleden geïnvesteerd in geluidschermen en -wanden, maar de overlast vanwege (tonaal) geluid is blijven bestaan.</p> <p>Reclamante stelt dit ten tijde van de voorbereidingen op de komst van de Formule 1 diverse malen onder de aandacht te hebben gebracht.</p>	<p>CZ kiest er voor om in deze reactienota niet op ieder onderwerp in iedere zienswijze individueel te reageren. In het algemeen geldt dat CZ van mening is dat geen van de zienswijzen tot wijzigingen in het ontwerpbesluit nopen. Uit het feit dat CZ op individuele zienswijzen hieronder geen reactie geeft, kan niet worden opgemaakt dat CZ het met de zienswijze eens is. Verder heeft Peutz op verzoek van CZ een notitie opgesteld waarin enkele onderwerpen nader worden toegelicht, waarnaar CZ hieronder zal verwijzen als “notitie Peutz”.</p> <p>Het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort besluit om de bestaande vergunningen van CZ te actualiseren. Daarbij vinden er enkele aanpassingen plaats ten opzichte van de bestaande vergunningen. Het besluit gaat in essentie over die aanpassingen en niet over wat er al vergund was. Op grond van artikel 2.30 Wabo onderzoekt een bevoegd gezag regelmatig of voorschriften verbonden aan een bestaande omgevingsvergunning nog toereikend zijn gelet op (i) de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en (ii) de kwaliteit van het milieu. Dat gaat als uitgangspunt om ontwikkelingen die hebben plaatsgevonden ná de eerdere vergunningverlening (ABRvS 17 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2245, M en R 2016/143 m.nt. Collignon & Vos), in dit geval de vergunningen van 1997, 2001 en 2011. Op basis van dat onderzoek kunnen op grond van artikel 2.31 eerste en tweede lid Wabo onder de daar genoemde voorwaarden nieuwe voorschriften worden gesteld. Van die bevoegdheid maakt het college gebruik bij de vaststelling van dit actualisatiebesluit. Op basis van vaste jurisprudentie is het enkele feit dat men meent – ook als dat een overheidsorgaan is – dat normen niet langer toereikend zouden zijn, geen relevante</p>

			<p>ontwikkeling die aanleiding geeft tot wijziging (ABRvS 13 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3423). Ook zijn nieuwe inzichten over milieugevolgen van activiteiten die nog niet wetenschappelijk zijn vastgesteld geen relevante ontwikkelingen in dit kader (Rb. Den Haag 16 maart 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:3302, M en R 2023/47 m.nt. A. Collignon). Er moeten kortom concrete ontwikkelingen kunnen worden aangewezen, die hebben plaatsgevonden ná vergunningverlening, voordat de conclusie kan worden getrokken dat het college verplicht is bij een actualisatiebesluit strengere normen op te leggen. Er bestaat op grond van artikel 2.31 lid 2 Wabo ook een algemene discretionaire wijzigingsbevoegdheid in het belang van het milieu, welke bevoegdheid begrensd wordt door de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals onder meer het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel die beide strekken tot bescherming van CZ. Aangezien de wijzigingsbevoegdheid een discretionaire bevoegdheid betreft, kan een het college van Zandvoort niet juridisch gedwongen worden om op basis van deze bepaling bepaalde voorschriften op te leggen, zonder concrete aanwijsbare omstandigheden die daartoe nopen. Daarbij is belangrijk dat CZ zich op een geluid gezoneerd industrieterrein bevindt en op basis van het saneringsprogramma al eerder de geluidbelasting op gevoelige objecten tot 55 dB(A)-etmaalwaarde heeft teruggebracht (met uitzondering van twee woningen waar een hogere waarde van respectievelijk 62 en 65 dB(A) is vastgesteld), op basis waarvan de geldende geluidvoorschriften zijn vastgesteld. Gelet op dit juridische kader, geeft deze zienswijzen geen aanleiding om het ontwerpbesluit gewijzigd vast te stellen.</p>
--	--	--	---

1.1.2 Zienswijze 2

Reclamant: een inwoner van Zandvoort

Wijze van indiening: Schriftelijk

Algemene opmerking: n.v.t.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort
1.		Reclamant stelt zich op het standpunt dat vergunninghouder meer vrijheden krijgt, waardoor volgens hem meer overlast kan optreden.	
2.	Scherpere geluidgrenswaarden	De geluidgrenswaarden in de diverse tabellen moeten volgens reclamant gelet op ervaren geluidsoverlast worden verlaagd en dus scherper gesteld, omdat ook of meer met elektrische voertuigen kan worden geracet.	Zie antwoord 1, zienswijze 1
3.	Overdrachtsverzwakking	Reclamant betoogt ten opzichte van de gestelde geluidgrenswaarden dat de toegepaste overdrachtsverzwakking vanaf meetpunt 1 op het circuit naar de overige meetpunten in de omgeving nog twijfelachtig is. Reclamant pleit daarom voor het voorschrijven van een vast meetpunt in de omgeving zodat met meer duidelijkheid geluidwaarden vastgesteld kunnen worden en de toe te passen overdrachtsverzwakking beter wordt vastgesteld.	Zie antwoord 1, zienswijze 1
4.	Voorschrift 2.1.3. Meetpunt 4	Reclamant meent dat voorschrift 2.1.3. een fout bevat, omdat daarin wordt gerefereerd aan woningen.	

5.	Voorschrift 2.1.5. Piekgeluiden	<p>Reclamant betoogt dat voorschrift 2.1.5. anders luidt dan de originele voorschriften 5.4 en 5.7. Dit heeft volgens reclamant tot gevolg dat meer geluidspieken kunnen optreden, auto's die teveel geluid produceren de metingen kunnen ontlopen, piekgeluiden niet meetellen in het daggemiddelde en dragraces gehouden kunnen worden op een deel van het circuit.</p> <p>Reclamant stelt daarom voor ten opzichte van de reguliere bedrijfsvoering een maximale geluidgrenswaarde te stellen zonder – in diens bewoordingen – vijf minuten te middelen, zodat piekgeluiden ook worden geregistreerd.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
6.	Voorschrift 2.1.6. Nachtelijke activiteiten	Reclamant vindt de aanpassing van voorschrift 2.1.6. onacceptabel, omdat daarmee naar zijn stelling meer ruimte wordt gegeven aan vergunninghouder.	
7.	Voorschrift 2.2.3. UBO-dagen en muziekevenementen	Reclamant betoogt dat de regeling voor Uitzonderlijke Bedrijfsomstandigheden (hierna: UBO-dagen) niet mag worden gebruikt voor andere doeleinden dan race-activiteiten. De mogelijkheid om een schaarse UBO-dag te benutten voor een muziekevenement zou volgens reclamant moeten worden geschrapt.	In de aanvraag ten grondslag aan de vergunning in 2011 (rapport FA 4287-30-RA#002, d.d. 22 juni 2010) is uitdrukkelijk beschreven: "De voorliggende vergunningaanvraag beschrijft tevens de mogelijkheid om één of meer grootschalige muziekevenementen (concerten) te laten plaatsvinden op het circuitterrein. De vergunning is vervolgens verleend overeenkomstig de aanvraag. Er vindt dus geen wijziging plaats. Zie bovendien antwoord 1, zienswijze 1 en notitie Peutz.
8.	Voorschrift 2.2.6. Verwijzing	Reclamant betoogt dat de verwijzing in dit voorschrift naar voorschrift 2.2.4. niet juist is.	

9.	<p>Voorschrift 2.3.2.</p> <p>Tonaal geluid</p>	<p>Reclamant betoogt dat de Handeling Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 (hierna: de HMRI) moet worden gevolgd voor zover het de waarneming van tonaal karakter van het racegeluid betreft en dus dat ook tonaal geluid onderdeel moet blijven van de beoordelingsmethodiek van het racegeluid. Daartoe voert reclamant aan dat tonaal geluid zich voor kan doen, aangezien dit een keer bij het toezicht is vastgesteld. Verder treedt bij UBO-dagen veelvuldig tonaal geluid op, aldus reclamant.</p> <p>Reclamant stelt voor om wagens die op UBO-dagen rijden op andere dagen te weigeren, speciale meetapparatuur voor het waarnemen van tonaal karakter van racegeluid voor te schrijven of standaard de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau te verlagen.</p>	<p>Zie notitie Peutz en antwoord 1, zienswijze 1.</p>
10.	<p>Voorschrift 2.4.4.</p> <p>Geluid demping</p>	<p>Reclamant betoogt dat de voorgeschreven "werkende geluidsdemper" te ruim geformuleerd is. Reclamant meent dat hier duidelijker grenzen aan gesteld moeten worden.</p>	

		Reclamant stelt voor om geluiddemping met verwijzing naar artikel 5.2.11 van de Regeling voertuigen voor te schrijven.	
11.	Voorschrift 2.5.1. Luidsprekerinstallatie	Reclamant betoogt dat voorschrift 5.7 van de beschikking van 12 september 1997 gehandhaafd moet blijven en niet moet worden vervangen voor voorschrift 2.5.1., omdat dit voorschrift niet is voorzien van een duidelijke motivering en zodoende onduidelijk is waarom voor de formulering van het voorschrift is gekozen.	
12.	Ontbrekende zaken Tweede meetpaal	Reclamant betoogt dat ook ten opzichte van een tweede meetpaal geluidgrenswaarden moeten worden gesteld.	
13.	Ontbrekende zaken Woonwagenstandplaatsen	Reclamant betoogt dat woonwagenplaatsen hebben te gelden als geluidgevoelige terreinen in de zin van het Besluit geluidhinder en dat bij deze actualisatie daaraan aandacht zou moeten worden besteed.	Zie notitie Peutz.
14.	Conclusie reclamant 2	Concluderend meent reclamant dat voor een algehele revisie had moeten worden gekozen in plaats van een actualisatie. Volgens reclamant is te zeer oog geweest voor een gemakkelijk handhaafbare vergunning en is ten opzichte van geluid te weinig gecompenseerd. Volgens reclamant worden meer vrijheden toegekend aan Circuit Zandvoort terwijl al sprake was van een naar zijn stelling zeer ruimhartige	Zie antwoord 1, zienswijze 1.

		vergunning. Om recht te doen aan een in zijn ogen gedegen actualisatie bepleit reclamant verlaging van grenswaarden van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en het stellen van een acceptabel piekgeluid.	

1.1.3 Zienswijze 3

Reclamanten: een inwoner van Haarlem, mede namens twee andere inwoners van Haarlem

Wijze van indiening: Schriftelijk

Algemene opmerking: Reclamant is op basis van een machtiging gemachtigd de twee medereclamanten te vertegenwoordigen.

Daarnaast heeft reclamant zijn zienswijze kracht bijgezet door het overleggen van een petitie die online en ten tijde van indiening van de zienswijze door 1093 mensen is onderschreven. Onderschrijvers zijn woonachtig door het hele land, maar voornamelijk afkomstig uit de dorpen rond Circuit Zandvoort. De genummerde punten genoemd in de zienswijze waren ook onderdeel van de begeleidende tekst bij de petitie. De petitie was tussen andere petitie's te vinden op https://www.petities.com/circuit_zandvoort.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort
1.	Geluidsoverlast en windrichtingen	Reclamanten verzoeken de vergunning aan te passen zodat de ervaren geluidhinder in de dorpen rond Circuit Zandvoort afneemt. Weliswaar begrijpen reclamanten het plezier dat mensen beleven aan de race-activiteiten, maar tegelijkertijd menen zij dat vanuit de ontstaansgeschiedenis van Circuit Zandvoort de lusten worden geplukt door Circuit Zandvoort en gemeente Zandvoort en de lasten te zeer worden afgewenteld op de omgeving. Van daaruit bevreemdt het reclamanten dan ook dat het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort als bevoegd gezag is aangewezen. Reclamanten wijzen in dit verband verder op het belang van natuur, natuurbeleving en het woon- en leefklimaat van omliggende dorpen. Ten opzichte van dat laatste wijzen reclamant op de ervaren geluidhinder in het Ramplaankwartier in Haarlem op 5 km afstand van Circuit Zandvoort, Overveen, Bloemendaal, Aerdenhout en bij het recreëren in het duingebied. Reclamanten spreken over regelmatige	Zie antwoord 1, zienswijze 1.

		<p>en aanhoudende overlast en voeren aan dat bij ongunstige windrichtingen Elswout, Middenduin, Koningshof en de Kennemerduinen zijn vergeven van het lawaai. En dat is een zeer onaangenaam lawaai, aldus reclamanten. Daar komt de Formule 1 nog bovenop, hoewel de wind de afgelopen drie jaar gunstig was, zo stellen reclamanten.</p>	
2.	HMRI	<p>Reclamanten vragen zich af waarom ten aanzien van Circuit Zandvoort wordt gesproken van een industriële activiteit en hoe de regeling voor de UBO-dagen tot stand is gekomen op basis van de HMRI. Reclamanten menen dat daarbij de specifieke eigenschappen en omstandigheden rond Circuit Zandvoort veel meer een rol moeten spelen, dan de enkele verwijzing naar de HMRI.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
3.	Voorstellen tot aanpassing	<p>Reclamanten doen een aantal voorstellen aan de hand waarmee naar zij vermoeden de geluidbelasting in de omgeving daalt naar 50 dB(A). Die voorstellen van reclamanten luiden als volgt.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
	1.	<p>Teneinde duidelijk naar de omgeving te hebben wanneer geluidhinder kan optreden het aantal uren waarop mogelijk ernstige geluidhinder optreedt terugbrengen naar vijf uren per dag en dus dat tussen 11:00 uur en 16:00 uur geracet kan worden.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
	2.	<p>Om evenwel recht te doen aan de Formule 1 moet het aantal UBO-dagen volgens reclamanten worden teruggebracht van 12 naar vijf UBO-dagen.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.

	3.	Volgens reclamanten zou moeten worden voorgeschreven dat de voertuigen die gebruikmaken van Circuit Zandvoort niet meer geluid mogen produceren dan voertuigen op de openbare weg.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
		Vervolgens doen reclamanten nog een aantal voorstellen tot aanpassing.	
	4.	Omgevingsdienst IJmond richt enkele meetpunten in zowel de directe omgeving als in Haarlem en Overveen in om het geluid van Circuit Zandvoort te monitoren.	
	5.	Na vijf jaar worden de maatregelen en voorschriften geëvalueerd, teneinde nogmaals naar de inhoud van de voorschriften te kijken en zo mogelijk aan te passen.	

1.1.4 Zienswijze 4

Reclamant: een inwoner van Zandvoort

Wijze van indiening: Schriftelijk

Algemene opmerking: n.v.t.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort
1.	Ervaren overlast	Reclamant betoogt zeer veel en vaak geluidsoverlast te ervaren van Circuit Zandvoort, ondanks de geluidsisolatie die aan zijn woning is toegepast en spreekt in dat verband van een continue brommend geluid in de gehele woning dat zelfs tv- en radiogeluid overstemt. Om dat te onderdrukken heeft reclamant een luchtrooster dichtgedaan. Alleen bij oosten- en zuidenwind hoort reclamant dit geluid wat volgens hem afkomstig is van Circuit Zandvoort niet. Reclamant stoort zich eraan dat de geluidsoverlast soms door drie voertuigen wordt veroorzaakt en het daarbij volgens hem dus gaat om de uitoefening van de hobby van enkelen waar reclamant onder lijdt. De verhouding tussen het plezier van enkelen en de hinder die anderen ondervinden is naar de stelling reclamant totaal zoek. Als laatste geeft reclamant in verband met de door hem ervaren hinder aan dat drie UBO-dagen hem minder geluidsoverlast opleveren dan de niet UBO-dagen.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
2.	Voorstellen tot aanpassing	In verband met het voorgaande doet reclamant een aantal voorstellen aan de hand om de vergunning aan te passen. Die voorstellen luiden als volgt.	
	1.	Volgens reclamant moeten de voorschriften worden aangepast, zodanig dat geen geluidsoverlast meer optreedt buiten de UBO-dagen.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.

	2.	Eventueel optredend tonaal karakter van het racegeluid moet volgens reclamant onderdeel blijven uitmaken van de beoordelingssystematiek van het racegeluid.	Zie notitie Peutz.
	3.	De vergunning moet volgens reclamant worden aangepast, zodanig dat niet meer wordt gewerkt met gemiddelde geluidgrenswaarden.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
	4.	Omdat wordt geracet met voertuigen die geluiddemping kunnen uitschakelen, moeten de voertuigen buiten UBO-dagen qua geluiddemping voldoen aan artikel 5.2.11 van de Regeling voertuigen, althans hetgeen voor voertuigen op de openbare weg geldt qua geluiddemping.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.

1.1.5 Zienswijze 5

Reclamante: Stichting Duinbehoud

Wijze van indiening: Schriftelijk

Algemene opmerking: n.v.t.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort
1.	Technische mogelijkheden	<p>Reclamante betoogt dat bij de toepassing van artikel 2.30, eerste lid, van de Wabo ten onrechte geen verdergaand onderzoek is verricht naar de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Daarbij wijst reclamante in ieder geval naar de technische mogelijkheden ter beperking van geluidemissies en maatregelen ter beperking van de uitstoot van onder meer de verontreinigende stoffen NO_x, CO₂ en PFAS. In zoverre schiet het ontwerpbesluit naar de stelling van reclamante ernstig tekort qua onderbouwing.</p> <p>In verband hiermee verzoekt reclamante om uitgebreider onderzoek naar de technische mogelijkheden en de ontwikkelingen van het milieu.</p>	Zie, zienswijze 1, zienswijze 1.
2.	MER-beoordeling	<p>Reclamante betoogt dat ten onrechte is gesteld dat geen verplichting bestaat een MER-beoordeling uit te voeren. Volgens reclamante moet die MER-beoordeling wel worden uitgevoerd, omdat in de afgelopen jaren allerlei wijzigingen ten opzichte van Circuit Zandvoort zijn doorgevoerd. Reclamante wijst op: het aanpassen van bochten, het verbreden van de</p>	<p>Voor verlening van de omgevingsvergunning voor het (milieuneutraal) wijzigen van de inrichting van CZ van 23 december 2019 (mdvr/ODIJ-Z-19-069766-344913) is een vormvrije mer-beoordeling uitgevoerd. In die besluitvorming is beoordeeld of de genoemde wijzigingen mer-plichtig zijn. Bij beschikking van 22 november 2019 met kenmerk MTU/ODII-219-069766-340195 is besloten dat de geplande wijzigingen niet verplichten tot het opstellen van een milieueffectrapportage. De omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk.</p>

		<p>baan, het verwijderen van geluidwallen, het afgraven van duintjes, het plaatsen van tribunes, het aanleggen van tunnels en het plaatsen van bouwwerken.</p> <p>Reclamante verzoekt gelet op het voorgaande alsnog een MER-beoordeling uit te voeren en eventuele wijzigingen ten opzichte van de vergunning naar aanleiding daarvan door te voeren.</p>	
3.	<p>Voorschrift 2.1.5.</p> <p>Ervaren geluidsoverlast en piekgeluiden</p>	<p>Reclamante betoogt dat – gezien het grote aantal klachten en ervaren geluidsoverlast – geluidgrenswaarden aan te scherpen en zodoende tegemoet te komen aan de klachten.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
4.	<p>Voorschriften 2.1.2. tot en met 2.1.7</p> <p>Gebruikstijden</p>	<p>Reclamante betoogt aan de hand van een bij de zienswijze overgelegde bijlage “overzicht maatregelen sinds 2018, ter vermindering overlast omwonenden” (hierna: het overzicht van maatregelen) dat de gebruikstijden dagelijks kunnen worden beperkt tot de periode van 09:00 uur tot 21:00 uur. Immers, zo stelt reclamante heeft Circuit Zandvoort zelf met dit document aangegeven deze tijden te hanteren bij het toestaan van race-activiteiten en het voortbrengen van racegeluid.</p>	<p>Hoewel CZ waar mogelijk rekening houdt met het niet voor 9:00 en na 21:00 uur in gebruik nemen van de baan, kan dat niet altijd. Bij sommige evenementen en dagen rijden er auto's op de baan buiten deze tijden. Denk bijvoorbeeld aan auto's die warm rijden, trainen voorafgaand aan een wedstrijd, testritten, en in sommige gevallen gedeeltes van races, bijvoorbeeld bij evenementen waar veel activiteiten achtereenvolgens plaatsvinden. Beperking van de gebruikstijden is daarom niet aan de orde.</p>
5.	<p>Voorschrift 2.2.3.</p> <p>UBO-dagen en muziekevenementen</p>	<p>Reclamante betoogt onder verwijzing naar de Memorie van Toelichting bij wijziging van de Wgh - waarbij onder meer artikel 1b, tweede lid, aanhef en onder b, met de 12-dagenregeling voor internationale racecircuits werd geïntroduceerd -</p>	Zie antwoord 7, zienswijze 2.

		<p>dat het daarbij niet de bedoeling was dat die 12-dagenregeling voor andere doeleinden dan race-activiteiten zou worden aangewend.</p> <p>Reclamante stelt daarom voor voorschrift 2.2.3 te schrappen, zodat ten behoeve van muziekevenementen geen gebruik meer kan worden gemaakt van de regeling voor UBO-dagen.</p>	
6.	Voorschrift 2.4.4. Geluiddemping	<p>Reclamante betoogt dat de voorgeschreven “werkende geluidsdemper” onduidelijk geformuleerd is.</p> <p>Reclamante stelt voor om geluiddemping met verwijzing naar artikel 5.2.11 van de Regeling voertuigen geluiddemping voor te schrijven.</p>	
7.	PFAS	<p>Reclamante betoogt dat een voorschrift ontbreekt ter voorkoming van bodemverontreinigingen met PFAS. Omdat PFAS voorkomt in blusmiddelen en volgens reclamante naast de baan kan komen, moet daarvoor een voorschrift worden opgenomen.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
8.	Katalysator	<p>In de voorschriften ontbreekt een voorschrift om voertuigen uit te rusten met een katalysator, aldus reclamante. Deze wordt al vele jaren standaard gemonteerd op auto's en voorkomt de uitstoot van schadelijke stoffen, zo stelt reclamante. Omdat uit de rapportage “Stikstofemissie en -depositie Circuit Zandvoort over 2022, rapportage conform voorschrift 5 van wet natuurbeschermingsvergunning”, kenmerk FA 4287-155-RA-001 van 15 februari 2023 van Peutz</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.

		<p>blijkt dat op veel dagen nog niet met katalysator wordt geracet levert dat volgens reclamante een onverantwoord grote belasting op voor het milieu.</p> <p>Reclamante stelt voor een voorschrift te introduceren met de verplichting om een APK-goedgekeurde katalysator toe te passen.</p>	
9.	<p>Voorschrift 2.1.5.</p> <p>Elektrisch rijden</p>	<p>Omdat elektrisch rijden maatschappelijk zowel particulier als zakelijk in zwang raakt, moet daarvoor in de omgevingsvergunning aandacht komen.</p> <p>Reclamante stelt voor de bedrijfswagens van Bleekemolens Race Planet te vervangen door elektrische voertuigen en dit elektrisch rijden te vertalen naar de geluidgrenswaarden in 2.1.5.</p>	
10.	Overzicht van maatregelen	Reclamante betoogt dat ter voorkoming van geluidsoverlast voorschriften zouden moeten worden verbonden aan hetgeen is opgenomen in het overzicht van maatregelen dat als bijlage is overgelegd bij de zienswijze.	Zie antwoord 4, zienswijze 5.
11.	Inzage documenten	Reclamante acht het een belangrijk gemis dat de in het ontwerpbesluit genoemde stukken niet ter inzage zijn gelegd.	

1.1.6 Zienswijze 6

Reclamante: Stichting Rust bij de Kust

Wijze van indiening: Schriftelijk

Algemene opmerking: n.v.t.

Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort
Revisie of actualisatie	<p>Reclamante betoogt dat ervoor had moeten worden gekozen een revisieprocedure te doorlopen. Reclamante wijst erop dat dan beste beschikbare technieken voorgeschreven zouden moeten worden en niet alleen verwezen kon worden naar normdocumenten die hebben te gelden als beste beschikbare techniek. Reclamante wijst expliciet op de mogelijkheid om geluiddemping toe te passen. Nu geen sprake is van revisie leidt dit naar de stelling van reclamante tot willekeur ten opzichte van de thema's waarop veranderingen worden aangebracht. Voor zover veranderingen worden aangebracht leidt dit slechts tot een verslechtering van de geluidssituatie. Zij wijst daarbij op de veranderingen met betrekking tot tonaal geluid, piekgeluiden en muziekevenementen onder de UBO-regeling.</p> <p>Gelijktijdig stelt reclamante zich de vraag hoe deze procedure zich verhoudt tot de inwerkingtreding van de Ow.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.

1.	Voorschrift 2.4.4. Geluiddemping	<p>Reclamante betoogt dat voorschrift 2.4.4. waarbij is voorgeschreven dat tijdens reguliere racedagen deelnemende voertuigen met een verbrandingsmotor moeten zijn voorzien van een werkende geluidsdemper in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel tot stand is gekomen. Zonder daaraan gestelde kwaliteitseisen is dit voorschrift een dode letter.</p> <p>Daarbij wijst reclamante op rechtsoverweging 4.3 van een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 9 april 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:1534 over twee in de voorschriften opgenomen verwijzingen naar twee verschillende installaties voor het wassen van lucht bij een varkenshouderij.</p>	
2.	Katalysator en stikstofdepositie	<p>Reclamante betoogt dat met een voorschrift verplicht moet worden gesteld dat met katalysator geracet moet worden. Weliswaar wordt volgens reclamante in de rapportage "Stikstofemissie en -depositie Circuit Zandvoort over 2022, rapportage conform voorschrift 5 van wet natuurbeschermingsvergunning", kenmerk FA 4287-155-RA-001 van 15 februari 2023 van Peutz weergegeven wat de concentraties van bepaalde luchtverontreinigende stoffen zijn in het</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.

		<p>licht van bijlage 2 van de Wet milieubeheer, maar het krijgt volgens reclamante ten onrechte geen doorvertaling naar het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Als het geen doorvertaling in deze omgevingsvergunning krijgt, dan verwacht reclamante dat naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling gewacht moet worden op een regeling van de provincie voor wat betreft de stikstofdepositie ten opzichte van het Natura 2000-gebied.</p>	
3.	UBO-dagen en muziekevenementen	<p>Reclamante betoogt dat niet zonder verdere onderbouwing muziekgeluid onder de UBO-regeling kan worden toegestaan, omdat het iets nieuws is. Omdat vanwege de voorschriften het muziekgeluid van woningen af moet worden gericht, ontstaat in het duingebied en omliggende dorpen extra of andere geluidsoverlast, aldus reclamante. Aangezien op meetpunt 4 een geluidgrenswaarde van 85 dB(C) en 70 dB(A) geldt in de dagperiode zullen geluidpieken optreden die nog veel hoger zijn.</p> <p>Het stellen van geluidgrenswaarde op basis van dB(C)-weging is naar de stelling van reclamante onzinnig, omdat volgens haar de 15 dB hogere dB(C)-</p>	Zie antwoord 7, zienswijze 2. Zie bovendien Notitie Peutz.

		<p>grens ertoe leidt dat lage frequenties luider doorkomen.</p> <p>Reclamante meent verder uit de geluidgrenswaarden in dB(C) voor een UBO-dag klasse C op te kunnen maken dat het geluid ter plaatse van woningen in de omgeving van Circuit Zandvoort gelijk is aan het geluid ter plaatse van de meetinstallatie op meetpunt 1.</p>	
4.	Toeslag muziekgeluid	<p>Reclamante acht onacceptabel dat - zonder volgens haar toereikende motivering - in afwijking van de HMRI geen toeslag voor muziekgeluid wordt toegepast.</p>	Zie notitie Peutz.
5.	Wijze van beoordelen muziekgeluid	<p>Verderop onder punt 14 van de zienswijze betoogt reclamante dat onduidelijk is hoe de productie van geluid in dB(C) meetkundig wordt beoordeeld. Daarbij wijst reclamante erop dat voorschrift 2.4.1. zich beperkt tot racegeluid en dus niet gaat over muziekevenementen waarbij een UBO-dag wordt benut. De HMRI stelt geen meetmethode ter hand voor het vaststellen van geluid in dB(C), hoewel reclamant wijst op een passage uit de HMRI die als volgt luidt: "Laagfrequent geluid kan worden gemeten, doch vergt praktijkervaring en geschikte meetapparatuur. In de norm 150-7196</p>	Zie notitie Peutz.

		<p>'Frequency-weighting characteristics for infrasound measurement' [A.4] is hiervoor een handreiking opgenomen. Tevens kan in dit kader verwezen worden naar de richtlijn laagfrequent geluid [A.5] van de Nederlandse Stichting Geluidhinder."</p> <p>Omdat voor racegeluid een rapportageplicht is opgenomen in voorschrift 2.2.6., moet dat volgens reclamante ook worden opgenomen voor muziekgeluid.</p>	
6.	Geluid in de natuur	<p>Omdat geluid naar de veronderstelling van reclamante ook onderdeel uitmaakt van het namens het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland nog te nemen besluit door Omgevingsdienst Noord-Holland Noord naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling over stikstofdepositie in relatie tot het nabijgelegen Natura 2000-gebied, meent reclamante dat ook wat dit betreft dat besluit allereerst moet worden afgewacht.</p>	
7.	<p>Voorschriften 2.1.2. – 2.1.5.</p> <p>Actualisatietoets langtijdgemiddeld beoordelingsniveau</p>	<p>Onder verwijzing naar enkele citaten uit de HMRI en een bijlage met activiteiten op Circuit Zandvoort stelt reclamante zich op het standpunt dat de voorschriften 2.1.2. tot en met 2.1.5. moeten worden aangepast, omdat niet</p>	<p>Zie antwoord 1, zienswijze 1.</p>

		altijd wordt geracet en – zo vatten wij het betoog van reclamante op – de langtijdgemiddelde waarden dus over een kortere periode moeten worden bepaald en bij voorschrift slechts op die kortere periode van toepassing moet worden verklaard.	
8.	Wegverkeer en geluid	<p>Reclamante stelt dat de uitspraak van de Afdeling van 10 januari 2007, kenmerk ECLI:NL:RVS:2007:AZ5846, verkeerd wordt uitgelegd en stelt voor de passage daarover te schrappen.</p> <p>Volgens reclamante sluit deze uitspraak alleen de toetsing van equivalente en piekgeluidgrenswaarden uit en niet andere voor het milieu nadelige effecten tengevolge van verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein.</p>	
9.	Evenementen	Reclamante vindt de passage over evenementen onduidelijk, omdat geen definitie van een evenement in de zin van deze omgevingsvergunning wordt gegeven, maar wel veelvuldig terugkomt.	
10.	Indirecte hinder en onderscheid met evenementenvergunning	Reclamante betoogt dat het schrappen van voorschriften over indirecte hinder niet kan en wijst daarbij naar een voorbeeld over het eerder in de	

		<p>vergunning opgenomen voorschrift 1.10 over het stimuleren van gebruik van het OV. De door reclamante aangevoerde onduidelijkheid over het begrip evenement draagt bij aan onduidelijkheid over de regeling van indirecte hinder. Aan verkeersmanagement moet volgens reclamante eenduidig invulling worden gegeven bij deze actualisatie van de omgevingsvergunning en niet in andere besluiten op basis van andere wetgevende kaders.</p>	
11.	<p>Voorschriften 2.1.2. – 2.1.7.</p> <p>Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau</p>	<p>Reclamante is het niet eens met het behoud van de geluidgrenswaarden en vindt dat deze vanwege gewijzigde maatschappelijke inzichten, klachten en inzichten rond het thema geluid en gezondheid scherper moeten worden gesteld. Bij uitstek had deze actualisatie gelegenheid kunnen bieden voor aanpassing.</p> <p>De verwijzing naar het stelsel onder de Wgh en de daaruit voortgekomen geluidgrenswaarden acht reclamante te kort door de bocht en meent dat naast een belangenafweging ook deze andere naar haar inzicht relevante factoren in ogenschouw moeten worden genomen.</p>	Zie antwoord 1.

12.	Woonwagenkamp	<p>Reclamante betoogt dat woonwagenplaatsen hebben te gelden als geluidgevoelige terreinen in de zin van het Besluit geluidhinder. Daaraan moet volgens reclamante – anders dan bij de revisie in 1997 – aandacht worden besteed en ook ten aanzien van de woonwagens aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) of onderhevig aan een besluit hogere waarden maximaal 55 dB(A) worden voldaan.</p>	Zie notitie Peutz.
13.	<p>Voorschrift 2.3.2.</p> <p>Tonaal geluid</p>	<p>Reclamante betoogt dat de HMRI moet worden gevolgd voor zover het de waarneming van tonaal karakter van het racegeluid betreft en dus dat ook tonaal geluid onderdeel moet blijven van de beoordelingsmethodiek van het racegeluid. Daartoe voert reclamante aan dat tonaal geluid zich voor kan doen, aangezien dit een keer bij het toezicht is vastgesteld. Dat dit niet voorkomt is daarmee aantoonbaar onjuist, zo stelt reclamante.</p> <p>Reclamante stelt onder verwijzing daarnaar dat het racegeluid van Circuit Zandvoort tonaal karakter heeft.</p> <p>Reclamante stelt dat de HMRI mogelijkheden biedt om tonaliteit met gebruikmaking van apparatuur dagelijks geautomatiseerd vast te stellen en</p>	Zie notitie Peutz.

		<p>wenst dat dat op die wijze wordt uitgevoerd.</p> <p>Reclamante stelt gelet op het voorgaande voor voorschrift 2.3.2. te schrappen.</p>	
14.	<p>Voorschrift 2.1.5.</p> <p>Piekgeluiden en 5-minuten-LAeq</p>	<p>Reclamante wijst erop dat ten onrechte in de considerans op pagina's 10 en 11 wordt gesteld dat piekgeluiden bij eerdere besluiten buiten beschouwing zijn gebleven. Ten onrechte is voorschrift 2.1.5. alleen van toepassing verklaard op andere activiteiten dan race-activiteiten. Zij wijst op de regeling voor het 5-minuten-LAeq en dat piekgeluiden langs die weg wel degelijk zijn ondervangen, zij het voor het geval geen gebruik wordt gemaakt van het gehele circuit. Dat is volgens reclamante op die wijze geregeld in het oude voorschrift 5.4 en dat gaat zodoende ook over racevoertuigen. Dat voorschrift diende volgens reclamante ertoe piekgeluiden van raceactiviteiten op een kleiner deel van Circuit Zandvoort te ondervangen (drag-races).</p> <p>Reclamante veronderstelt dat in sommige gevallen nog steeds slechts van een gedeelte van het circuit gebruik wordt gemaakt.</p> <p>Reclamante stelt voor de eerste alinea over maximale geluidsniveaus op</p>	

		pagina's 10 en 11 te schrappen en in de tweede alinea de woorden "de overige bronnen" te vervangen door "activiteiten".	
15.	Procedureel	<p>Reclamante vraagt zich af hoe de procedure is verlopen in het licht van de VTH-strategie 2023-2026 van Omgevingsdienst IJmond en wijst op de volgende passage: "Is de sociaalmaatschappelijke complexiteit van de situatie daarentegen groot is, ligt het totstandbrengingsproces gecompliceerder. Bijvoorbeeld vanwege de betrokken inrichting of initiatiefnemer en diens voorgeschiedenis, economisch belang en/of aanwezige belangenorganisaties die zich roeren (politiek gevoelig). In dit geval moet er bestuurlijke afwegingsruimte worden ingevuld en is het proces minstens net zo belangrijk als de inhoud; afstemming, overleg en/of samenwerking is noodzakelijk tussen ODIJmond, het bevoegd gezag (ambtelijk en bestuurlijk), de inrichting of initiatiefnemer in kwestie en belanghebbende derden."</p> <p>Reclamante meent dat het proces gestaakt moet worden omdat met haar geen overleg heeft plaatsgevonden.</p>	

16.	Overdrachtsverzwakking	<p>Reclamante betoogt dat de gehanteerde overdrachtsverzwakking van -26 dB(A) niet correct is.</p> <p>In dit kader kan volgens reclamante niet worden terugverwezen naar het "Evaluatierapport saneringsmaatregelen" van 18 januari 2001, kenmerk: 00-HOR-06754, omdat daarin andere overdrachtswaarden staan vermeld.</p> <p>De verwijzing naar de rapportage "Geluidmetingen Circuit Zandvoort 17 en 18 mei 2019" is volgens reclamante niet zinvol, omdat Circuit Zandvoort daarna is verbouwd.</p> <p>In de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 3 januari 2023, kenmerk HAA 22/74 komt de rechtbank tot de conclusie dat de overdrachtsverzwakking tussen meetpunt 1 en 2a niet vaststaat op basis van het evaluatierapport saneringsmaatregelen. Omdat Omgevingsdienst IJmond nog geen rapportage heeft opgeleverd waaruit de overdrachtsverzwakkingen ten opzichte van de overige meetpunten blijkt kan volgens reclamante niet met zekerheid worden gesteld dat de gestelde geluidgrenswaarden nog actueel zijn. Om die reden, maar ook omdat de uitspraak van de rechtbank nog in hoger beroep door de Afdeling moet worden</p>	
-----	------------------------	--	--

		behandeld, verzoekt reclamante het besluitvormingsproces te staken.	
	Voorschriften 2.1.2. – 2.1.5. en 2.1.7 Actualisatietoets langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	Reclamante verwijst naar hetgeen hierover is aangevoerd onder punt 11 en vat dit samen.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
	Voorschrift 2.1.5. Maximale geluidniveaus	Reclamante verwijst naar hetgeen hierover is aangevoerd onder punt 14 en vat dit samen.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
	Voorschrift 2.1.6. Nachtelijke activiteiten	Door ervoor te kiezen alleen race-activiteiten in de nacht uit te sluiten, blijven andere activiteiten zoals muziek 's nachts wel mogelijk, zo betoogt reclamante. Omdat onduidelijk is wat onder race-activiteiten gezien de definitiebepaling moet worden verstaan en dat niet is beperkt tot gebruik van het hele circuit, ontstaat ook de mogelijkheid 's nachts op een klein deel van het circuit te racen, aldus reclamante.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
	Voorschrift 2.1.12. Aanleveren gegevens over gebruik voorafgaand jaar	Reclamante stelt dat onderbouwing ontbreekt voor de verruiming van de termijn voor het inzichtelijk maken van de gegevens als bedoeld in voorschrift 2.1.12. van één naar twee maanden.	

	<p>Voorschrift 2.2.1.</p> <p>UBO dagen en muziekevenementen</p>	<p>Reclamante verwijst naar hetgeen hierover is aangevoerd onder punt 3 en vat dit samen.</p> <p>Reclamante vult verder aan dat onduidelijk is of de kolommen met betrekking tot de dB(A)-geluidgrenswaarden ook van toepassing zijn indien een UBO-dag wordt benut voor een muziekevenement en in hoeverre onderscheid is te maken tussen racegeluid en muziekgeluid bij gezamenlijke voortbrenging van die geluidstypen.</p>	<p>Zie antwoord 7, zienswijze 2.</p>
	<p>Voorschrift 2.2.4. - 2.2.6.</p> <p>Evenementenbegrip</p>	<p>Reclamante betoogt dat het voorschrift anders dan onder het oude voorschrift 5.9 zich nog uitsluitend toespitst op UBO-dagen en niet meer gaat over alle evenementen. De publicatieplicht wordt daarmee sterk afgezwakt, aldus reclamante.</p> <p>Reclamante bepleit met dit betoog behoud van de oude voorschriften 5.9., 5.10 en 5.11.</p> <p>Ten opzichte van voorschrift 2.2.6. betoogt reclamante nog aanvullend dat de verwijzing naar 2.2.4. niet correct is.</p>	

Voorschrift 2.3.2. Tonaal geluid	Reclamante verwijst naar hetgeen hierover is aangevoerd onder punt 14 en vat dit samen.	
Voorschrift 2.5.1. Luidsprekerinstallatie	Reclamante betoogt dat hoewel daarop wordt gewezen in voorschrift 2.5.1. niets is terug te zien van het oude voorschrift 5.7 en stelt voor het oude voorschrift 5.7 op te nemen.	
Voorschrift 2.1.3. Meetpunt 4	Reclamant meent dat voorschrift 2.1.3. een fout bevat, omdat daarin wordt gerefereerd aan woningen.	
Voorschrift 2.2.3. UBO-dagen en muziekevenementen	Reclamante verwijst naar hetgeen hierover is aangevoerd onder punt 3 en vat dit nog eens samen.	
Voorschrift 2.3.3. Meetonnauwkeurigheid	<p>Hoewel dit voorschrift volgens reclamante een verbetering lijkt te bieden en leidt tot nauwkeuriger geluidmetingen, is het naar haar stelling onduidelijk geformuleerd en daarom in strijd met de vereiste rechtszekerheid tot stand gekomen.</p> <p>Reclamante meent dat het in artikel 2.4.2. bedoelde kalibratiecertificaat openbaar zou moeten worden gemaakt op de website van Circuit Zandvoort waar ook andere gegevens worden gepresenteerd.</p> <p>Onduidelijk is volgens reclamante hoe</p>	

		met dit voorschrift gewerkt gaat worden, waarbij zij wijst op de werkwijze zoals die volgens haar nu geldt in het toezicht.	
	Voorschrift 4.2.1. Run-offwater	<p>Reclamante meent dat in het voorschrift expliciet moet worden gemaakt dat het gaat om een eenmalige bemonstering van het run-offwater. Reclamante vindt dat het echter niet bij een eenmalige monsternamen kan blijven en dat dit een terugkerende verplichting moet zijn.</p> <p>Verder is reclamante onder verwijzing naar de zorgplicht van oordeel dat bij de bemonstering ook moet worden bemonsterd op PFAS en PFOS, omdat die stoffen zich in bluswater zouden bevinden die op het circuit worden gebruikt.</p>	

1.1.7 Zienswijze 7

Reclamante: Stichting Vrienden van Middenduin

Wijze van indiening: Schriftelijk

Algemene opmerking: n.v.t.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort
1.	Revisie	Reclamante betoogt dat ervoor had moeten worden gekozen een revisieprocedure te doorlopen. Hiertoe voert reclamante aan dat sinds de revisievergunning uit 1997 een lappendeken aan besluiten is ontstaan en verzoekt (concluderend) deze te vervangen voor een revisie. Naar de stelling van reclamante heeft het bevoegd gezag de verplichting te beoordelen of de vergunning nog wel up-to-date, transparant en handhaafbaar is. Verder wijst reclamante ter onderbouwing van haar betoog erop dat Circuit Zandvoort sinds 1997 ingrijpend is gewijzigd en dat een intensivering van activiteiten heeft plaatsgevonden die van invloed is op de woon- en leefomgeving in Zuid-Kennemerland. Zowel tengevolge van geluidhinder als vanwege luchtverontreiniging.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
2.	Voorschrift 2.2.3. – UBO-dagen en muziekevenementen	Reclamante betoogt dat bij introductie van de 12-dagenregeling in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wgh het niet de bedoeling was dat die 12-dagenregeling voor andere doeleinden dan race-activiteiten zou worden aangewend, dus ook niet voor muziekevenementen.	Zie antwoord 7, zienswijze 2.
3.	Voorschrift 2.2.3. – Muziektoeslag	Het verbaast reclamante dat geen muziektoeslag wordt toegepast bij de beoordeling van	

		<p>muziekgeluid dat op een als UBO-dag aan te merken muziekevenement wordt geproduceerd en lijkt te betogen dat zij wenst dat de muziektoeslag wel wordt toegepast. Reclamante meent dat hiermee niet alleen een actualisatie samenhangt, maar zelfs een uitbreiding van de mogelijkheden die de omgevingsvergunning biedt.</p> <p>Reclamante verzoekt daarom voorschrift 2.2.3. te schrappen.</p>	
4.	Belangenafweging	<p>Reclamante betoogt dat geen kenbare belangenafweging heeft plaatsgevonden tussen de belangen van de leefomgeving en in het bijzonder Nationaal Park Zuid-Kennemerland enerzijds en het belang van een kleine groep gebruikers van Circuit Zandvoort. Hiermee lijkt zij te betogen dat het besluit tot actualisatie tot stand is gekomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.</p> <p>Als dat wel zou zijn gebeurd lag het volgens reclamante in de rede meer mitigerend voor te schrijven op welke wijze geluidsoverlast en vanwege intensiever gebruik en baanaanpassingen luchtvervuiling tegen te gaan. Hierbij zou het bevoegd gezag het rapport van de commissie Remkes, "Niet alles kan overal" van 8 juni 2020 moeten betrekken, aldus reclamante.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
5.	Noodzaak vergunningwijziging	<p>Reclamante betoogt dat niet slechts met een verwijzing naar artikel 2.30 van de Wabo en de Regeling omgevingsrecht kan worden volstaan bij</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.

		de beoordeling of de omgevingsvergunning nog actueel is, maar dat meer maatwerk vereist is gelet op het bijzondere karakter van Circuit Zandvoort. In dat verband wijst reclamante erop dat Circuit Zandvoort geen industriële inrichting betreft, maar een specifiek ingericht terrein waar bedrijfsmatige geluidshinder en verontreiniging van de leefomgeving wordt gefaciliteerd.	
6.	Bevoegd gezag	Reclamante acht uit het oogpunt van het voorkomen van de schijn van belangenverstrengeling opmerkelijk dat het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort bevoegd gezag is ter zake van de vergunning. Daarbij wijst reclamante op het feit dat de gronden waarop Circuit Zandvoort is gevestigd wordt gepacht van gemeente Zandvoort.	
7.	Geluid	Reclamante voert aan dat de geluidvoorschriften zijn gebaseerd op modelberekeningen en dat piekgeluiden worden uitgemiddeld. Naar de stelling van reclamante heeft dit tot gevolg dat er (te) ruime geluidsproductie is toegestaan waardoor veel geluidhinder wordt ervaren.	
8.	Natura 2000- en stiltegebied	Reclamante betoogt dat de invloed van het geluid op het nabijgelegen stiltegebied en Natura 2000-gebied Nationaal Park Zuid-Kennemerland moet worden betrokken bij het bepalen van de geluidgrenswaarden. Weliswaar ligt Circuit Zandvoort buiten deze gebieden, maar vanwege de daar ervaren geluidhinder zou dat van invloed moeten zijn op de te stellen van	Zie antwoord 1, zienswijze 1.

		geluidgrenswaarden. De stelling dat de Omgevingsverordening NH2020 niet van toepassing is op de te stellen geluidgrenswaarden is volgens reclamante te kort door de bocht.	
9.	Geluidoverlast tot het uiterste voorkomen	Volgens reclamante zou het streven van het bevoegd gezag en Circuit Zandvoort erop gericht moeten zijn externe werking tot het uiterste te voorkomen. Zij ziet mogelijkheden in de toepassing en dus het voorschrijven van betere geluiddempers, geluidswallen en/of overkappingen en het rijden met elektrische voertuigen.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
10.	Tonaal geluid	Reclamante betoogt dat niet onafhankelijk is vastgesteld of al dan niet sprake is van aan het racegeluid op reguliere dagen toekomend tonaal karakter.	Zie notitie Peutz.
11.	Voorschrift 2.1.8. - Piekgeluiden	Volgens reclamante worden met de rekenregels de piekgeluiden uitgemiddeld en blijven deze daardoor onvermeld. Daarom stelt reclamante voor voorschrift 2.1.8. te schrappen.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.
12.	Voorschrift 2.4.3. – Staat van onderhoud vaste meetinstallatie	Reclamante stelt voor voorschrift 2.4.3. zodanig aan te passen dat tengevolge daarvan geldt dat als de meetinstallatie op meetpunt 1 uitvalt geen racevoertuigen gebruik mogen maken van het circuit.	
13.	Vaste meetinstallatie	Klachten worden volgens reclamante door Omgevingsdienst IJmond vaak afgedaan zonder adequate handhaving. Dit komt volgens reclamante	

		<p>omdat slechts beperkt in de omgeving van Circuit Zandvoort wordt gemeten en vooral wordt uitgegaan van de geluidregistraties op meetpunt 1.</p> <p>Reclamante vindt dat in de voorschriften ook verplicht zou moeten worden gesteld dat in de omgeving wordt gemeten.</p>	
14.	Luchtverontreiniging	<p>Reclamante stelt dat met racen met elektrische voertuigen de emissie van NO_x en CO₂ aanmerkelijk zou worden gereduceerd en zou de vergunning daarop aangepast willen zien. Daarnaast moet naar haar stelling opnieuw worden beoordeeld wat de invloed is van bandenslijtage, acceleratie en emissie van onverbrande resten brandstof van de racevoertuigen ten opzichte van de luchtkwaliteit.</p>	
15.	MER-beoordeling	<p>Reclamante is van mening dat vanwege de grote milieugevolgen van Circuit Zandvoort en wijzigingen van de inrichting sinds 1997 de verplichting tot het uitvoeren van een MER-beoordeling niet zonder meer kan worden weggeschreven. Wij maken hieruit op dat reclamante stelt dat dus alsnog een MER-beoordeling moet worden uitgevoerd.</p>	Zie antwoord 2, zienswijze 5.

