

Nota van beantwoording ten behoeve van de actualisatie van de omgevingsvergunning van Circuit Zandvoort

Reactie op zienswijzen en adviezen en ambtshalve wijzigingen

Inhoud

1	Zienswijzen	1
1.1	Reactie gevraagd aan vergunninghouder	1
1.2	Algemene reactie.....	1
1.2.1	Redenen voor deze ambtshalve actualisatie.....	1
1.2.2	Totstandkoming geluidgrenswaarden en wens tot aanscherping	3
1.2.3	Het werken vanuit meetpunt 1 en de wens om een tweede meetpunt	7
1.2.4	UBO-dagen en UBO-dagen voor muziekgeluidsactiviteiten	8
1.2.5	Tonaal geluid.....	10
1.3	Reacties naar aanleiding van de zienswijzen.....	17
1.3.1	Zienswijze 1	17
1.3.2	Zienswijze 2	22
1.3.3	Zienswijze 3	34
1.3.4	Zienswijze 4	39
1.3.5	Zienswijze 5	42
1.3.6	Zienswijze 6	50
1.3.7	Zienswijze 7	69
2	Adviezen.....	76
2.1	Reactie naar aanleiding van de adviezen.....	76
2.1.1	Advies Veiligheidsregio Kennemerland	76
3	Ambtshalve wijzigingen.....	78
4	Wijzigingenoverzicht	84

1 Zienswijzen

Er zijn zeven zienswijzen ingediend ten opzichte van het ontwerpbesluit. Wij beschikken over een lijst met reclamanten. Voor zover dit natuurlijke personen betreft wordt in deze Nota van beantwoording niet openbaar gemaakt wie het betreft.

1.1 Reactie gevraagd aan vergunninghouder

Bij emailbericht van 14 februari 2024 is Circuit Zandvoort in de gelegenheid gesteld binnen zes weken te reageren naar aanleiding van de zienswijzen. Wij hebben daarbij gebruik gemaakt van artikel 3:15, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb). De reactie van Circuit Zandvoort is in paragraaf 1.3 weergegeven in de tabel waarin de zienswijzen van reactie worden voorzien.

1.2 Algemene reactie

Na kennis te hebben genomen van de zienswijzen constateren wij dat bepaalde achtergronden die bij de besluitvorming een rol hebben gespeeld te weinig aandacht hebben gekregen in het ontwerpbesluit en in de vorm van een algemene reactie kunnen bijdragen aan verbeterde motivering van het besluit en verduidelijking richting reclamanten. Daartoe wordt het volgende aanvullend overwogen in algemene zin.

1.2.1 Redenen voor deze ambtshalve actualisatie

Uit de zienswijzen komt het beeld naar voren dat reclamanten vraagtekens stellen bij de redenen en grondslag voor deze actualisatieslag en wat in dat kader mogelijk is qua wijziging van de vergunningvoorschriften. Veelal wordt daarbij om revisie gevraagd.

Algemene reactie

Revisie is gelet op artikel 2.6, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) slechts aan de orde als een aanvraag voorligt. Relevant in dit verband is dat een dergelijk vraagstuk rond Circuit Zandvoort ook al eens aan de orde is gekomen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) en is beantwoord in de uitspraak van 30 mei 2012, kenmerk: ECLI:NL:RVS:2012:BW6890. Toen werd in een procedure waarbij enkele voorschriften werden gewijzigd, juist gevraagd om een actualisering van de omgevingsvergunning op grond van het oude 8.22, eerste lid, van de Wet Milieubeheer. Nu wordt de omgevingsvergunning geactualiseerd en wordt vervolgens gevraagd om revisie. Wij zien mede in het licht van die uitspraak niet in, waarom wij in deze kwestie dan voor een revisie zouden moeten kiezen. Doel van onderhavig besluitvormingsprocedure is immers vooral na afronding een geactualiseerd en overzichtelijk pakket voorschriften te hebben. Dat doel wordt naar onze opvatting bereikt.

Een aanvraag lag daarnaast niet voor, terwijl wel goede redenen bestaan om werk te maken van een nieuwe overzichtelijke omgevingsvergunning. Die redenen worden hieronder verder uitgewerkt. Wij menen dan ook artikel 2.30, eerste lid, van de Wabo te hebben kunnen aangrijpen voor deze ambtshalve actualisatie. Als belangrijkste argument om dit traject in te zetten gold de overzichtelijkheid van de vergunning voor het toezicht en daarmee handhaafbaarheid van de vergunning. Naar wij menen dient dat ook als technisch argument te gelden om op grond van artikel 2.30, eerste lid, van de Wabo een ambtshalve actualisatie door te voeren.

In de considerans van de omgevingsvergunning is een overzicht opgenomen met wijzigingen die door de tijd heen en voornamelijk door het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland zijn doorgevoerd ten opzichte van de revisievergunning van 1997. Daarmee is een stapeling van vergunningen ontstaan inclusief daarop gebaseerde procedures die populair gezegd niet meer in een archiefdoos is te vatten. Voorschriften zijn ten gevolge daarvan en met name ten opzichte van geluid over verschillende documenten verspreid, waardoor voor het toezicht maar ook in zijn algemeenheid slecht inzichtelijk is wat geldt. Dat vraagt steeds om een diepere analyse op de basale vraag: "wat geldt er eigenlijk?" Bovendien zijn bepaalde elementen door inwerkingtreding van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: het Activiteitenbesluit) in 2013 onder algemene regels komen te vallen en daardoor geen verplicht onderdeel meer van de omgevingsvergunning.

[Ingewikkelde puzzel en versplinterde kennis](#)

Het risico op interpretatieverschillen wordt gaandeweg groter. Binnen Omgevingsdienst IJmond is een kern van ambtenaren die volledig op de hoogte is van het vergunningdossier, maar het risico bestaat dat door personeelsverloop of anderszins deze kennis vanwege de omvang en daarmee complexiteit van het dossier verloren gaat. Omgevingsdienst IJmond werkt voor het overzicht al langere tijd voor zover het de geluidvoorschriften betreft aan de hand van een samenvatting van de voorschriften. Dat is onwenselijk. De vergunning dient zeker voor wat betreft de geldende voorschriften daarin zelf voldoende duidelijk te zijn en overzicht te bieden. Je zou kunnen zeggen dat deze actualisatie dan ook vooral een formalisering van die samenvatting betreft, waarbij bestaande rechten geconsolideerd worden.

[Gewijzigde inzichten](#)

De vergunning wordt op basis van de laatste inzichten, onze ervaringen en beste beschikbare technieken gewijzigd. Daarnaast wordt de vergunning met deze actualisatie geschoond van elementen die onder het Activiteitenbesluit vallen, met betere aansluiting bij de evenementenvergunning. Tenslotte worden ook andere zaken gebundeld op basis van ervaringen en inzichten uit het toezicht over de afgelopen jaren.

Actualisatie

Dit besluit betreft een actualisatie van de vergunning uit 1997. Dat komt vreemd over, maar sinds 1997 heeft Circuit Zandvoort nooit een algehele revisie aangevraagd en zijn slechts veranderingen gestapeld.

Ook inwerkingtreding Omgevingswet reden voor actualisatie

De inwerkingtreding van de Omgevingswet (hierna: de Ow) per 1 januari 2024 is eveneens aanleiding geweest voor deze actualisatie. Doelstelling is tijdens de transitie naar een nieuw stelsel onder de Ow een geactualiseerde omgevingsvergunning in handen te hebben. Terwijl de geluidkundige basisprincipes onder de voorschriften gehandhaafd blijven, zal onder het stelsel van de Ow allereerst bij omgevingsvisie en omgevingsplan moeten worden bezien hoe om te gaan met de geluidzone, hoe vervolgens het omgevingsplan zich daartoe dient te verhouden en welke gevolgen dat heeft voor deze omgevingsvergunning milieu. Pas na beantwoording van die vragen kan (wederom) werk worden gemaakt van een omgevingsvergunning die goed aansluit op dat stelsel onder de Ow. Verder uitstel zou betekenen dat Omgevingsdienst IJmond moet werken met het huidige (onoverzichtelijke) voorschriftenpakket gedurende de transitie of zou genooddaakt zijn de omgevingsvergunning onder de Ow te actualiseren zonder voldoende duidelijkheid over de uitwerking van de omgevingsvisie en het omgevingsplan ten opzichte van deze omgevingsvergunning.

Overgangsrecht op basis van de Invoeringswet Ow

In artikel 4.4 van de Invoeringswet Ow is bepaald dat voor een ambtshalve te nemen besluit over een omgevingsvergunning die voor 1 januari 2024 ter inzage is gelegd overeenkomstig het oude regime en dus volgens de Wabo wordt afgehandeld.

1.2.2 Totstandkoming geluidgrenswaarden en wens tot aanscherping

In de zienswijzen zien wij meermaals het argument terugkomen dat reclamanten van mening zijn dat vanwege klachten, ervaren geluidsoverlast en gewijzigde maatschappelijke inzichten ten opzichte van (hobbymatig) racen de geluidgrenswaarden zouden moeten worden aangescherpt.

Algemene reactie totstandkoming geluidgrenswaarden¹

Vanuit het systeem van bescherming van de activiteiten van Circuit Zandvoort en de bescherming van het woon- en leefklimaat die samenhangen met de geldende geluidzone zien wij geen aanleiding tot wijziging van geluidgrenswaarden, het voorschrijven van extra beperkende maatregelen, het inkorten van gebruikstijden of anderszins. De maatschappelijke aanvaardbaarheid van de door Circuit Zandvoort is verdisconteerd in het wettelijke systeem als gesteld in de Wet geluidhinder (hierna: de Wgh) en vloeit voort uit de geldende geluidzone. Naast het feit dat een andere opvatting op gespannen voet staat met het

¹ Deze algemene reactie is in hoofdzaak ontleend aan de tekst van InfoMil op: <https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/regelgeving/wet-geluidhinder/industrielawaai/systematiek/> en verrijkt met verwijzing naar specifieke documenten die voor Circuit Zandvoort van belang zijn en is daarop toegesneden.

karakter van een actualiserend besluit, geldt daarnaast dat Circuit Zandvoort (in de regel) aan alle geluidstechnische maatregelen voldoet die vanuit de geluidzone ten aanzien van haar bedrijfsvoering gelden. Ten aanzien daarvan is het volgende relevant.

Wij hebben overeenkomstig artikel 2.14, eerste lid, aanhef en onder c, aanhef en sub 2, van de Wabo de geldende beperkingen, rechten en plichten die de krachtens artikel 41 van de Wgh ingestelde geluidzone en daaruit voortvloeiende besluitvorming overgenomen. Voor het stellen van strengere normen of het voorschrijven van extra maatregelen bestaat gelet op de tussenuitspraak van de Afdeling van 10 mei 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AX0762, in redelijkheid geen aanleiding. Ook al wordt veelvuldig over Circuit Zandvoort geklaagd en wijzigen zo mogelijk maatschappelijke inzichten ten positieve of ten negatieve ten opzichte van race-activiteiten. Voor zover daarvoor aandacht behoort te zijn, zijn wij van oordeel dat de maatschappelijke aanvaardbaarheid van de activiteiten van Circuit Zandvoort is geïncorporeerd in het wettelijk stelsel omtrent de Wgh waarin de geluidgrenswaarden van de omgevingsvergunning hun oorsprong vinden. Ons komt op basis van voornoemde uitspraak en zoals de Afdeling vaststelt in haar einduitspraak over de bedrijfsvoering van Circuit Zandvoort van 30 mei 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW6892, beoordelingsruimte toe, waarbij een afweging moet worden gemaakt tussen kosten ten opzichte van effecten van aanvullende maatregelen. Gelet hierop kunnen wij in redelijkheid het voorschrijven van extra voorzieningen of maatregelen achterwege laten. Te meer nu dit besluit in de basis een actualisatie van de reeds bestaande voorschriften betreft.

Circuit Zandvoort is een zogenoemde grote lawaaimaker aangezien deze is aangewezen in onderdeel D van Bijlage I, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor). In categorie 1, aanhef en onderdeel m, van onderdeel D van Bijlage I, van het Bor in samenhang bezien met categorie 19.2, onderdeel C, Bijlage I van het Bor zijn kortgezegd terreinen voor gemotoriseerde voertuigen in wedstrijdverband aangewezen overeenkomstig artikel 41 van de Wgh. Dat leidt tot het volgende.

De basis van de zonering voor industrielawaai is het bestemmingsplan. Er is sprake van een industrieterrein in het kader van de Wgh als in het bestemmingsplan voor een bepaald terrein:

- in hoofdzaak een bestemming is gegeven voor de vestiging van inrichtingen
- én waarvan de bestemming voor het gehele terrein of een gedeelte daarvan de mogelijkheid insluit van vestiging van grote lawaaimakers.

Om verwarring met spreektaal te vermijden wordt in het algemeen gesproken over gezoneerd industrieterrein. In onderdeel D van Bijlage I van het Bor is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimaker moeten worden beschouwd. Circuit Zandvoort is een zodanige inrichting. Volgens artikel 40 van de Wgh moet tegelijk met het ontstaan van een industrieterrein een zone rond het industrieterrein vastgelegd worden. Daarbij geldt volgens hetzelfde artikel 40 van de Wgh dat buiten de zone de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan.

Voor Circuit Zandvoort is de geluidzone vastgesteld bij besluit van 25 juni 1985 van de gemeenteraad van Zandvoort. Dat besluit is goedgekeurd door het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland bij besluit van 5 augustus 1986.

Buiten de zone gelden geen beperkingen voor (geluidsgevoelige) bestemmingen. Binnen de zone zijn er wel beperkingen voor het bestemmen van geluidsgevoelige bestemmingen. Voor woningen en andere geluidsgevoelige objecten in de zone geldt een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Door een zogenoemde hogere-waardenprocedure kan een hogere geluidsbelasting (hogere waarde) worden toegestaan op woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen of geluidsgevoelige terreinen. Deze maximale ontheffingswaarde is afhankelijk van de situatie (zoals nieuwe of bestaande woningen).

Grenzen van industrieterrein en zone

Een gezoneerd industrieterrein is in ieder geval voor een deel bestemd voor de vestiging van zogenoemde grote lawaaimakers. Binnen de geluidzone van Circuit Zandvoort is maar één zodanig bedrijf gevestigd, Circuit Zandvoort.

Voor het vastleggen van de begrenzing van de zone bevat de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 een standaard gebiedsaanduiding. Deze gebiedsaanduidingen wordt op de digitale verbeelding van het bestemmingplan weergegeven.

De begrenzing van de vigerende zone is opgenomen in het zonebesluit of het bestemmingsplan.

Sanering industrielawaai

Door inwerkingtreding van de Wgh voor industrielawaai ontstond de situatie dat bestaande woningen in de zone van Circuit Zandvoort lagen met een hogere geluidsbelasting dan was gewenst. Voor dergelijke situaties is een saneringstraject in de Wgh opgenomen.

Zodanig saneringstraject is voor de geluidzone rond Circuit Zandvoort doorlopen met het saneringsprogramma dat op 18 maart 1996 is vastgesteld door het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland en op 21 oktober 1996 goedgekeurd door de toenmalig minister van VROM. Op 18 januari 2001 is een evaluatierapport van het doorlopen saneringsprogramma met maatregelen vastgesteld door het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland.

In het saneringsprogramma zijn maatregelen opgenomen die Circuit Zandvoort heeft moeten treffen om de geluidsbelasting te reduceren. De noodzakelijke geluidsreducties moeten zoveel mogelijk door bronmaatregelen worden gerealiseerd, eventueel gecombineerd met gevelmaatregelen. De maatregelen in het saneringsprogramma zijn destijds door Circuit Zandvoort uitgevoerd, nog steeds actueel en vergen zodoende geen verandering.

Volgens het saneringsprogramma heeft de toenmalig minister van VROM per saneringswoning de maximaal toelaatbare geluidsbelasting (hierna: MTG) vastgesteld. Deze MTG's worden vervolgens door het bevoegd gezag in acht genomen bij de vergunningverlening als geluidgrenswaarden. Dat betreft de geluidgrenswaarden van 55 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de meetpunten 2a, 2b, 2c, en 3 zoals verankerd in deze geactualiseerde omgevingsvergunning.

[Extra meetpunt en belangenafweging ten opzichte van Nationaal Park Zuid-Kennemerland](#)

In het verleden heeft Alterra onderzoek gedaan naar de effecten van Circuit Zandvoort ten opzichte van Nationaal Park Zuid-Kennemerland. De conclusies zijn verwoord in het rapport "Uitbreiding UBO-evenementen Circuit Park Zandvoort, Effect geluidstoename op de ecologische waarden van het aangrenzende duingebied i.r.t. het juridisch kader", ISSN 1566-7197 090-12058-01, uit 2002. Daaruit blijkt dat de laatste grote verandering gericht op de toevoeging van zeven extra UBO-dagen niet tot een substantiële verslechtering van de situatie ter plaatse van de in het Nationaal Park Zuid-Kennemerland aanwezige flora en fauna leidt.²

Op grond van de Omgevingsverordening NH2022 (hierna: de Omgevingsverordening) zijn op geruime afstand van Circuit Zandvoort twee stiltegebieden gelegen. Dit zijn:

- 32 - Kennemerduinen ten noorden van Bloemendaal aan Zee
- 34 - Amsterdamse Waterleidingduinen ten zuiden van Zandvoort.

Alleen stiltegebied de Kennemerduinen maakt onderdeel uit van Nationaal Park Zuid-Kennemerland. Beide liggen buiten de geluidzone. Met de voorschriften in de Omgevingsverordening ten opzichte van stiltegebieden worden kortgezegd beperkingen opgelegd aan het voortbrengen van geluid binnen de begrenzingen van het stiltegebied. Het legt in beginsel geen beperkingen op aan externe factoren zoals Circuit Zandvoort. Wel geldt voor zover zaken niet uitputtend zijn geregeld in de Omgevingsverordening de zorgplicht. Onder verwijzing naar de voorschriften in de geactualiseerde omgevingsvergunning en het feit dat aan de voorwaarden van de Wgh en de daaruit voortvloeiende geluidzone wordt voldaan, wordt tevens aan deze zorgplicht voldaan. Beide stiltegebieden zijn immers gelegen buiten de geluidzone van Circuit Zandvoort en worden daardoor beschermd. Een stiltegebied is verder geen geluidgevoelig object dat onder de Wet milieubeheer (hierna: de Wm) of Wgh dezelfde bescherming geniet als een woning. Onder Ow overigens evenmin.

Meetpunt 4 in de omgevingsvergunning is tot stand gekomen naar aanleiding van zienswijzen bij de revisievergunning van 12 september 1997, kenmerk 97-515197, en strekt naast de beperkingen voortvloeiend uit de geluidzone er gelet op de bewoordingen toe bescherming te bieden aan de omliggende natuur.

² Alterra, p. 39.

Zienswijze G, van de revisievergunning van 12 september 1997 luidt:

“De in de ontwerpbeschikking aangegeven meetpunten zijn wel toereikend voor een beoordeling van het geluid op de woningen binnen de geluidzone en de recreatiewoningen van Gran Dorado maar schieten tekort om het gehele gebied rond het circuit te controleren. Op basis van de Wm kunnen meer meetpunten worden verlangd. Zo is een extra meetpunt aan de noordzijde noodzakelijk in verband met de geluidbelasting bij het Natuurmonument de Kennemerduinen en is een extra meetpunt aan de westzijde noodzakelijk in verband met de geluidbelasting te Bloemendaal (reclamante sub 1).”

De reactie op zienswijze G, van de revisievergunning van 12 september 1997 luidt:

“Naar aanleiding van deze bedenking is een extra meetpunt (meetpunt 4) aan de vergunning verbonden (zie voorschrift 5.2, lid b). Dit meetpunt is gelegen aan de noordzijde van het circuit en dient onder meer om informatie te geven over het geluidniveau in de door reclamante genoemde gebieden. Het is ons overigens niet duidelijk op welke wijze een aan de westzijde (i.c. in zee) gelegen meetpunt (zoals door reclamante voorgesteld) informatie kan verschaffen over de geluidbelasting te Bloemendaal.”

Hoewel daartoe niet gehouden vanuit het stelsel van de Wgh - aangezien dat gaat over de bescherming van geluidgevoelige objecten zoals woningen - is naar onze beoordeling en los van de geldende geluidzone met dit meetpunt afdoende bescherming geboden aan Nationaal Park Zuid-Kennemerland.

Meetonnauwkeurigheid

In de zienswijzen wordt overigens geen acht geslagen op de voorgeschreven en gewijzigde methodiek van beoordeling van meetonnauwkeurigheden in het toezicht ten opzichte van meetpunt 1. Dat daarbij niet langer standaard wordt uitgegaan van een meetonnauwkeurigheid van 1 dB(A), maar gelet op de specifieke technische mogelijkheden bij Circuit Zandvoort kan worden uitgegaan van de doorgaans lagere meetonnauwkeurigheid van de meetinstallatie Type 1 op meetpunt 1, maakt dat een reëler vaststelling van geluid vanwege de inrichting plaatsvindt.

1.2.3 Het werken vanuit meetpunt 1 en de wens om een tweede meetpunt

Terugkerende discussie rond Circuit Zandvoort is de vraag hoe om te gaan met geluidproducerende (race)activiteiten waarbij beweerdelijk van een beperkt gedeelte van het circuit gebruik wordt gemaakt. Daarbij wordt gewezen op offroad- of driftactiviteiten. Veelal leidt dit tot de oproep om een tweede meetpunt op te richten.

Algemene reactie over meetpunt 1

Deze zich herhalende discussie is naar ons oordeel volledig afgerond met de einduitspraak van de Afdeling van 21 november 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY3745, waarbij de Afdeling heeft vastgesteld dat na tussenuitspraak toereikend was gemotiveerd dat geen extra meetpunt nodig was. De omstandigheden zijn

sindsdien niet veranderd, behoudens dat nu zelfs is uitgesloten dat raceactiviteiten plaatsvinden die niet langs meetpunt 1 leiden.³ Daarmee is voor alle activiteiten gegeven dat aan de hand van de continumetingen ter plaatse van meetpunt 1 kan worden vastgesteld of wordt voldaan aan de geluidgrenswaarden.

Representativiteit meetpunt 1 en overdrachtsverzwakking

Op basis van de gemeten waarden op meetpunt 1 wordt in het kader van toezicht de immissiewaarde op de overige meetpunten rond Circuit Zandvoort berekend. Dat kan, aangezien sinds de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 3 januari 2023, kenmerk HAA 22/74, vaststaat dat de overdrachtsverzwakking tussen meetpunt 1 en het representatieve meetpunt 3 -26 dB(A) bedraagt. Niet is gebleken dat ten opzichte van de overige meetpunten sprake is van een lager overdrachtsgetal.

Uit het voorgaande volgt dat wij op basis van de op meetpunt 1 gemeten waarden met berekeningen kunnen beoordelen of ook op de meetpunten in de omgeving sprake is van een overschrijding van geluidgrenswaarden.

1.2.4 UBO-dagen en UBO-dagen voor muziekgeluidsactiviteiten

Uit de zienswijzen valt op te maken dat reclamanten bedenkingen hebben bij het systeem van regelgeving rond de zogenoemde UBO-dagen. Daarnaast beklagen reclamanten zich erover dat volgens hen eerst bij deze actualisatie muziekgeluidsactiviteiten onder UBO-dagenregeling in combinatie met een DB(C)-norm worden geïntroduceerd.

Algemene reactie over UBO-dagen

Reclamanten doen voorkomen of de UBO-regeling nog ter discussie kan worden gesteld in deze actualisatieprocedure, maar dat kan niet. Het betreft bestaande rechten voor specifieke activiteiten. De kwestie rond de UBO-dagenregeling is onherroepelijk afgedaan bij uitspraak van de Afdeling van 22 mei 2002, kenmerk ECLI:NL:RVS:2002:AE2774, naar aanleiding van de vergunning 9 november 2001 en de uitspraak van de Afdeling van 30 mei 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW6892, naar aanleiding van de vergunning van 4 februari 2011, kenmerk 2011-2721, waarbij onderscheidenlijk vijf en vervolgens 7 UBO-dagen werden toegestaan op grond van artikel 1b, tweede lid, onder b, van de Wgh. Met die bepaling in de Wgh is expliciet gemaakt dat op die dagen geen geluidnormering geldt. De Memorie van Toelichting zegt daarover het volgende:

“Om die reden is deze wetswijziging ondergebracht in het bestaande artikel 1b van de Wet geluidhinder, dat reeds een uitzondering bevat voor de bepaling van de geluidsbelasting vanwege een gezoneerd industrieterrein, namelijk voor windturbines. Als windturbines op een gezoneerd industrieterrein staan of worden geplaatst, blijft

³ Zie hiertoe de milieuneutrale omgevingsvergunning van 23 december 2019, kenmerk ODIJ-Z-2019-69766.

het geluid daarvan buiten beschouwing bij de toetsing van de geluidsbelasting vanwege dat gezoneerde industrieterrein aan de 50 dB(A)-waarde op de zonegrens en aan de eventueel geldende ten hoogste toelaatbare waarden voor de geluidsbelasting op omliggende geluidsgevoelige bebouwing. Ook de internationale racecircuits worden onder deze regeling gebracht, met dien verstande dat – anders dan bij de windturbines – uiteraard niet alle geluid afkomstig van de racecircuits buiten beschouwing blijft, maar uitsluitend het geluid dat wordt geproduceerd gedurende ten hoogste 12 dagen per kalenderjaar. Het geluid dat op die dagen wordt geproduceerd, hoeft niet te worden betrokken bij de bepaling van de totale geluidsbelasting van het circuit in kwestie en de toetsing daarvan aan de zonegrens en aan de geldende ten hoogste toelaatbare waarden voor de geluidsbelasting.”⁴

Hoewel daartoe geen directe aanleiding bestaat vanuit artikel 1b, tweede lid, onder b, van de Wgh zijn met de UBO-dagenregeling in dit actualiserend besluit – behoudens voor UBO-dagen die worden benut voor de Formule 1 – evenwel de eerder opgenomen geluidgrenswaarden wederom van toepassing verklaard. Nieuw is dat aanvullend met voorschrift 2.2.4. verplicht wordt gesteld dat aan het begin van het jaar een planning wordt overgelegd waaruit duidelijk wordt van welke UBO-dag klasse gebruik wordt gemaakt en op welke dag, zodat vooraf ook helder is welke geluidgrenswaarden voor desbetreffende dag gelden. Dat leidde in het verleden bij het toezicht tot onduidelijkheid die hiermee wordt weggenomen.

UBO-dagen voor muziekgeluidsactiviteiten

Ook worden bij deze actualisatie en anders dan reclamanten voorhouden niet voor de eerste keer muziekgeluidsactiviteiten onder de UBO-dagenregeling toegestaan of dB(C)-normen geïntroduceerd. De muziekgeluidsactiviteiten worden alleen verder gereguleerd met een voorschrift gebaseerd op een geluidstechnische rapportage van Peutz, kenmerk FA 4287-30-RA#002. Daarmee vormen de muziekgeluidsactiviteiten een bestaand recht. Muziekgeluidsactiviteiten zijn zoals verwoord in de considerans van het ontwerpbesluit voor het eerste geïntroduceerd onder de wijzigingsvergunning van 4 februari 2011, kenmerk 2011-2721. Artikel 1b, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wgh biedt daarvoor overigens ook ruimte. De Memorie van Toelichting zegt hierover het volgende:

“Met deze wetwijziging wordt de onduidelijkheid weggenomen die is ontstaan ten aanzien van toepassing door het bevoegd gezag van de Wet geluidhinder, en dan specifiek de genoemde 12-dagenregeling, bij de vergunningverlening aan internationale racecircuits in Nederland. Hoewel de definitiebepaling van de internationale racecircuits logischerwijs aansluit bij de aldaar te houden grootschalige internationale wedstrijden voor auto's en motoren, is het niet zo dat de 12-dagenregeling uitsluitend betrekking heeft op dergelijke wedstrijden (en de eventuele bijbehorende trainings- of kwalificatiedagen). De 12 dagen komen in de plaats voor de «reguliere» 12-dagenregeling uit genoemde jurisprudentie en de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Andersoortige evenementen en activiteiten waarvoor de circuits mogelijk incidenteel ook gebruikt worden, kunnen daardoor eveneens onder de 12-dagenregeling vallen. Dit uiteraard voor zover de betrokken vergunning die activiteiten

⁴ Wijziging van de wet geluidhinder (verduidelijking 12-dagenregeling met betrekking tot internationale racecircuits), Memorie van Toelichting, TK 2008-2009, 31 998, nr. 3.

toelaat.”⁵

Zowel in de aanvraag (het rapport van Peutz, kenmerk FA 4287-WM), hoofdstuk C van de considerans, als in de weerlegging van zienswijzen wordt daarop in de vergunningprocedure die heeft geleid tot de vergunning van 4 februari 2011 ingegaan. De vergunning is voor wat betreft het toestaan van muziekgeluidsactiviteiten met uitspraak van de Afdeling van 30 mei 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW6892, bovendien onherroepelijk.

Enige relevante toevoeging ten opzichte van de UBO-dag klassen die worden benut voor muziekgeluidsactiviteiten is dat overeenkomstig de geluidsrapportage van Peutz, kenmerk FA 4287-30-RA#002 (onderdeel uitmakend van het rapport van Peutz dat als aanvraag heeft te gelden, kenmerk FA 4287-WM) ook geldt dat de luidsprekerinstallaties bij een muziekgeluidsactiviteit een richtwerking moeten hebben, van bewoond gebied af gericht moeten worden en muziekgeluidsactiviteiten alleen plaats kunnen vinden op het paddockterrein.

1.2.5 Tonaal geluid

Reclamanten verzoeken tot schrapping van voorschrift 2.3.2. en daarmee instandlating van de beoordeling van racegeluid op daaraan al dan niet toekomend tonaal karakter. Sommige reclamanten bepleiten standaard toepassing van een verlaging van 5 dB(A) van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, omdat naar de stelling van die reclamanten standaard moet worden uitgegaan van tonaal karakter van het racegeluid.

[Algemene reactie over tonaal geluid](#)

[Wat is tonaal geluid](#)

Van Keulen omschrijft tonaal geluid in haar rapportage van 2 december 2010, kenmerk VKa.09nh11.10r039 (hierna: de rapportage van Van Keulen) het als volgt:

“Tonaal wil zeggen: een toon met een bepaalde frequentie, die gedurende langere tijd als zodanig herkenbaar is. Tonale geluiden kunnen tot extra hinder leiden. In de wetgeving wordt daarom bij de toetsing een straffactor van 5 dB(A) aangehouden.”⁶

Wij sluiten ons aan bij die beschrijving.

⁵ Wijziging van de wet geluidhinder (verduidelijking 12-dagenregeling met betrekking tot internationale racecircuits), Memorie van Toelichting, TK 2008-2009, 31 998, nr. 3.

⁶ Van Keulen, p. 3.

Wat zegt de HMRI over tonaal geluid

De Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (hierna: de HMRI) bevat een vrij algemene beschrijving van hetgeen als tonaal geluid moet worden aangemerkt en hoe dat te beoordelen, waarbij de meeste betekenis toekomt aan de passage waarin wordt gesteld dat tonaal geluid “duidelijk hoorbaar” moet zijn. Is dat het geval dan dient voor de periode waarop dit duidelijk hoorbaar is op het immissiepunt een toeslag van 5 dB in rekening te worden gebracht. Zie daartoe ook de uitspraak van de Afdeling van 16 januari 2013, kenmerk: ECLI:NL:RVS:2013:BY8510. In zodanig geval zou dan ook – mits langtijdgemiddeld beoordelingsniveau tussen de 50 dB(A) en 55 dB(A) uit kan komen en daarom sprake kunnen zijn van een overschrijding van de gestelde geluidgrenswaarden – een overtreding van de geluidgrenswaarden kunnen optreden bij toepassing van de straffactor. Daarbij zijn echter vele kanttekeningen te plaatsen die wij hieronder zullen presenteren.

“Tonaal geluid

Als criterium geldt dat het tonale karakter van het geluid duidelijk hoorbaar is op het beoordelingspunt. Er kan sprake zijn van tonaal geluid als de geluidsbelasting op het beoordelingspunt wordt bepaald door bijvoorbeeld jankende tandwielkasten, brommende transformatoren, gierende ventilatoren, modelvliegtuigen en bepaalde trilapparatuur (betonindustrie). Herkenbaarheid van een specifieke geluidsbron hoeft geen aanwijzing te zijn van tonaliteit.

In geval van geluid met een tonaal karakter dient er op het gemeten of berekende langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau vanwege de gehele inrichting een toeslag van 5 dB in rekening te worden gebracht. De toeslag wordt alleen toegepast voor dat deel van de beoordelingsperiode dat er sprake is van tonaal geluid.

In sommige gevallen kan een (smalbandige) spectrale analyse de aanwezigheid van een zuivere toon aantonen, bijvoorbeeld door de aanwezigheid van ‘pieken’ in het spectrum. De aanwezigheid van dergelijke ‘pieken’ kan het waargenomen tonale karakter bevestigen; het is echter niet altijd een ‘bewijs’ voor tonaal karakter. Het is namelijk mogelijk dat deze pieken in het spectrum ruim onder het equivalente geluidsimmissieniveau in dB(A) liggen, en door de maskering vanwege (breedbandig) geluid in het overige frequentiegebied het geluidsimmissieniveau geen tonaal karakter geven. Een tertsbandanalyse geeft in de regel onvoldoende informatie.”⁷

“Indien het geluid nabij de ontvanger een tonaal en/of impulsachtig karakter bezit, wordt een toeslag toegepast op het langtijdgemiddeld deelbeoordelingsniveau vanwege de inrichting van 5 dB voor de duur van de geluidsimmissie met het specifieke karakter.”⁸

Tonaal karakter van racegeluid in zijn algemeenheid

De enkele niet onderbouwde stelling van reclamanten dat het racegeluid voortgebracht door Circuit Zandvoort te allen tijde onder toepassing van een straffactor van 5 dB(A) als tonaal moet worden aangemerkt vindt geen steun in enig concreet of meetkundig correct tot stand gekomen rapportage. De enkele

⁷ HMRI, paragraaf 2.3, tussenkopje “Tonaal geluid” (onderstreping ambtelijke redactie).

⁸ HMRI, paragraaf 2.4 (onderstreping ambtelijke redactie).

constatering dat ten tijde van de activiteit GP Elite op 22 juli 2020 op meetpunt 2a bij een relevant deel van de hoorbare passages geluid met een duidelijk hoorbaar tonaal karakter is waargenomen kan evenmin aanleiding vormen om al het door Circuit Zandvoort voorgebracht racegeluid als zodanig aan te merken.⁹

Gelet op het specifieke karakter van racegeluid moet per activiteit en daarmee samenhangende (onzekere) omstandigheden op immissiepunten beoordeeld worden of het racegeluid "duidelijk hoorbaar" tonaal karakter heeft. Vervolgens moet dat op de in de HMRI beschreven wijzen worden toegepast in de berekening ter beoordeling van de vraag of daar ook een overtreding van geluidgrenswaaren uit voortvloeit.

Hoe tonaal geluid in de vergunning stond en nu komt te staan

Beoordeling op tonaal karakter van het racegeluid was al uitgesloten voor raceactiviteiten die plaatsvonden onder de UBO-dagenregeling. De motivering daarvan is aangeleverd in paragraaf 3.5 van de vergunning van 4 februari 2011, kenmerk 2011-1799, die bij uitspraak van 30 mei 2012, kenmerk ECLI:NL:RVS:2012:BW6892, onherroepelijk is geworden.

Met onderhavige actualisatie wordt het uitsluiten van de beoordeling van het tonaal karakter verbreed naar alle raceactiviteiten, aangezien in lijn met de rapportage van Van Keulen geluiddemping wordt voorgeschreven en daarmee in afwijking van de HMRI deze beoordeling buiten beschouwing kan blijven.

Daarnaast geldt dat ook de rechtszekerheid vergt dat van de beoordelingswijze van tonaal geluid bij een racecircuit moet worden afgezien, omdat de voorgeschreven beoordelingswijze te subjectief van aard is en daarmee onduidelijk, dan wel onuitvoerbaar. Daarop wordt hieronder verder ingegaan.

Geluiddemping

Met het voorschrijven van werkende geluiddemping wordt zoals verantwoord in de considerans van voornoemde vergunning en op basis van de rapportage van Van Keulen ook voor de representatieve bedrijfsvoering het tonaal karakter aan het racegeluid in de representatieve bedrijfssituatie ontnomen. Immers, zo stelt Van Keulen:

"Bij viertaktmotoren wordt het aanzuigen van het verse mengsel en het uitblazen van de verbrandingsgassen door de op- en neergaande zuiger tezamen met de kleppen gestuurd. Daardoor vindt dit proces veel geleidelijker plaats waardoor de pulsen veel minder steil en daardoor langer zijn. Het geluid is dan minder "scherp" en minder sterk tonaal. Het toepassen van geluiddempers, meestal in de uitlaat, heeft als doel het pulskarakter met een grote inhoud aan hoge, voor het gehoor extra hinderlijke, frequenties zoveel mogelijk om te zetten in een gelijkmatige uitstroming met minder hoogfrequente componenten.

⁹ De rapportage hiervan maakt als Bijlage B onderdeel uit van de beleidsregel "Protocol beoordeling tonaal geluid Circuit Zandvoort tijdens reguliere dagen" van 16 februari 2021.

Op basis van voornoemde kan als vuistregel worden gehanteerd dat categorieën waarbij elke vorm van uitlaatgeluiddemping ontbreekt als tonaal kunnen worden aangemerkt. Dit geldt ook voor tweetaktraceklassen.”¹⁰

Overigens zijn alle voertuigen die op niet UBO-dagen racen voorzien van een vorm van geluiddemping en is deze bronmaatregel daarmee goed handhaafbaar.

Praktische uitvoerbaarheid beoordeling tonaal karakter racegeluid en rechtszekerheid

De Afdeling heeft zich eerder uitgesproken over het tonaal karakter van racegeluid en de daarbij behorende beoordelingssystematiek in haar tussenuitspraak van 30 mei 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW6890. In die zaak betoogde de Stichting geluidshinder Zandvoort dat de beoordelingswijze zoals voorgeschreven in de IL-HR-1301, thans HMRI, “niet eerlijk, niet duidelijk en niet controleerbaar” is. Hoewel de vertegenwoordigers van het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland in die zaak ter zitting betoogden dat het waarnemen met twee toezichthouders voldoende duidelijkheid moet kunnen geven over het al dan niet optreden van tonaal karakter, constateren wij dat werken met zintuigelijke waarnemingen niet leidt tot de duidelijkheid die meetkundig wordt verlangd in het kader van toezicht en handhaving.

Probleem is dat geen vast omljnd kader bestaat voor wat moet worden verstaan onder “duidelijk hoorbaar” bij racegeluid. Reeds daarom zou de beoordelingswijze zoals voorgeschreven in de HMRI dan ook bij de beoordeling van racegeluid als onvoldoende rechtszeker buiten beschouwing moeten blijven. In voornoemde tussenuitspraak wijst de Afdeling al op het subjectieve karakter van de beoordeling volgens de IL-HR-1301 (nu: de HMRI) en acht voor de vaststelling daarvan voldoende dat het door twee toezichthouders wordt vastgesteld op basis van een zintuigelijke waarneming. Bij de tussenuitspraak van de Afdeling is gekeken of meetprotocol CARS op basis van de standaard ISO-norm 1996-2 (hierna tezamen: de ISO-norm) toepasbaar is. Ten tijde van de tussenuitspraak lag de rapportage van Van Keulen over de toepasbaarheid van een ISO-norm al voor. Bij het ontbreken van nader onderzoek over de toepasbaarheid van de ISO-norm, luidde het oordeel van de Afdeling in de tussenuitspraak dat kan worden volstaan met zintuigelijke waarneming door twee toezichthouders.

ISO-norm is praktisch niet toepasbaar op racegeluid en leidt niet tot de resultaten die daarvan worden verwacht

De vraag dringt zich dan ook wederom op of de ISO-norm zoals door Van Keulen gerapporteerd ook praktisch toepasbaar is, de voorgeschreven geluiddemping hierbij vooralsnog daargelaten. Ten aanzien daarvan geldt het volgende.

¹⁰ Van Keulen, p. 9, hierbij verwijst Van Keulen aanvullend naar H3 van deze rapportage en met een voetnoot naar de notitie “Meten en beoordelen van tonaal geluid, Bureau Milieumetingen, IPO-2004, 10 september 2004.

Weliswaar is in de rapportage van Van Keulen aangegeven dat op immissiepunten mogelijk met de ISO-norm gewerkt kan worden, maar dat is vooral een theoretische vaststelling gebleken. In de praktijk gaat dat niet op. Dat blijft in de rapportage van Van Keulen onderbelicht, terwijl Peutz in Hoofdstuk 6 van haar rapportage van 17 juni 2010, kenmerk FA4287-30-RA#002, bij de aanvraag voor de vergunning van 4 februari 2011 al aandacht besteedde aan het slechts zeer beperkt optreden van tonaal karakter. Daarbij constateerde Peutz dat zelfs op UBO-dagen (ten tijde waarvan geluidstechnisch de zwaarste categorie voertuigen worden gebruikt) nauwelijks tonaal racegeluid optreedt.

Waarom Van Keulen in haar rapportage verder voorbij gaat is het feit dat nu de beoordeling van tonaal karakter van het racegeluid de objectivering van hinderbeleving betreft, het racegeluid op de immissiepunten 2a, 2b, 2c, 3 en 4 moet worden beoordeeld op tonaal karakter en dat gelet op de gekozen bewoordingen in de HMRI dat dan ook volcontinu zou moeten plaatsvinden. Die volcontinue meten van het geluid in zijn algemeenheid en op tonaal karakter is een wensbeeld van reclamanten en zodoende veelvuldig ter sprake gekomen, maar omdat geluidmetingen in de omgeving handwerk vereisen is dit volcontinu meten logischerwijs praktisch onuitvoerbaar en levert ook niet de gewenste resultaten op. Meteoraamcondities, omgevingsgeluid en andere storende elementen moeten handmatig nauwkeurig worden beoordeeld en weergegeven in de rapportage en de meting bij het afwijken of optreden daarvan worden stilgelegd. Daarom moet dit niet alleen als te arbeidsintensief worden beschouwd, maar bovendien onuitvoerbaar. We kunnen om dezelfde reden geen op de ISO-norm aangepaste geluidmeetinstallatie ophangen op de immissiepunten. Daarbij ligt overigens ook sabotage en manipulatie op de loer van dergelijk kostbare installaties. Volcontinu bemand of onbemand beoordelen van het racegeluid op tonaal karakter is dan ook onmogelijk en onuitvoerbaar.

Uitgaande van de situatie dat het racegeluid wel volcontinu zou worden beoordeeld op tonaal karakter heb je er vervolgens gelet op de bewoordingen in de HMRI populair geformuleerd overigens niets aan. Het legt geen gewicht in de schaal. De toe te passen straffactor vanwege tonale elementen vanwege het geproduceerde racegeluid mag immers alleen worden doorberekend ten opzichte van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor zover het de tijdseenheden betreft waarop het tonale karakter is waargenomen. Nu bij racegeluid sprake is van aanzwellend en wegstervend racegeluid, races tussentijds vaak stilliggen en verschillende typen voertuigen gebruikmaken van het circuit, zal voor zover daar al sprake van kan zijn slechts zeer beperkt tonaal karakter van racegeluid kunnen optreden. In navolging van hetgeen geconcludeerd door Peutz in haar rapportage van 26 maart 2024, kenmerk FA 4287-173-NO-002, komt ook Omgevingsdienst IJmond tot de conclusie dat het vrijwel uitgesloten is dat tonaal karakter voor overschrijding van geluidgrenswaarden kan zorgen. Daarop zijn berekeningen uitgevoerd door Omgevingsdienst IJmond gebaseerd op de hypothese dat sprake is van tonaal karakter en vertaald naar tijdseenheden. Daarbij is uitgegaan van de situatie dat geen geluiddemping is toegepast. De conclusies zijn neergelegd in een notitie "Tonaal geluid, Hoe vaak komt het voor en wat is de kans op een overtreding van de normen?" van Omgevingsdienst IJmond van 28 maart 2024. Voor zover met het voorschrijven van geluiddemping überhaupt nog sprake kan zijn van tonaal karakter van het racegeluid, zal - voor zover al sprake is van tonaal geluid en dit kan worden waargenomen - een betekenisvolle verhoging van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ten gevolge van de eventueel toe te passen straffactoren zoals de HMRI dat voorschrijft niet snel leiden tot een betekenisvolle verhoging van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. De aard van de bedrijfsvoering van

Circuit Zandvoort is niet vergelijkbaar met industrieel geluid met aanhoudend karakter vanwege bijvoorbeeld volcontinu draaiende installaties waarvoor de HMRI met de passage over tonaal geluid kennelijk een oplossing tracht aan te dragen. In zoverre is dit dan ook niet toepasbaar.

Zintuigelijke waarneming praktisch onuitvoerbaar

Gelet op het voorgaande was Omgevingsdienst IJmond de afgelopen periode gehouden zintuigelijk het racegeluid te beoordelen op tonaal karakter. Waar Omgevingsdienst IJmond in dat verband tegenaan liep was dat doorgaans achteraf – overigens zonder feitelijke onderbouwing – geklaagd werd over een dag waarop beweerdelijk tonaal geluid zou zijn geproduceerd. Dat is achteraf niet te reproduceren. Wat Omgevingsdienst IJmond vervolgens op het verwijt kwam te staan dat Omgevingsdienst IJmond niet volcontinu het geluid op de immissiepunten meet en beoordeelt of niet bereidwillig zou zijn daarop toezicht te houden. Wat niet het geval is.

Om dat te doorbreken is Omgevingsdienst IJmond mede naar aanleiding van een besluit op bezwaar van 19 november 2020 samen met M+P aan de slag gegaan om voor het toezicht en de buitenwereld voorspelbaar te maken wanneer tonaal karakter zintuigelijk wordt beoordeeld en op welke wijze. Dat heeft geresulteerd in een door het college op 16 februari 2021 vastgestelde beleidsregel “Protocol beoordeling tonaal geluid Circuit Zandvoort tijdens reguliere dagen”. Nog daargelaten dat zintuigelijke waarnemingen altijd een element van subjectiviteit in zich zullen blijven dragen, blijft daarbij gelet op de inhoud van dat protocol Omgevingsdienst IJmond afhankelijk van dusdanig veel niet te beïnvloeden cumulatief geldende omstandigheden dat praktisch gezien ook met dit protocol in de hand niet aan beoordeling van tonaal karakter wordt toegekomen. Met name wordt hierbij verwezen naar Bijlage F met een overzichtelijke stroomschema. Daarin staan die vereisten opgesomd.

Mogelijkheid om van de HMRI af te wijken

Hoofdstuk 2 van de HMRI (Beoordeling van geluid) - waaronder ook de beschrijving van tonaal geluid valt - bevat “aanwijzingen en uitgangspunten van belang voor de beoordeling van geluid”.¹¹ De HMRI is een richtlijn die in aanmerking wordt genomen bij vraagstukken rond vergunningverlening over de voor te schrijven beoordelingswijze binnen het toezicht. Omdat de HMRI een richtlijn betreft, kan daarvan worden afgeweken. Mits goed gemotiveerd. Wij menen dat met het bovenstaande te hebben gedaan en concluderen als volgt.

Conclusie over het schrappen van de beoordeling van racegeluid op tonaal karakter

Met het voorschrijven van geluiddemping als bronmaatregel ten opzichte van de reguliere bedrijfsomstandigheden (dus niet-zijnde UBO-dagen) is gelet op de rapportage van Van Keulen voldoende gewaarborgd dat tonaal karakter van het racegeluid op Circuit Zandvoort in zijn algemeenheid wordt voorkomen. Beoordeling van het racegeluid kan daarom nu ook in afwijking van de HMRI achterwege blijven onder de reguliere bedrijfsomstandigheden. Een andere

¹¹ HMRI, paragraaf 2.1.

benadering zou enkel leiden tot rechtsonzekerheid over gemeten geluidwaarden, terwijl gelet op de voorgeschreven geluiddemping de kans dat tonaal karakter zich voordoet minimaal is. Daarnaast is het effect van toepassing van de straffactor vanwege tonaal karakter op de wijze zoals de HMRI dat voorschrijft buitengewoon gering gelet op het specifieke karakter van racegeluid. In haar rapportage van 26 maart 2024, kenmerk FA 4287-173-NO-002, komt Peutz tot eenzelfde beoordeling.

Het rechtsonzekere karakter van het criterium "duidelijk hoorbaar" en de onuitvoerbaarheid van de beoordeling daarvan in het geval van racegeluid maakt dat dit geen grond kan bieden voor handhaving en staat op gespannen voet met het bestuursrechtelijk legaliteitsbeginsel als bedoeld in artikel 5:4 van de Awb. Wij laten voorschrift 2.3.2. in stand.

1.3 Reacties naar aanleiding van de zienswijzen

Bij de reactie op de zienswijzen geven we eerst aan welke onderwerp het betreft. Vervolgens een samenvatting van de ingediende zienswijze. Daarna volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijze. Tenslotte geven we per zienswijze aan of en in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot wijzingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

1.3.1 Zienswijze 1

Reclamante: **Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Bloemendaal**

Kenmerk: ODIJ-23-129254-607734

Wijze van indiening: Schriftelijk

Algemene opmerking: n.v.t.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort	Reactie	Conclusie en eventuele wijziging
1.	Extra maatregelen	<p>Reclamante betoogt dat verdergaande nadere eisen moeten worden gesteld om geluidsoverlast ten opzichte van omliggende dorpen en het Nationaal Park Zuid-Kennemerland te beperken. De actualisatie biedt daarvoor een kans, zo stelt reclamante.</p> <p>De ervaren overlast volgt volgens reclamante uit het uitmiddelen van piekgeluiden en omdat met modelberekeningen wordt gewerkt. Volgens reclamante maakt dit dat geen overtredingen (kunnen) worden geconstateerd. Weliswaar is volgens reclamante in het verleden geïnvesteerd in geluidschermen en -wanden, maar de overlast vanwege (tonaal) geluid is blijven bestaan.</p>	<p>CZ kiest er voor om in deze reactienota niet op ieder onderwerp in iedere zienswijze individueel te reageren. In het algemeen geldt dat CZ van mening is dat geen van de zienswijzen tot wijzigingen in het ontwerpbesluit nopen. Uit het feit dat CZ op individuele zienswijzen hieronder geen reactie geeft, kan niet worden opgemaakt dat CZ het met de zienswijze eens is. Verder heeft Peutz op verzoek van CZ een notitie opgesteld waarin enkele onderwerpen nader worden</p>	<p>In reactie op deze zienswijze, de wens tot het scherperstellen van de geluidgrenswaarden en doorvoeren van meer geluidbeperkende maatregelen wordt verwezen naar hetgeen verwoord onder paragraaf 1.2.2 van deze Nota van beantwoording en voor zover de zienswijze specifiek ingaat op het Nationaal Park Zuid-Kennemerland naar de paragraaf "Extra meetpunt en belangenafweging ten opzichte van Nationaal Park Zuid-Kennemerland".</p>	

		<p>Reclamante stelt dit ten tijde van de voorbereidingen op de komst van de Formule 1 diverse malen onder de aandacht te hebben gebracht.</p>	<p>toegelicht, waarnaar CZ hieronder zal verwijzen als "notitie Peutz".</p> <p>Het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort besluit om de bestaande vergunningen van CZ te actualiseren. Daarbij vinden er enkele aanpassingen plaats ten opzichte van de bestaande vergunningen. Het besluit gaat in essentie over die aanpassingen en niet over wat er al vergund was. Op grond van artikel 2.30 Wabo onderzoekt een bevoegd gezag regelmatig of voorschriften verbonden aan een bestaande omgevingsvergunning nog toereikend zijn gelet op (i) de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en (ii) de kwaliteit van het milieu. Dat gaat als uitgangspunt om ontwikkelingen die hebben plaatsgevonden ná de eerdere vergunningverlening (ABRvS 17 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2245, M en R 2016/143 m.nt. Collignon & Vos), in dit geval de</p>	<p>Verder is voor zover het de piekgeluiden betreft inderdaad sprake van uitmiddeling binnen het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau overeenkomstig de HMRI, maar is dit anderzijds begrenst door het systeem rond het zogenoemde 5-minuten-LAeq.</p> <p>In de tussenuitspraak van de Afdeling van 30 mei 2012, kenmerk ECLI:NL:RVS:2012:BW6890, is geoordeeld dat gelet op het specifieke karakter van het door Circuit Zandvoort voortgebrachte racegeluid op doeltreffende wijze met een systeem van voorschriften rond het 5-minuten-LAeq is voorzien in een adequaat beschermingsniveau ten opzichte van piekgeluiden. Dat blijft met deze actualisatie besluit gewaarborgd.</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>vergunningen van 1997, 2001 en 2011. Op basis van dat onderzoek kunnen op grond van artikel 2.31 eerste en tweede lid Wabo onder de daar genoemde voorwaarden nieuwe voorschriften worden gesteld. Van die bevoegdheid maakt het college gebruik bij de vaststelling van dit actualisatiebesluit. Op basis van vaste jurisprudentie is het enkele feit dat men meent – ook als dat een overheidsorgaan is – dat normen niet langer toereikend zouden zijn, geen relevante ontwikkeling die aanleiding geeft tot wijziging (ABRvS 13 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3423). Ook zijn nieuwe inzichten over milieugevolgen van activiteiten die nog niet wetenschappelijk zijn vastgesteld geen relevante ontwikkelingen in dit kader (Rb. Den Haag 16 maart 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:3302, M en R 2023/47 m.nt. A. Collignon). Er moeten kortom concrete ontwikkelingen kunnen worden aangewezen, die hebben plaatsgevonden ná vergunningverlening, voordat</p>		
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

			<p>de conclusie kan worden getrokken dat het college verplicht is bij een actualisatiebesluit strengere normen op te leggen. Er bestaat op grond van artikel 2.31 lid 2 Wabo ook een algemene discretionaire wijzigingsbevoegdheid in het belang van het milieu, welke bevoegdheid begrensd wordt door de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals onder meer het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel die beide strekken tot bescherming van CZ. Aangezien de wijzigingsbevoegdheid een discretionaire bevoegdheid betreft, kan een het college van Zandvoort niet juridisch gedwongen worden om op basis van deze bepaling bepaalde voorschriften op te leggen, zonder concrete aanwijsbare omstandigheden die daartoe nopen. Daarbij is belangrijk dat CZ zich op een geluid gezoned industrieterrein bevindt en op basis van het saneringsprogramma al eerder de geluidbelasting op gevoelige</p>		
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

			<p>objecten tot 55 dB(A)-etmaalwaarde heeft teruggebracht (met uitzondering van twee woningen waar een hogere waarde van respectievelijk 62 en 65 dB(A) is vastgesteld), op basis waarvan de geldende geluidvoorschriften zijn vastgesteld. Gelet op dit juridische kader, geeft deze zienswijzen geen aanleiding om het ontwerpbesluit gewijzigd vast te stellen.</p>		
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

1.3.2 Zienswijze 2

Reclamant: een inwoner van Zandvoort

Kenmerk: ODIJ-23-129254-606758

Wijze van indiening: Schriftelijk

Algemene opmerking: n.v.t.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort	Reactie	Conclusie en eventuele wijziging
1.		Reclamant stelt zich op het standpunt dat vergunninghouder meer vrijheden krijgt, waardoor volgens hem meer overlast kan optreden.		Wij bestrijden het beeld dat met dit actualiserend besluit meer vrijheden aan Circuit Zandvoort worden toegekend. De grondslag van eerdere aanvragen wordt niet verlaten. Voor de redenen waarom is besloten een ambtshalve actualisatieprocedure te doorlopen verwijzen wij voorts naar de algemene reactie op de zienswijzen onder paragraaf 1.2.1. van deze Nota van beantwoording.	
2.	Scherpere geluidgrenswaarden	De geluidgrenswaarden in de diverse tabellen moeten volgens reclamant gelet op ervaren geluidsoverlast worden verlaagd en dus scherper gesteld, omdat ook of meer met elektrische voertuigen kan worden geracet.	Zie antwoord 1, zienswijze 1	Met dit besluit worden de voorschriften ten opzichte van de ongewijzigde bedrijfsvoering van Circuit Zandvoort geactualiseerd. Er ligt geen aanvraag voor om (een aantal) voertuigen met een verbrandingsmotor te vervangen door voertuigen met een elektromotor.	

				<p>Bovendien is Circuit Zandvoort een inrichting voor gebruik door gemotoriseerde voertuigen voor recreatieve doeleinden of in wedstrijdverband en wordt in dat verband gelet op verworven rechten geen grondslag gezien voor het voorschrijven van gebruik van elektrische racevoertuigen.</p> <p>De geluidsnormen verbonden aan de vergunning zijn dan ook – onder verwijzing naar hetgeen hierover opgenomen in paragraaf 1.2.2. van deze Nota van beantwoording - niet gewijzigd.</p>	
3.	Overdrachtsverzwakking	<p>Reclamant betoogt ten opzichte van de gestelde geluidgrenswaarden dat de toegepaste overdrachtsverzwakking vanaf meetpunt 1 op het circuit naar de overige meetpunten in de omgeving nog twijfelachtig is. Reclamant pleit daarom voor het voorschrijven van een vast meetpunt in de omgeving zodat met meer duidelijkheid geluidwaarden vastgesteld kunnen worden en de toe te passen overdrachtsverzwakking beter wordt vastgesteld.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1	<p>De reden dat wordt gewerkt met een vast meetpunt op Circuit Zandvoort in combinatie met meetpunten in de omgeving, is omdat het betere en betrouwbaarder resultaten oplevert dan het meten op grotere afstand. Op grotere afstand is de geluidsbelasting veel lastiger te meten vanwege een lagere geluidsbelasting, stoorgeluiden die van invloed zijn op de kwaliteit van de meting en het meteoraam dat van toepassing is.</p> <p>Een (of meerdere) vaste meetinstallaties in de omgeving levert dan ook geen representatieve</p>	

				<p>gegevens op, omdat dit te ver van de bron verwijderd is. Daarnaast staat een meetinstallatie dan open voor sabotage en manipulatie.</p> <p>In het toezicht wordt zoals uiteengezet in de considerans uitgegaan van een overdrachtsverzwakking van -26 dB(A) vanuit meetpunt 1 ten opzichte van meetpunt 3 als representatief meetpunt. Niet is gebleken dat dit overdrachtsgetal op meetpunten verder weg gelegen van Circuit Zandvoort lager zou liggen.</p>	
4.	<p>Voorschrift 2.1.3.</p> <p>Meetpunt 4</p>	<p>Reclamant meent dat voorschrift 2.1.3. een fout bevat, omdat daarin wordt gerefereerd aan woningen.</p>		<p>De woningen worden genoemd om aan te geven van welke meethoogte ter plaatse gebruik wordt gemaakt. Weliswaar komt dit vreemd over en willen wij de formulering hierop aanpassen, maar onjuist is dit niet in het licht van de HMRI en vrij gangbaar bij het vaststellen van een meetpunt. Voor de duidelijkheid wordt de verwijzing naar woningen ongedaan gemaakt met een wijziging.</p>	<p>Voorschrift 2.1.3. wordt in zijn geheel opgenomen in voorschrift 2.1.2. ten gevolge van ambtshalve wijziging 6.</p>
5.	<p>Voorschrift 2.1.5.</p> <p>Piekgeluiden</p>	<p>Reclamant betoogt dat voorschrift 2.1.5. anders luidt dan de originele voorschriften 5.4 en 5.7. Dit heeft volgens reclamant tot gevolg dat meer geluidspieken kunnen</p>	<p>Zie antwoord 1, zienswijze 1.</p>	<p>Piekgeluiden tellen anders dan reclamant betoogt wel mee bij de het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.</p>	

		<p>optreden, auto's die teveel geluid produceren de metingen kunnen ontlopen, piekgeluiden niet meetellen in het daggemiddelde en dragraces gehouden kunnen worden op een deel van het circuit.</p> <p>Reclamant stelt daarom voor ten opzichte van de reguliere bedrijfsvoering een maximale geluidgrenswaarde te stellen zonder – in diens bewoordingen - vijf minuten te middelen, zodat piekgeluiden ook worden geregistreerd.</p>		<p>Daarnaast is de geasfalteerde doorsteek ter hoogte van "turn 4" voor het gebruik van de halve baan bij besluit van 23 december 2019, kenmerk ODIJ-Z-2019-69766, komen te vervallen. Men kan zich bij gebruik van het circuit dus niet aan metingen onttrekken, voor zover daarvan al sprake was.</p> <p>Verder is voor zover het piekgeluiden betreft inderdaad sprake van uitmidding binnen het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau overeenkomstig de HMRI, maar is dit anderzijds begrenst door het systeem rond het zogenoemde 5-minuten-LAeq.</p> <p>Met de tussenuitspraak van de Afdeling van 30 mei 2012, kenmerk ECLI:NL:RVS:2012:BW6890, naar aanleiding van het besluit van 4 februari 2011, kenmerk 2011-2721, is vast te komen te staan dat daarmee gezien het specifieke karakter van het geluid van Circuit Zandvoort voldoende bescherming is geboden tegen de door de inrichting veroorzaakte (piek)geluidhinder.</p>	
6.	Voorschrift 2.1.6.	Reclamant vindt de aanpassing van voorschrift 2.1.6. onacceptabel, omdat		Met het voorschrift wordt beoogd uitsluitend het gebruik voor race-	

	<p>Nachtelijke activiteiten</p>	<p>daarmee naar zijn stelling meer ruimte wordt gegeven aan vergunninghouder.</p>		<p>activiteiten in de nachtperiode uit te sluiten. Het woordje "activiteiten" uit het oude voorschrift is vervangen door "race-activiteiten". Andere activiteiten (zoals de toelevering van goederen, draaiende klimaatapparatuur) in de nachtperiode met lagere geluidemissie zijn zodoende niet uitgesloten, maar wel aan normale geluidgrenswaarden gebonden op de verschillende meetpunten. Hierbij is het overigens niet de verwachting dat dit direct tot overschrijdingen zal leiden gelet op de afstand tussen dergelijke activiteiten en de meetpunten.</p> <p>Dit betreft overigens geen verruiming zoals wordt verondersteld, maar eerder een beperking aangezien - met in een worst-case benadering - de vorige vergunning nog de mogelijkheid bestond om de halve baan 's nachts te gebruiken voor race-activiteiten (zie voorschrift 5.3 van de vergunning van 12 september 1997). Overigens is ons niet gebleken dat van die (theoretische) mogelijkheid gebruik werd gemaakt, maar dat is met deze wijziging ook zekerheidshalve geheel uitgesloten.</p>	
--	---------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

7.	Voorschrift 2.2.3. UBO-dagen en muziek	Reclamant betoogt dat de regeling voor Uitzonderlijke Bedrijfsomstandigheden (hierna: UBO-dagen) niet mag worden gebruikt voor andere doeleinden dan race-activiteiten. De mogelijkheid om een schaarse UBO-dag te benutten voor een muziekevenement zou volgens reclamant moeten worden geschrapt.	In de aanvraag ten grondslag aan de vergunning in 2011 (rapport FA 4287-30-RA#002, d.d. 22 juni 2010) is uitdrukkelijk beschreven: "De voorliggende vergunningaanvraag beschrijft tevens de mogelijkheid om één of meer grootschalige muziekevenementen (concerten) te laten plaatsvinden op het circUITterrein. De vergunning is vervolgens verleend overeenkomstig de aanvraag. Er vindt dus geen wijziging plaats. Zie bovendien antwoord 1, zienswijze 1 en notitie Peutz.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.4. van deze Nota van beantwoording en in het bijzonder de paragraaf "UBO-dagen voor muziekgeluidsactiviteiten". Reclamant heeft al eerder eenzelfde betoog naar voren gebracht bij de vergunning van 4 februari 2011 onder zienswijze Y, indiener 15. Daarmee moet voor reclamant duidelijk zijn dat muziekgeluidsactiviteiten onherroepelijk onderdeel uitmaken van de vergunning.	
8.	Voorschrift 2.2.6. Kruisverwijzing	Reclamant betoogt dat de verwijzing in voorschrift 2.2.6. naar voorschrift 2.2.4. niet juist is.		De constatering van reclamant was juist, maar ten gevolge diverse ambtshalve wijzigingen achterhaald.	De voorschriften in paragraaf 2.2 zijn naar aanleiding van de ambtshalve wijzigingen onder 8 voorzien van de juiste kruisverwijzingen.
9.	Voorschrift 2.3.2. Tonaal geluid	Reclamant betoogt dat de HMRI moet worden gevolgd voor zover het de waarneming van tonaal karakter van het racegeluid betreft en dus dat ook tonaal geluid onderdeel moet blijven van de	Zie notitie Peutz en antwoord 1, zienswijze 1.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.5. van deze Nota van beantwoording.	

		<p>beoordelingsmethodiek van het racegeluid. Daartoe voert reclamant aan dat tonaal geluid zich voor kan doen, aangezien dit een keer bij het toezicht is vastgesteld. Verder treedt bij UBO-dagen veelvuldig tonaal geluid op, aldus reclamant.</p> <p>Reclamant stelt voor om wagens die op UBO-dagen rijden op andere dagen te weigeren, speciale meetapparatuur voor het waarnemen van tonaal karakter van racegeluid voor te schrijven of standaard de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau te verlagen.</p>		<p>Ten opzichte van de voorgestelde aanpassingen van het voorschrift aanvullend het volgende.</p> <p>Er bestaat geen noodzaak voertuigen te weigeren op niet UBO-dagen en ten aanzien daarvan verplichten dat deze op UBO-dagen racen. De vergunning met de voorschriften en het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in onderdeel 2.1 voorziet in een voldoende beschermingsniveau op niet UBO-dagen.</p> <p>Gelet op hetgeen verwoord in paragraaf 1.2.5. van deze Nota van beantwoording bestaat vanwege de voorgeschreven geluiddemping geen aanleiding een andere wijze van beoordeling voor te schrijven.</p> <p>Overigens geniet een dergelijke bronmaatregel ook de voorkeur boven het voorschrijven van een andere beoordelingswijze.</p> <p>Aangezien niet in zijn algemeenheid kan worden gesteld dat sprake is van tonaal karakter van het racegeluid is moet het verlagen van geluidgrenswaarden en daarmee standaard toepassing van een 5 dB(A)-straffactor zoals verwoord in</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

				paragraaf 1.2.5. van deze Nota van beantwoording onredelijk bezwarend worden geacht.	
10.	Voorschrift 2.4.4. Geluiddemping	<p>Reclamant betoogt dat de voorgeschreven "werkende geluidsdemper" te ruim geformuleerd is. Reclamant meent dat hier duidelijker grenzen aan gesteld moeten worden.</p> <p>Reclamant stelt voor om geluiddemping met verwijzing naar artikel 5.2.11 van de Regeling voertuigen voor te schrijven.</p>		<p>Circuit Zandvoort betreft een inrichting voor gemotoriseerde autosport in recreatief verband en wedstrijdverband en niet gebruik op de openbare weg. Het gebruik is daarmee niet gelijk te stellen.</p> <p>De regels waarnaar wordt verwezen betreffen regels voor de Algemene periodieke keuring (APK) van wegvoertuigen waaraan voertuigen die gebruikmaken van Circuit Zandvoort dan ook in beginsel niet zijn onderworpen aangezien de inrichting geen openbare weg betreft.</p> <p>Het geluid van Circuit Zandvoort wordt gereguleerd vanuit de Wgh en is in dat verband begrensd met geluidgrenswaarden zoals vermeld in paragraaf 1.2.2. van deze Nota van beantwoording.</p>	
11.	Voorschrift 2.5.1. Luidsprekerinstallatie	<p>Reclamant betoogt dat voorschrift 5.7 van de beschikking van 12 september 1997 gehandhaafd moet blijven en niet moet worden vervangen voor voorschrift 2.5.1., omdat dit voorschrift niet is voorzien van</p>		<p>Voorschrift 2.5.1 leest bij nader inzien niet eenvoudig en vergt verduidelijking.</p>	<p>Voorschrift 2.5.1. wordt als volgt gewijzigd.</p> <p>"Geluid afkomstig van de binnen de inrichting</p>

		<p>een duidelijke motivering en zodoende onduidelijk is waarom voor de formulering van het voorschrift is gekozen.</p>		<p>Bedoeld is dat het geluid afkomstig van luidsprekerinstallaties niet mag leiden tot overschrijding van de norm voor langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus.</p> <p>Reden is dat luidsprekerinstallaties kunnen een extra bijdrage leveren aan het geluid op de meetpunten, anders dan meetpunt 1.</p>	<p>in gebruik zijnde luidsprekerinstallaties, mag de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op de in voorschrift 2.1.2 genoemde plaatsen niet verhogen.”</p>
12.	<p>Ontbrekende zaken</p> <p>Tweede meetpaal</p>	<p>Reclamant betoogt dat ook ten opzichte van een tweede meetpaal geluidgrenswaarden moeten worden gesteld.</p>		<p>In de einduitspraak van de Afdeling 21 november 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY3745, concludeert de Afdeling dat geen aanleiding bestaat voor het inrichten van een tweede vaste meetinstallatie of andere vaste meetinstallaties.</p> <p>Overigens werd daarop voornamelijk uitspraak geleverd, omdat destijds nog gebruik van het halve circuit mogelijk was, hetgeen nu niet meer het geval is. Zie hiertoe de reactie op zienswijze 2, onder 5.</p> <p>De vaste meetinstallatie op meetpunt 1 is representatief voor de meest nabijgelegen geluidsgevoelige objecten. In aansluiting op de overwegingen van de Afdeling blijft staan dat het erom gaat dat de geluidbelasting kan worden vastgesteld. Nu dat het geval is bestaat dan ook geen aanleiding</p>	

				voor het inrichten van een tweede vaste meetinstallatie.	
13.	Ontbrekende zaken Woonwagenstandplaatsen	Reclamant betoogt dat woonwagenplaatsen hebben te gelden als geluidgevoelige terreinen in de zin van het Besluit geluidhinder en dat bij deze actualisatie daaraan aandacht zou moeten worden besteed.	Zie notitie Peutz.	<p>Inderdaad moeten terreinen waarop woonwagens kunnen worden geplaatst sinds wijziging van het Besluit geluidhinder worden aangemerkt als geluidgevoelig terrein ingevolge artikel 1.2, derde lid, aanhef en onder a, van het Besluit geluidhinder.</p> <p>Echter, leidt dat niet tot gewijzigd inzicht ten opzichte van de geldende geluidgrenswaarden in de voorschriften van de omgevingsvergunning, aangezien aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.</p> <p>Immers, blijkt uit een geluidrapportage van Peutz van 23 februari 2005, kenmerk FA 4287-17-RA, dat ter plaatse van deze geluidgevoelige terreinen de geluidbelasting lager was dan ten opzichte van de maatgevende MTG-positie op de Burgemeester van Alphenstraat 2. Daarbij werd een "beoordelingspunt B" geluidstechnisch beoordeeld. Dit beoordelingspunt was gelegen bij een bedrijfswoning vlakbij het woonwagenkamp. Er werd voldaan</p>	

				<p>aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), kortgezegd, omdat dit beoordelingspunt zich bevindt in de "geluidschaduw" van de naar aanleiding van het saneringsprogramma doorgevoerde maatregelen, zoals de baanverlegging in combinatie met een geluidwal.</p> <p>Peutz heeft bij haar rapportage van 26 maart 2024, kenmerk FA 4287-173-NO-002, opnieuw een berekening gemaakt, maar nu met het beoordelingspunt precies gelegen op de dichtst bijgelegen grens van het woonwagenkamp. Daaruit blijkt dat het geluidniveau ter plaatse 6 dB(A) lager ligt dan op het maatgevende meetpunt 3.</p> <p>Ook Omgevingsdienst IJmond heeft een doorrekening gemaakt van het geluid ter plaatse van het woonwagenkamp. De conclusies zijn vervat in de rapportage "Geluidbelasting Woonwagenterrein Keesomplein" van 3 april 2024. Hetgeen door Omgevingsdienst IJmond geconstateerd strookt met de conclusies van Peutz.</p>	
14.	Conclusie reclamant 2	Concluderend meent reclamant dat voor een algehele revisie had moeten worden	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.1. van	

	<p>gekozen in plaats van een actualisatie. Volgens reclamant is te zeer oog geweest voor een gemakkelijk handhaafbare vergunning en is ten opzichte van geluid te weinig gecompenseerd. Volgens reclamant worden meer vrijheden toegekend aan Circuit Zandvoort terwijl al sprake was van een naar zijn stelling zeer ruimhartige vergunning. Om recht te doen aan een in zijn ogen gedegen actualisatie bepleit reclamant verlaging van grenswaarden van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en het stellen van een acceptabel piekgeluid.</p>		<p>deze Nota van beantwoording en de reactie bij zienswijze 2, onder 1.</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------	--

1.3.3 Zienswijze 3

Reclamanten: een inwoner van Haarlem, mede namens twee andere inwoners van Haarlem

Kenmerk: ODIJ-23-129254-609302

Wijze van indiening: Schriftelijk

Algemene opmerking: Reclamant is op basis van een machtiging gemachtigd de twee medereclamanten te vertegenwoordigen.

Daarnaast heeft reclamant zijn zienswijze kracht bijgezet door het overleggen van adhesiebetuigingen in de vorm van een petitie die online en ten tijde van indiening van de zienswijze door 1093 mensen is onderschreven. Onderschrijvers zijn woonachtig door het hele land, maar voornamelijk afkomstig uit de dorpen rond Circuit Zandvoort. De genummerde punten genoemd in de zienswijze waren ook onderdeel van de begeleidende tekst bij de petitie. De petitie was tussen andere petitie te vinden op https://www.petities.com/circuit_zandvoort.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort	Reactie	Conclusie en eventuele wijziging
1.	Geluidsoverlast en windrichtingen	Reclamanten verzoeken de vergunning aan te passen zodat de ervaren geluidhinder in de dorpen rond Circuit Zandvoort afneemt. Weliswaar begrijpen reclamanten het plezier dat mensen beleven aan de race-activiteiten, maar tegelijkertijd menen zij dat vanuit de ontstaansgeschiedenis van Circuit Zandvoort de lusten worden geplukt door Circuit Zandvoort en gemeente Zandvoort en de lasten te zeer worden afgewenteld op de omgeving. Van daaruit bevreedt het reclamanten dan ook dat het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort als bevoegd gezag is aangewezen. Reclamanten wijzen in dit verband verder op het belang van natuur, natuurbeleving en het woon- en leefklimaat van omliggende dorpen. Ten opzichte van dat laatste wijzen reclamanten op de ervaren	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	In reactie op deze zienswijze, de wens tot het scherperstellen van de geluidgrenswaarden en doorvoeren van meer geluidbeperkende maatregelen wordt verwezen naar hetgeen verwoord onder paragraaf 1.2.2 van deze Nota van beantwoording en voor zover de zienswijze specifiek ingaat op het Nationaal Park Zuid-Kennemerland naar de paragraaf "Extra meetpunt en belangenafweging ten opzichte van Nationaal Park Zuid-Kennemerland".	

		<p>geluidhinder in het Ramplaankwartier in Haarlem op 5 km afstand van Circuit Zandvoort, Overveen, Bloemendaal, Aerdenhout en bij het recreëren in het duingebied. Reclamanten spreken over regelmatige en aanhoudende overlast en voeren aan dat bij ongunstige windrichtingen Elswout, Middenduin, Koningshof en de Kennemerduinen zijn vergeven van het lawaai. En dat is een zeer onaangenaam lawaai, aldus reclamanten. Daar komt de Formule 1 nog bovenop, hoewel de wind de afgelopen drie jaar gunstig was, zo stellen reclamanten.</p>		<p>Het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort is bevoegd gezag ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht. Dat is met de inwerkingtreding van de Ow niet veranderd.</p> <p>Voorts beschikt Circuit Zandvoort voor de huidige bedrijfsvoering over alle vergunningen ten aanzien van gebieds- en soortenbescherming op grond van de Wet natuurbescherming.</p>	
2.	HMRI	<p>Reclamanten vragen zich af waarom ten aanzien van Circuit Zandvoort wordt gesproken van een industriële activiteit en hoe de regeling voor de UBO-dagen tot stand is gekomen op basis van de HMRI.</p> <p>Reclamanten menen dat daarbij de specifieke eigenschappen en omstandigheden rond Circuit Zandvoort veel meer een rol moeten spelen, dan de enkele verwijzing naar de HMRI.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	<p>De afkorting HMRI staat voor Handleiding meten en rekenen industriëlawaai.</p> <p>De HMRI geeft richtlijnen en aanwijzingen voor het meten en berekenen van het geluid afkomstig van inrichtingen. Circuit Zandvoort is ten tijde van het publiceren van het onderhavige ontwerp in december 2023, aan te merken als een inrichting. Dus voor de HMRI, is de inrichting een industriële activiteit.</p> <p>UBO staat voor uitzonderlijke bedrijfsomstandigheden. De UBO-</p>	

				<p>dagen bedoeld in dit actualisatiebesluit komen uit de eerder verleende vergunningen. Later zijn deze expliciet opgenomen in artikel 1b, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wgh en kan van dat recht gebruik worden gemaakt. Daaraan is het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort dan ook gebonden.</p> <p>Deze wettelijke regeling als bedoeld in artikel 1b, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wgh maakt dat maximaal 12 keer per jaar een hogere geluidsbelasting kan plaatsen dan de geluidsbelasting in de representatieve bedrijfssituatie.</p>	
3.	Voorstellen tot aanpassing	Reclamanten doen een aantal voorstellen aan de hand waarmee naar zij vermoeden de geluidsbelasting in de omgeving daalt naar 50 dB(A). Die voorstellen van reclamanten luiden als volgt.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.		
	1.	Teneinde duidelijk naar de omgeving te hebben wanneer geluidhinder kan optreden het aantal uren waarop mogelijk ernstige geluidhinder optreedt terugbrengen naar vijf uren per dag en dus dat tussen 11:00 uur en 16:00 uur geracet kan worden.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	De voorgestelde maatregel maakt dat de grondslag van de aanvraag van de onderliggende vergunningen wordt verlaten.	

				<p>Daarvoor bestaat gelet op het actualiserend karakter van dit besluit dan ook geen ruimte. Bovendien moet dit gelet op hetgeen verwoord onder 1.2.2. van deze Nota van beantwoording als onredelijk bezwarend worden aangemerkt.</p>	
	2.	Om evenwel recht te doen aan de Formule 1 moet het aantal UBO-dagen volgens reclamanten worden teruggebracht van 12 naar vijf UBO-dagen.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	<p>In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.4. van deze Nota van beantwoording en het uit artikel 1b, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wgh voortvloeiend recht van een internationaal racecircuit om aanspraak te maken op 12 UBO-dagen.</p>	
	3.	Volgens reclamanten zou moeten worden voorgeschreven dat de voertuigen die gebruikmaken van Circuit Zandvoort niet meer geluid mogen produceren dan voertuigen op de openbare weg.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	<p>Circuit Zandvoort betreft een inrichting voor gemotoriseerde autosport en niet gebruik op de openbare weg. Het gebruik is daarmee niet gelijk te stellen.</p> <p>De regels waarnaar wordt verwezen betreffen regels voor de Algemene periodieke keuring (APK) van wegvoertuigen waaraan voertuigen die gebruikmaken van Circuit Zandvoort dan ook in beginsel niet zijn onderworpen aangezien</p>	

				de inrichting geen openbare weg betreft.	
		Vervolgens doen reclamanten nog een aantal voorstellen tot aanpassing.			
	4.	Omgevingsdienst IJmond richt enkele meetpunten in zowel de directe omgeving als in Haarlem en Overveen in om het geluid van Circuit Zandvoort te monitoren.		In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2, onder 12, en paragrafen 1.2.2. en 1.2.3. van deze Nota van beantwoording.	
	5.	Na vijf jaar worden de maatregelen en voorschriften geëvalueerd, teneinde nogmaals naar de inhoud van de voorschriften te kijken en zo mogelijk aan te passen.		Het regelmatig herzien van een omgevingsvergunning is net als onder de Wabo in artikel 5.38, tweede lid, van de Ow vastgelegd. Voorts kan in reactie op deze zienswijze worden verwezen naar paragraaf 1.2.1 van de Nota van beantwoording en meer specifiek de paragraaf "Ook inwerkingtreding Omgevingswet reden voor actualisatie".	

1.3.4 Zienswijze 4

Reclamant: een inwoner van Zandvoort

Kenmerk: ODIJ-23-129254-606480

Wijze van indiening: Schriftelijk

Algemene opmerking: n.v.t.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort	Reactie	Conclusie en eventuele wijziging
1.	Ervaren overlast	<p>Reclamant betoogt zeer veel en vaak geluidsoverlast te ervaren van Circuit Zandvoort, ondanks de geluidsisolatie die aan zijn woning is toegepast en spreekt in dat verband van een continu brommend geluid in de gehele woning dat zelfs tv- en radiogeluid overstemt. Om dat te onderdrukken heeft reclamant een luchtrooster dichtgedaan. Alleen bij oosten- en zuidenwind hoort reclamant dit geluid wat volgens hem afkomstig is van Circuit Zandvoort niet.</p> <p>Reclamant stoort zich eraan dat de geluidsoverlast soms door drie voertuigen wordt veroorzaakt en het daarbij volgens hem dus gaat om de uitoefening van de hobby van enkelen waar reclamant onder lijdt. De verhouding tussen het plezier van enkelen en de hinder die anderen ondervinden is naar de stelling reclamant totaal zoek. Als laatste geeft reclamant in verband met de door hem ervaren hinder aan dat drie UBO-dagen hem minder geluidsoverlast opleveren dan de niet UBO-dagen.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	<p>Circuit Zandvoort is een inrichting waar geracet mag worden. Hoewel wij het vervelend vinden te vernemen dat door reclamant overlast wordt ervaren, is de mogelijkheid te racen naar onze mening goed geluidstechnisch geborgd met de voorschriften zoals deze nu gelden.</p> <p>In reactie op de zienswijze en voor hoe dat is geregeld verwijzen wij naar paragraaf 1.2.2. van deze Nota van beantwoording. Daarnaast verwijzen wij naar de toelichting in de considerans onder "Geluid – Uitzonderlijke Bedrijfsomstandigheden (UBO-dagen)".</p> <p>De woning van reclamant bevindt zich op geruime afstand (ongeveer 750 m) achter meetpunt 2a van de</p>	

				vergunning en geniet op die wijze bescherming vanwege de ten aanzien daarvan gestelde geluidgrenswaarden.	
2.	Voorstellen tot aanpassing	In verband met het voorgaande doet reclamant een aantal voorstellen aan de hand om de vergunning aan te passen. Die voorstellen luiden als volgt.			
	1.	Volgens reclamant moeten de voorschriften worden aangepast, zodanig dat geen geluidoverlast meer optreedt buiten de UBO-dagen.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie onder punt 1 en paragraaf 1.2.2. van deze Nota van beantwoording.	
	2.	Eventueel optredend tonaal karakter van het racegeluid moet volgens reclamant onderdeel blijven uitmaken van de beoordelingssystematiek van het racegeluid.	Zie notitie Peutz.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.5. van deze Nota van beantwoording.	
	3.	De vergunning moet volgens reclamant worden aangepast, zodanig dat niet meer wordt gewerkt met gemiddelde geluidgrenswaarden.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	Wij kunnen overeenkomstig de HMRI niet anders dan in hoofdzaak werken met zogenoemde langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus. Daarnaast gelden ook andere geluidgrenswaarden. Voor het overige wordt in reactie op deze zienswijze verwezen naar paragraaf 1.2.2. van deze Nota van beantwoording.	
	4.	Omdat wordt geracet met voertuigen die geluiddemping kunnen uitschakelen, moeten de	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op	

		voertuigen buiten UBO-dagen qua geluiddemping voldoen aan artikel 5.2.11 van de Regeling voertuigen, althans hetgeen voor voertuigen op de openbare weg geldt qua geluiddemping.		zienswijze 2, onder 10, van deze Nota van beantwoording.	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------	--

1.3.5 Zienswijze 5

Reclamante: Stichting Duinbehoud
Kenmerk: ODIJ-23-129254-605621
Wijze van indiening: Schriftelijk
Algemene opmerking: n.v.t.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort	Reactie	Conclusie en eventuele wijziging
1.	Technische mogelijkheden	<p>Reclamante betoogt dat bij de toepassing van artikel 2.30, eerste lid, van de Wabo ten onrechte geen verdergaand onderzoek is verricht naar de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Daarbij wijst reclamante in ieder geval naar de technische mogelijkheden ter beperking van geluidemissies en maatregelen ter beperking van de uitstoot van onder meer de verontreinigende stoffen NO_x, CO₂ en PFAS. In zoverre schiet het ontwerpbesluit naar de stelling van reclamante ernstig tekort qua onderbouwing.</p> <p>In verband hiermee verzoekt reclamante om uitgebreider onderzoek naar de technische mogelijkheden en de ontwikkelingen van het milieu.</p>	Zie, zienswijze 1, zienswijze 1.	<p>Zoals ook in de considerans is vermeld gelden voor luchtkwaliteit de grenzen als gesteld in bijlage 2 van de Wm.</p> <p>Met de rapportage van Peutz van 13 november 2019, kenmerk FA 4287-71-RA-001, heeft Circuit Zandvoort aangetoond aan de in Bijlage 2 van de Wm genoemde stofconcentraties te voldoen.</p> <p>Dit heeft geleid tot de onherroepelijke vergunning van 23 december 2019, kenmerk ODIJ-Z-19-069766 en besluit op bezwaar van 20 juli 2020, kenmerk JZ/2020/100985. Dit is dus al uitvoerig beoordeeld.</p> <p>Daarvan moet reclamante worden geacht op de hoogte te zijn aangezien zij geadresseerde was</p>	

				<p>van het besluit op bezwaar van 20 juli 2020.</p> <p>Reclamante toont niet aan of weerlegt niet met een rapportage waarom de conclusies die in het kader van dat besluitvormingsproces gepresenteerd zijn niet zouden deugen.</p> <p>PFAS zou alleen voor kunnen komen in blusmiddelen, maar in de huidige blusmiddelen is geen PFAS meer aanwezig. Die mogen naar aanleiding van de Europese verordening 2017/1000/EU overigens ook niet meer worden verkocht sinds 2020.</p>	
2.	MER-beoordeling	<p>Reclamante betoogt dat ten onrechte is gesteld dat geen verplichting bestaat een MER-beoordeling uit te voeren. Volgens reclamante moet die MER-beoordeling wel worden uitgevoerd, omdat in de afgelopen jaren allerlei wijzigingen ten opzichte van Circuit Zandvoort zijn doorgevoerd. Reclamante wijst op: het aanpassen van bochten, het verbreden van de baan, het verwijderen van geluidwallen, het afgraven van duintjes, het plaatsen van tribunes, het aanleggen van tunnels en het plaatsen van bouwwerken.</p>	<p>Voor verlening van de omgevingsvergunning voor het (milieuneutraal) wijzigen van de inrichting van CZ van 23 december 2019 (mdvr/ODIJ-Z-19-069766-344913) is een vormvrije mer-beoordeling uitgevoerd. In die besluitvorming is beoordeeld of de genoemde wijzigingen mer-plichtig zijn. Bij beschikking van 22 november 2019 met kenmerk MTU/ODII-2019-069766-</p>	<p>Onder verwijzing naar de considerans is geen MER-beoordeling vereist, aangezien ten opzichte van de laatste wijziging waarbij een dergelijke beoordeling is uitgevoerd geen veranderingen hebben plaatsgevonden.</p> <p>Laatste keer dat een MER-beoordeling is uitgevoerd was in het kader van de inmiddels onherroepelijke vergunning van 23 december 2019, kenmerk ODII-Z-19-069766. De heroverweging in</p>	

		<p>Reclamante verzoekt gelet op het voorgaande alsnog een MER-beoordeling uit te voeren en eventuele wijzigingen ten opzichte van de vergunning naar aanleiding daarvan door te voeren.</p>	<p>340195 is besloten dat de geplande wijzigingen niet verplichten tot het opstellen van een milieueffectrapportage. De omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk.</p>	<p>bezwaar heeft geleid tot een besluit op bezwaar van 20 juli 2020, kenmerk JZ/2020/100985, waarbij ook nadrukkelijk naar aanleiding van bezwaren van reclamante aandacht is besteed aan het (voorbereidings)besluit MER-beoordeling van 22 november 2019.</p> <p>Daarvan moet reclamante worden geacht op de hoogte te zijn aangezien zij geadresseerde was bij het besluit op bezwaar van 20 juli 2020.</p> <p>Op basis van hetgeen door reclamante is aangevoerd valt niet in te zien waarom bij dit hoofdzakelijk actualiserend besluit een MER-beoordeling zou moeten worden uitgevoerd.</p>	
3.	<p>Voorschrift 2.1.5.</p> <p>Ervaren geluidsoverlast en piekgeluiden</p>	<p>Reclamante betoogt dat – gezien het grote aantal klachten en ervaren geluidsoverlast – geluidgrenswaarden aan te scherpen en zodoende tegemoet te komen aan de klachten.</p>	<p>Zie antwoord 1, zienswijze 1.</p>	<p>In reactie op de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.2. van deze Nota van beantwoording en voor zover het piekgeluiden betreft de reactie op zienswijze 1 en zienswijze 2, onder 5.</p>	
4.	<p>Voorschriften 2.1.2. tot en met 2.1.7</p>	<p>Reclamante betoogt aan de hand van een bij de zienswijze overgelegde bijlage “overzicht maatregelen sinds 2018, ter vermindering</p>	<p>Hoewel CZ waar mogelijk rekening houdt met het niet voor 9:00 en na 21:00 uur</p>	<p>Voor de door Circuit Zandvoort genoemde activiteiten buiten de genoemde tijden kan binnen de</p>	

	Gebruikstijden	<p>overlast omwonenden" (hierna: het overzicht van maatregelen) dat de gebruikstijden dagelijks kunnen worden beperkt tot de periode van 09:00 uur tot 21:00 uur.</p> <p>Immers, zo stelt reclamante heeft Circuit Zandvoort zelf met dit document aangegeven deze tijden te hanteren bij het toestaan van race-activiteiten en het voortbrengen van racegeluid.</p>	<p>in gebruik nemen van de baan, kan dat niet altijd. Bij sommige evenementen en dagen rijden er auto's op de baan buiten deze tijden. Denk bijvoorbeeld aan auto's die warm rijden, trainen voorafgaand aan een wedstrijd, testritten, en in sommige gevallen gedeeltes van races, bijvoorbeeld bij evenementen waar veel activiteiten achtereenvolgens plaatsvinden.</p> <p>Beperking van de gebruikstijden is daarom niet aan de orde.</p>	<p>vergunning ruimte blijven bestaan, aangezien die activiteiten nog steeds aan geluidgrenswaarden zijn gebonden en onderdeel uitmaken van de reguliere bedrijfsvoering van Circuit Zandvoort.</p> <p>Dat – gelet op de overgelegde lijst met afspraken - gebruik van Circuit Zandvoort met een meer incidenteel karakter buiten de genoemde tijden zoveel mogelijk wordt voorkomen is richting omgeving echter aan te bevelen.</p>	
5.	Voorschrift 2.2.3. UBO-dagen en muziek	<p>Reclamante betoogt onder verwijzing naar de Memorie van Toelichting bij wijziging van de Wgh - waarbij onder meer artikel 1b, tweede lid, aanhef en onder b, met de 12-dagenregeling voor internationale racecircuits werd geïntroduceerd - dat het daarbij niet de bedoeling was dat die 12-dagenregeling voor andere doeleinden dan race-activiteiten zou worden aangewend.</p> <p>Reclamante stelt daarom voor voorschrift 2.2.3 te schrappen, zodat ten behoeve van muziekevenementen geen gebruik meer kan worden gemaakt van de regeling voor UBO-dagen.</p>	Zie antwoord 7, zienswijze 2.	<p>In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.4. van deze Nota van beantwoording en in het bijzonder de paragraaf "UBO-dagen voor muziekgeluidsactiviteiten".</p> <p>We laten voorschrift 2.2.3. (nu 2.2.4.) daarom in stand, zij het dat ten aanzien daarvan enkele wijzigingen worden doorgevoerd naar aanleiding van andere zienswijzen en ambtshalve.</p>	

6.	Voorschrift 2.4.4. Geluiddemping	<p>Reclamante betoogt dat de voorgeschreven “werkende geluidsdemper” onduidelijk geformuleerd is.</p> <p>Reclamante stelt voor om geluiddemping met verwijzing naar artikel 5.2.11 van de Regeling voertuigen geluiddemping voor te schrijven.</p>		In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2, onder 10, van deze Nota van beantwoording.	
7.	PFAS	<p>Reclamante betoogt dat een voorschrift ontbreekt ter voorkoming van bodemverontreinigingen met PFAS. Omdat PFAS voorkomt in blusmiddelen en volgens reclamante naast de baan kan komen, moet daarvoor een voorschrift worden opgenomen.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	<p>In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op deze zienswijze, onder 1.</p> <p>Er bestaat dan ook geen aanleiding hier voorschriften aan te verbinden.</p>	
8.	Katalysator	<p>In de voorschriften ontbreekt een voorschrift om voertuigen uit te rusten met een katalysator, aldus reclamante. Deze wordt al vele jaren standaard gemonteerd op auto’s en voorkomt de uitstoot van schadelijke stoffen, zo stelt reclamante. Omdat uit de rapportage “Stikstofemissie en -depositie Circuit Zandvoort over 2022, rapportage conform voorschrift 5 van wet natuurbeschermingsvergunning”, kenmerk FA 4287-155-RA-001 van 15 februari 2023 van Peutz blijkt dat op veel dagen nog niet met katalysator wordt geracet levert dat volgens reclamante een onverantwoord grote belasting op voor het milieu.</p> <p>Reclamante stelt voor een voorschrift te introduceren met de verplichting om een APK-goedgekeurde katalysator toe te passen.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	<p>De hoeveelheid stikstofdepositie ten gevolge van Circuit Zandvoort is bij besluit van het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 27 februari 2020 begrenst op 6.134 kg NO_x/jaar, het aantal dagen waarop mag worden geracet met niet-elektrische voertuigen is daarbij begrenst tot 337 en registratie moet worden bijgehouden wanneer daarvan al dan niet sprake is en of daarbij al dan niet gebruik wordt gemaakt van een katalysator. Naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling van 5 juli 2023, kenmerk: ECLI:NL:RVS:2023:2587, is – nu gebaseerd op het Besluit</p>	Paragraaf 1.1.6. van de considerans wordt in lijn met de reactie op zienswijze 5, onder 8, gewijzigd.

activiteiten leefomgeving - een nieuw besluit maatwerkvoorschriften in procedure genomen met een ontwerpbesluit van 8 februari 2024, kenmerk OMG-014465/DMS429952, waarbij voornoemde beperkingen in stand zijn gelaten.

Generiek voorschrijven van katalysatoren is bij een inrichting gericht op gemotoriseerde autosport onredelijk bezwarend, immers zijn de gebruikte voertuigen niet onderworpen aan dezelfde regels als voertuigen die van de openbare weg gebruikmaken.

De beperking in stikstofuitstoot wordt met name bewerkstelligd door de beperking in het aantal dagen dat Circuit Zandvoort mag worden gebruikt door voertuigen met verbrandingsmotor en de voorgeschreven jaarvracht die wordt gemonitord.

Daarnaast geldt voor andere milieuverontreinigende stoffen dat in het kader van de vergunning van 23 december 2019, kenmerk ODII-Z-190069766, met een rapportage

				<p>van Peutz van 11 november 2019, kenmerk FA 4287-71-RA-001, van 13 november 2019 is onderbouwd dat aan Bijlage 2 van de Wm wordt voldaan. Er zijn geen feiten of omstandigheden door reclamante aangedragen die maken dat daar thans anders tegen aan moet worden gekeken.</p> <p>Daarvan moet reclamante overigens worden geacht op de hoogte te zijn aangezien zij geadresseerde was bij het besluit op bezwaar van 20 juli 2020 dat naar aanleiding van het besluit van 23 december 2019 tot stand is gekomen. Dat besluit op bezwaar is in rechte onaantastbaar.</p>	
9.	<p>Voorschrift 2.1.5.</p> <p>Elektrisch rijden</p>	<p>Omdat elektrisch rijden maatschappelijk zowel particulier als zakelijk in zwang raakt, moet daarvoor in de omgevingsvergunning aandacht komen.</p> <p>Reclamante stelt voor de bedrijfswagens van Bleekemolens Race Planet te vervangen door elektrische voertuigen en dit elektrisch rijden te vertalen naar de geluidgrenswaarden in 2.1.5.</p>		<p>Een circuit is niet vergelijkbaar met wegverkeer en houdt zich dan ook niet een-op-een aan maatschappelijke ontwikkelingen.</p> <p>Bovendien is Circuit Zandvoort een inrichting voor gebruik door gemotoriseerde voertuigen voor recreatieve doeleinden of in wedstrijdverband en wordt in dat verband gelet op verworven rechten geen grondslag gezien voor het voorschrijven van gebruik van</p>	

				elektrische racevoertuigen door bijvoorbeeld Race Planet.	
10.	Overzicht van maatregelen	Reclamante betoogt dat ter voorkoming van geluidsoverlast voorschriften zouden moeten worden verbonden aan hetgeen is opgenomen in het overzicht van maatregelen dat als bijlage is overgelegd bij de zienswijze.	Zie antwoord 4, zienswijze 5.	De oorsprong of status van het bij de zienswijze overgelegde document is onbekend, maar het lijkt een vertaling van de bedrijfsvoering van Circuit Zandvoort zoals deze op dit moment is. Daarmee wordt invulling gegeven aan de bepalingen die al gelden. Wij zien niet in, waarom dit gelet daarop een vertaling zou moeten krijgen in voorschriften.	
11.	Inzage documenten	Reclamante acht het een belangrijk gemis dat de in het ontwerpbesluit genoemde stukken niet ter inzage zijn gelegd.		Gedurende de beroepstermijn vanwege het definitieve besluit zullen de in het ontwerp- en definitieve besluit genoemde documenten alsnog beschikbaar worden gesteld op de website van Omgevingsdienst IJmond.	

1.3.6 Zienswijze 6

Reclamante: Stichting Rust bij de Kust
Kenmerk: ODIJ-23-129254-608723
Wijze van indiening: Schriftelijk
Algemene opmerking: n.v.t.

Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort	Reactie	Conclusie en eventuele wijziging
Over de considerans				
Revisie of actualisatie	<p>Reclamante betoogt dat ervoor had moeten worden gekozen een revisieprocedure te doorlopen. Reclamante wijst erop dat dan beste beschikbare technieken voorgeschreven zouden moeten worden en niet alleen verwezen kon worden naar normdocumenten die hebben te gelden als beste beschikbare techniek. Reclamante wijst expliciet op de mogelijkheid om geluiddemping toe te passen. Nu geen sprake is van revisie leidt dit naar de stelling van reclamante tot willekeur ten opzichte van de thema's waarop veranderingen worden aangebracht. Voor zover veranderingen worden aangebracht leidt dit slechts tot een verslechtering van de geluidssituatie. Zij wijst daarbij op de veranderingen met betrekking tot tonaal geluid, piekgeluiden en muziekevenementen onder de UBO-regeling.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	<p>Voor de redenen waarom is besloten een ambtshalve actualisatieprocedure te doorlopen verwijzen wij naar de algemene reactie op de zienswijzen onder paragraaf 1.2.1. van deze Nota van beantwoording. Dat geeft ook antwoord op de vraag hoe de inwerkingtreding van de Ow van invloed is geweest op de timing van dit besluitvormingstraject.</p> <p>Voor zover reclamante betoogt dat uitsluitend verslechtering van de situatie voor de omgeving optreedt wordt gewezen op de veranderde handelswijze ten opzichte van de meetonnauwkeurigheidscorrectie. Daartoe wordt meer specifiek verwezen naar de paragraaf "Meetonnauwkeurigheid".</p>	

		Gelijktijdig stelt reclamante zich de vraag hoe deze procedure zich verhoudt tot de inwerkingtreding van de Ow.		Voor zover reclamante wijst op de in haar optiek beperkte toepassing van beste beschikbare technieken wordt verwezen naar de redenen voor deze actualisatie verwoord in paragraaf 1.2.1. van deze Nota van beantwoording.	
1.	Voorschrift 2.4.4. Geluiddemping	<p>Reclamante betoogt dat voorschrift 2.4.4. waarbij is voorgeschreven dat tijdens reguliere racedagen deelnemende voertuigen met een verbrandingsmotor moeten zijn voorzien van een werkende geluidsdemper in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel tot stand is gekomen. Zonder daaraan gestelde kwaliteitseisen is dit voorschrift een dode letter.</p> <p>Daarbij wijst reclamante op rechtsoverweging 4.3 van een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 9 april 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:1534 over twee in de voorschriften opgenomen verwijzingen naar twee verschillende installaties voor het wassen van lucht bij een varkenshouderij.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2, onder 10, van deze Nota van beantwoording.	
2.	Katalysator en stikstofdepositie	Reclamante betoogt dat met een voorschrift verplicht moet worden gesteld dat met katalysator geracet moet worden. Weliswaar wordt volgens	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op deze zienswijze 5, onder 8.	

		<p>reclamante in de rapportage "Stikstofemissie en -depositie Circuit Zandvoort over 2022, rapportage conform voorschrift 5 van wet natuurbeschermingsvergunning", kenmerk FA 4287-155-RA-001 van 15 februari 2023 van Peutz weergegeven wat de concentraties van bepaalde luchtverontreinigende stoffen zijn in het licht van bijlage 2 van de Wet milieubeheer, maar het krijgt volgens reclamante ten onrechte geen doorvertaling naar het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Als het geen doorvertaling in deze omgevingsvergunning krijgt, dan verwacht reclamante dat naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling gewacht moet worden op een regeling van de provincie voor wat betreft de stikstofdepositie ten opzichte van het Natura 2000-gebied.</p>		<p>Nu met het ontwerpmaatwerkbesluit van 8 februari 2024 van gedeputeerde staten zicht is op hernieuwde vaststelling van de beperkingen van het gebruik van Circuit Zandvoort vanwege het nabijgelegen Natura 2000-gebied, bestaat geen aanleiding dit proces verder af te wachten.</p>	
3.	UBO-dagen en muziek	<p>Reclamante betoogt dat niet zonder verdere onderbouwing muziekgeluid onder de UBO-regeling kan worden toegestaan, omdat het iets nieuws is. Omdat vanwege de voorschriften het muziekgeluid van woningen af moet worden gericht, ontstaat in het duingebied en omliggende dorpen extra of andere geluidsoverlast, aldus reclamante. Aangezien op meetpunt 4 een geluidgrenswaarde van 85 dB(C) en</p>	<p>Zie antwoord 7, zienswijze 2. Zie bovendien Notitie Peutz.</p>	<p>In reactie op deze zienswijze wordt in hoofdzaak verwezen naar paragraaf 1.2.4. van deze Nota van beantwoording en in het bijzonder de paragraaf "UBO-dagen voor muziekgeluidsactiviteiten".</p> <p>Wij delen verder de opvatting van reclamante dat het voorschrift ruimte laat de speakerinstallatie in oostelijke richting te richten, terwijl de rapportage</p>	<p>Voorschrift 2.2.3. (nu 2.2.4.) wordt naar aanleiding van de zienswijze aangepast teneinde te borgen dat het muziekgeluid van een muziekgeluidsactiviteit overeenkomstig de rapportage van Peutz, kenmerk FA 4287-30-</p>

		<p>70 dB(A) geldt in de dagperiode zullen geluidpieken optreden die nog veel hoger zijn.</p> <p>Het stellen van geluidgrenswaarde op basis van dB(C)-weging is naar de stelling van reclamante onzinnig, omdat volgens haar de 15 dB hogere dB(C)-grens ertoe leidt dat lage frequenties luider doorkomen.</p> <p>Reclamante meent verder uit de geluidgrenswaarden in dB(C) voor een UBO-dag klasse C op te kunnen maken dat het geluid ter plaatse van woningen in de omgeving van Circuit Zandvoort gelijk is aan het geluid ter plaatse van de meetinstallatie op meetpunt 1.</p>		<p>van Peutz van 22 juni 2010, kenmerk FA 4287-30-RA#002, duidelijk was over de richtafstand. Wat dat betreft verdient het voorschrift aanpassing.</p> <p>Voor op de dB(C)-weging van het muziekgeluid wordt verwezen naar voornoemde notitie van Peutz en de notitie van Peutz van 26 maart 2024, kenmerk FA 4287-173-NO-002, die als bijlage is gevoegd bij de reactienota.</p>	<p>RA#002 van woningen af wordt gericht en de tweede volzin wordt als volgt gewijzigd:</p> <p>[...]. De muziekgeluidsactiviteit moet plaatsvinden op het paddockterrein en het hoofdpodium en het daarvandaan voor te brengen muziekgeluid moet van de woningen af worden gericht in noordnoordwestelijke richting. [...]</p>
4.	Toeslag muziekgeluid	<p>Reclamante acht onacceptabel dat - zonder volgens haar toereikende motivering - in afwijking van de HMRI geen toeslag voor muziekgeluid wordt toegepast.</p>	Zie notitie Peutz.	<p>Blijkens de rapportage van Peutz van 22 juni 2010, kenmerk FA 4287-30-RA#002, is bij de vaststelling van de geluidniveaus ten opzichte van muziekgeluidsactiviteiten bij de vergunning van 4 februari 2011 rekening gehouden met de 10 dB(A) muziekgeluidstoeslag. Ter voorkoming van verruiming van de geluidsnormen ten opzichte van muziekgeluid moet de laatste volzin van voorschrift 2.2.3. (nu 2.2.4.) worden geschrapt.</p>	<p>De laatste volzin van voorschrift 2.2.3. (nu 2.2.4.) wordt geschrapt.</p>

5.	Wijze van beoordelen muziekgeluid	<p>Onder punt 14 van de zienswijze betoogt reclamante dat onduidelijk is hoe de productie van geluid in dB(C) meetkundig wordt beoordeeld. Daarbij wijst reclamante erop dat voorschrift 2.4.1. zich beperkt tot racegeluid en dus niet gaat over muziekevenementen waarbij een UBO-dag wordt benut. De HMRI stelt geen meetmethode ter hand voor het vaststellen van geluid in dB(C), hoewel reclamant wijst op een passage uit de HMRI die als volgt luidt: "Laagfrequent geluid kan worden gemeten, doch vergt praktijkervaring en geschikte meetapparatuur. In de norm 150-7196 'Frequency-weighting characteristics for infrasound measurement' [A.4] is hiervoor een handreiking opgenomen. Tevens kan in dit kader verwezen worden naar de richtlijn laagfrequent geluid [A.5] van de Nederlandse Stichting Geluidhinder."</p> <p>Omdat voor racegeluid een rapportageplicht is opgenomen in voorschrift 2.2.6., moet dat volgens reclamante ook worden opgenomen voor muziekgeluid.</p>	Zie notitie Peutz.	<p>Het muziekgeluid wordt indien van toepassing vanwege een muziekgeluidsactiviteiten overeenkomstig de HMRI beoordeeld met toepassing van de dB(C)-norm.</p> <p>Laagfrequent geluid is iets anders. Reeds daarom moet alles wat hierover wordt opgemerkt buiten beschouwing blijven.</p> <p>Voorts geldt ook bij toepassing van een UBO-dag voor een muziekgeluidsactiviteit de rapportageplicht als genoemd in voorschrift 2.2.7.</p>	
6.	Geluid in de natuur	Omdat geluid naar de veronderstelling van reclamante ook onderdeel uitmaakt van het namens het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland		Omdat geluid geen onderdeel zal zijn van het besluit naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 5 juli 2023, kenmerk	

		nog te nemen besluit door Omgevingsdienst Noord-Holland Noord naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling over stikstofdepositie in relatie tot het nabijgelegen Natura 2000-gebied, meent reclamante dat ook wat dit betreft dat besluit allereerst moet worden afgewacht.		ECLI:NL:RVS:2023:2587, wordt reeds hierom geen aanleiding gezien dat besluit af te wachten.	
7.	Voorschriften 2.1.2. – 2.1.5. Actualisatietoets langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	Onder verwijzing naar enkele citaten uit de HMRI en een bijlage met activiteiten op Circuit Zandvoort stelt reclamante zich op het standpunt dat de voorschriften 2.1.2. tot en met 2.1.5. moeten worden aangepast, omdat niet altijd wordt geracet en – zo vatten wij het betoog van reclamante op – de langtijdgemiddelde waarden dus over een kortere periode moeten worden bepaald en bij voorschrift slechts op die kortere periode van toepassing moet worden verklaard.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	De handelswijze die reclamante voorschrijft druist in tegen de in de HMRI voorgeschreven beoordelingswijze.	
8.	Wegverkeer en geluid	Reclamante stelt dat de uitspraak van de Afdeling van 10 januari 2007, kenmerk ECLI:NL:RVS:2007:AZ5846, verkeerd wordt uitgelegd en stelt voor de passage daarover te schrappen. Volgens reclamante sluit deze uitspraak alleen de toetsing van equivalente en piekgeluidgrenswaarden uit en niet andere voor het milieu nadelige effecten		Wij persisteren in de stelling dat desbetreffende in de considerans genoemde uitspraak op de situatie van Circuit Zandvoort van toepassing is. Voorts geldt dat niet alleen geluid, maar ingevolge de uitspraak van de Afdeling van 17 april 2019, kenmerk ECLI:NL:RVS:2019:1260, geen enkel milieugevolg van verkeer van en naar de inrichting aan Circuit Zandvoort kan	

		<p>ten gevolge van verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein.</p>		<p>worden toegerekend voor zover dit verkeer opgaat in het normale verkeersbeeld.</p> <p>Het aantal voertuigbewegingen ter plaatse van de entree van de inrichting is aanzienlijk en bedraagt rond de 5.600 per etmaal.</p> <p>Gelet op de inrichting van de verkeerssituatie bij de entree van het geluidgezoneerd industrieterrein (zie het bestemmingsplan) worden auto's direct bij de entree in het heersend verkeersbeeld opgenomen.</p> <p>Binnen de reguliere bedrijfsvoering is verder ook geen sprake van een grote verkeersaantrekkende werking, zodanig dat dit kan worden onderscheiden van het heersende verkeersbeeld bij het verlaten van de inrichting. Bij incidenteel grotere bezoekerstoestroom vindt regulering plaats op grond van de APV op basis van mobiliteitsplannen.</p> <p>Tenslotte is van belang dat ook de emissies van wegverkeer zijn getoetst aan Bijlage 2 van de Wm in het kader van de vergunning van 23 december 2019, kenmerk ODIJ-Z-190069766, met een rapportage van Peutz van 11 november 2019, kenmerk FA 4287-71-RA-001, van</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

				13 november 2019 is onderbouwd. Er zijn geen feiten of omstandigheden door reclamante aangedragen die maken dat daar thans anders tegenaan moet worden gekeken.	
9.	Evenementen	Reclamante vindt de passage over evenementen onduidelijk, omdat geen definitie van een evenement in de zin van deze omgevingsvergunning wordt gegeven, maar wel veelvuldig terugkomt.		<p>Het woord "evenement" in deze vergunning veroorzaakt onduidelijkheid en moet worden vermeden. Op evenementen is naast deze omgevingsvergunning milieu namelijk de APV en een evenementenvergunning van kracht. Wij stellen een ambtshalve wijziging voor waarmee alle verwijzingen naar het woord evenement uit deze omgevingsvergunning worden verwijderd.</p> <p>Onder meer de onduidelijkheid die door reclamante wordt geconstateerd wordt weggenomen met de ambtshalve wijziging als bedoeld onder 9.</p>	
10.	Indirecte hinder en onderscheid met evenementenvergunning	Reclamante betoogt dat het schrappen van voorschriften over indirecte hinder niet kan en wijst daarbij naar een voorbeeld over het eerder in de vergunning opgenomen voorschrift 1.10 over het stimuleren van gebruik van het OV. De door reclamante aangevoerde onduidelijkheid over het begrip evenement draagt bij aan onduidelijkheid over de regeling van		De wensen van reclamante behoren niet zijn beslag te krijgen in dit besluit tot actualisatie van de omgevingsvergunning milieu, maar in het kader van de APV en de daarop al dan niet af te geven evenementenvergunning. Overigens gebeurt dat ook. Bedoeling is om geen doublure in regelgeving te krijgen.	

		indirecte hinder. Aan verkeersmanagement moet volgens reclamante eenduidig invulling worden gegeven bij deze actualisatie van de omgevingsvergunning en niet in andere besluiten op basis van andere wetgevende kaders.			
11.	Voorschriften 2.1.2. – 2.1.7. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	<p>Reclamante is het niet eens met het behoud van de geluidgrenswaarden en vindt dat deze vanwege gewijzigde maatschappelijke inzichten, klachten en inzichten rond het thema geluid en gezondheid scherper moeten worden gesteld. Bij uitstek had deze actualisatie gelegenheid kunnen bieden voor aanpassing.</p> <p>De verwijzing naar het stelsel onder de Wgh en de daaruit voortgekomen geluidgrenswaarden acht reclamante te kort door de bocht en meent dat naast een belangenafweging ook deze andere naar haar inzicht relevante factoren in ogeschouw moeten worden genomen.</p>	Zie antwoord 1.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.2. van deze Nota van beantwoording.	
12.	Woonwagenstandplaatsen	Reclamante betoogt dat woonwagenstandplaatsen hebben te gelden als geluidgevoelige terreinen in de zin van het Besluit geluidhinder. Daaraan moet volgens reclamante – anders dan bij de revisie in 1997 – aandacht worden besteed en ook ten	Zie notitie Peutz.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2, onder 13, van deze Nota van beantwoording.	

		<p>aanzien van de woonwagens aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) of onderhevig aan een besluit hogere waarden maximaal 55 dB(A) worden voldaan.</p>		<p>De conclusie is dat ten opzichte van het woonwagenkamp wordt voldaan aan de eisen van de Wgh.</p>	
13.	<p>Voorschrift 2.3.2.</p> <p>Tonaal geluid</p>	<p>Reclamante betoogt dat de HMRI moet worden gevolgd voor zover het de waarneming van tonaal karakter van het racegeluid betreft en dus dat ook tonaal geluid onderdeel moet blijven van de beoordelingsmethodiek van het racegeluid. Daartoe voert reclamante aan dat tonaal geluid zich voor kan doen, aangezien dit een keer bij het toezicht is vastgesteld. Dat dit niet voorkomt is daarmee aantoonbaar onjuist, zo stelt reclamante.</p> <p>Reclamante stelt onder verwijzing daarnaar dat het racegeluid van Circuit Zandvoort tonaal karakter heeft.</p> <p>Reclamante stelt dat de HMRI mogelijkheden biedt om tonaliteit met gebruikmaking van apparatuur dagelijks geautomatiseerd vast te stellen en wenst dat dat op die wijze wordt uitgevoerd.</p> <p>Reclamante stelt gelet op het voorgaande voor voorschrift 2.3.2. te schrappen.</p>		<p>In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.5. van deze Nota van beantwoording.</p> <p>Gelet hierop blijft voorschrift 2.3.2. gehandhaafd in het definitieve besluit.</p>	

14.	<p>Voorschrift 2.1.5.</p> <p>Piekgeluiden en 5-minuten-LAeq</p>	<p>Reclamante wijst erop dat ten onrechte in de considerans op pagina's 10 en 11 wordt gesteld dat piekgeluiden bij eerdere besluiten buiten beschouwing zijn gebleven. Ten onrechte is voorschrift 2.1.5. alleen van toepassing verklaard op andere activiteiten dan race-activiteiten. Zij wijst op de regeling voor het 5-minuten-LAeq en dat piekgeluiden langs die weg wel degelijk zijn ondervangen, zij het voor het geval geen gebruik wordt gemaakt van het gehele circuit. Dat is volgens reclamante op die wijze geregeld in het oude voorschrift 5.4 en dat gaat zodoende ook over racevoertuigen. Dat voorschrift diende volgens reclamante ertoe piekgeluiden van raceactiviteiten op een kleiner deel van Circuit Zandvoort te ondervangen (drag-races).</p> <p>Reclamante veronderstelt dat in sommige gevallen nog steeds slechts van een gedeelte van het circuit gebruik wordt gemaakt.</p> <p>Reclamante stelt voor de eerste alinea over maximale geluidsniveaus op pagina's 10 en 11 te schrappen en in de tweede alinea de woorden "de overige bronnen" te vervangen door "activiteiten".</p>		<p>In reactie op deze zienswijze wordt in hoofdzaak verwezen naar de reactie op zienswijze 1 en zienswijze 2, onder 5, van deze Nota van beantwoording.</p> <p>Vanwege het specifieke karakter van racegeluid geldt dus het 5-minuten-LAeq - en dat houden we gelet op de uitspraak van de Afdeling zo - en voor overige (piek)geluidsbronnen voorschrift 2.1.5. (nu 2.1.3.)</p> <p>Ook voor zover het het beweerdelijk gedeeltelijk gebruik van de baan betreft wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2, onder 5. Dat is immers gelet op de vergunning van 23 december 2019 niet meer mogelijk.</p>	
-----	-----------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

15.	Procedureel	<p>Reclamante vraagt zich af hoe de procedure is verlopen in het licht van de VTH-strategie 2023-2026 van Omgevingsdienst IJmond en wijst op de volgende passage: "Is de sociaalmaatschappelijke complexiteit van de situatie daarentegen groot is, ligt het totstandbrengingsproces gecompliceerder. Bijvoorbeeld vanwege de betrokken inrichting of initiatiefnemer en diens voorgeschiedenis, economisch belang en/of aanwezige belangenorganisaties die zich roeren (politiek gevoelig). In dit geval moet er bestuurlijke afwegingsruimte worden ingevuld en is het proces minstens net zo belangrijk als de inhoud; afstemming, overleg en/of samenwerking is noodzakelijk tussen ODIJmond, het bevoegd gezag (ambtelijk en bestuurlijk), de inrichting of initiatiefnemer in kwestie en belanghebbende derden."</p> <p>Reclamante meent dat het proces gestaakt moet worden omdat met haar geen overleg heeft plaatsgevonden.</p>		<p>Het is maar zeer de vraag in hoeverre een actualisatie van een omgevingsvergunning sociaal maatschappelijk complex is. Voor het proces kan verder worden gewezen op afdeling 3.4 van de Awb en het feit dat bij de voorbereiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit verder is gegaan dan wettelijk is voorgeschreven. De wet gaat immers alleen uit van fysieke terinzagelegging en bekendmaking van die terinzagelegging via een huis-aan-huisblad en overheid.nl en vervolgens de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. In dit geval hebben betrokkenen - waaronder reclamante - afschrift ontvangen en is ook breder gecommuniceerd dan voornoemd. Publicatie heeft ook plaatsgevonden via het Haarlems Dagblad en op de websites van Omgevingsdienst IJmond en gemeente Zandvoort. Voorafgaand aan terinzagelegging is verder de klankbordgroep geïnformeerd. Dat is een overleg tussen kortgezegd voor- en tegenstanders van Circuit Zandvoort, Circuit Zandvoort, vertegenwoordigers van de gemeente onder leiding van een externe voorzitter. Voor dat overleg heeft reclamante in het verleden bedankt, zodat omwille van hetgeen betoogt ook geen aanleiding wordt gezien het proces te staken.</p>	
-----	-------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

16.	Overdrachtsverzwakking	<p>Reclamante betoogt dat de gehanteerde overdrachtsverzwakking van -26 dB(A) niet correct is.</p> <p>In dit kader kan volgens reclamante niet worden terugverwezen naar het "Evaluatierapport saneringsmaatregelen" van 18 januari 2001, kenmerk: 00-HOR-06754, omdat daarin andere overdrachtswaarden staan vermeld.</p> <p>De verwijzing naar de rapportage "Geluidmetingen Circuit Zandvoort 17 en 18 mei 2019" is volgens reclamante niet zinvol, omdat Circuit Zandvoort daarna is verbouwd.</p> <p>In de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 3 januari 2023, kenmerk HAA 22/74 komt de rechtbank tot de conclusie dat de overdrachtsverzwakking tussen meetpunt 1 en 2a niet vaststaat op basis van het evaluatierapport saneringsmaatregelen. Omdat Omgevingsdienst IJmond nog geen rapportage heeft opgeleverd waaruit de overdrachtsverzwakkingen ten opzichte van de overige meetpunten blijkt kan volgens reclamante niet met zekerheid worden gesteld dat de gestelde geluidgrenswaarden nog actueel zijn. Om die reden, maar ook omdat de uitspraak van de rechtbank nog in hoger</p>		<p>In reactie op deze zienswijze wordt in hoofdzaak verwezen naar de reactie op zienswijze 1 en zienswijze 2, onder 3, van deze Nota van beantwoording.</p> <p>Reclamante laat buiten beschouwing dat de rechtbank in de uitspraak van 3 januari 2023 op basis van het Evaluatierapport saneringsmaatregelen heeft vastgesteld dat tussen meetpunt 1 en meetpunt 3 een overdrachtsverzwakking van -26 dB(A) geldt en dit binnen toezicht als vaststaand gegeven heeft te gelden bij de beoordeling van het geluid van Circuit Zandvoort. Meetpunt 3 is ten opzichte van Circuit Zandvoort het representatieve meetpunt zoals ook uiteen is gezet in de considerans.</p> <p>Niet is gebleken dat de overdrachtsgetallen richting overige meetpunten gezien hun ligging lager zijn. Zodoende kan op basis van de waarden gemeten op meetpunt 1 worden vastgesteld of Circuit Zandvoort al dan niet voldoet aan de geluidgrenswaarden die aan de geluidzone zijn ontleend en zijn gelegen in de omgeving van Circuit Zandvoort.</p>	
-----	------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		beroep door de Afdeling moet worden behandeld, verzoekt reclamante het besluitvormingsproces te staken.			
Over de voorschriften					
	Voorschriften 2.1.2. – 2.1.5. en 2.1.7 Actualisatietoets langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	Reclamante verwijst naar hetgeen hierover is aangevoerd onder punt 11 en vat dit samen.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	Wij verwijzen wat dit betreft naar onze reactie bij punt 11.	
	Voorschrift 2.1.5. Maximale geluidniveaus	Reclamante verwijst naar hetgeen hierover is aangevoerd onder punt 14 en vat dit samen.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	Wij verwijzen wat dit betreft naar onze reactie bij punt 14.	
	Voorschrift 2.1.6. Nachtelijke activiteiten	Door ervoor te kiezen alleen race-activiteiten in de nacht uit te sluiten, blijven andere activiteiten zoals muziek 's nachts wel mogelijk, zo betoogt reclamante. Omdat onduidelijk is wat onder race-activiteiten gezien de definitiebepaling moet worden verstaan en dat niet is beperkt tot gebruik van het hele circuit, ontstaat ook de mogelijkheid 's nachts op een klein deel van het circuit te racen, aldus reclamante.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	In reactie op deze zienswijze wordt in hoofdzaak verwezen naar de reactie op zienswijze 1 en zienswijze 2, onder 6, van deze Nota van beantwoording. Overigens laat de definitiebepaling van de race-activiteiten niets aan de onduidelijkheid over en is daarmee beperkt tot gebruik van het gehele circuit. "Race-activiteiten: Gemotoriseerde race activiteit waarbij gebruik wordt gemaakt van het gehele circuit."	
	Voorschrift 2.1.12.	Reclamante stelt dat onderbouwing ontbreekt voor de verruiming van de termijn voor het inzichtelijk maken van		De gegevens zijn via de website continu inzichtelijk via www.circuitzandvoort.nl/milieu , zodat	

	Aanleveren gegevens over gebruik voorafgaand jaar	de gegevens als bedoeld in voorschrift 2.1.12. van één naar twee maanden.		onduidelijk is welk belang reclamante heeft bij een kortere termijn.	
	Voorschrift 2.2.1. UBO dagen en muziek	<p>Reclamante verwijst naar hetgeen hierover is aangevoerd onder punt 3 en vat dit samen.</p> <p>Reclamante vult verder aan dat onduidelijk is of de kolommen met betrekking tot de dB(A)-geluidgrenswaarden ook van toepassing zijn indien een UBO-dag wordt benut voor een muziekevenement en in hoeverre onderscheid is te maken tussen racegeluid en muziekgeluid bij gezamenlijke voortbrenging van die geluidstypen.</p>	Zie antwoord 7, zienswijze 2.	<p>In reactie op deze zienswijze wordt in hoofdzaak verwezen naar paragraaf 1.2.4. van deze Nota van beantwoording en in het bijzonder de paragraaf "UBO-dagen voor muziekgeluidsactiviteiten".</p> <p>Alleen indien een UBO-dag klasse in hoofdzaak wordt ingezet voor een muziekgeluidsactiviteit (bijvoorbeeld een concert), geldt de dB(C)-norm aanvullend naast de voor die UBO-dag klasse geldende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau geluidgrenswaarde.</p> <p>Tenslotte verwijzen wij reclamante door naar ambtshalve wijziging onder 9.</p>	
	Voorschrift 2.2.4. -2.2.6. Evenementenbegrip	<p>Reclamante betoogt dat het voorschrift anders dan onder het oude voorschrift 5.9 zich nog uitsluitend toespitst op UBO-dagen en niet meer gaat over alle evenementen. De publicatieplicht wordt daarmee sterk afgezwakt, aldus reclamante.</p> <p>Reclamante bepleit met dit betoog behoud van de oude voorschriften 5.9., 5.10 en 5.11.</p>		<p>Wij verwijzen wat dit betreft in hoofdzaak naar onze reactie bij punt 9.</p> <p>De publicatieplicht ging altijd al over UBO-dagen.</p> <p>Bovendien is de UBO-regeling aangescherpt, omdat ook moet worden vermeld welke UBO-dag klasse wordt ingezet. Zodat ten tijde van de activiteit ten aanzien waarvan de UBO-dag klasse</p>	

		Ten opzichte van voorschrift 2.2.6. betoogt reclamante nog aanvullend dat de verwijzing naar 2.2.4. niet correct is.		<p>is ingezet en anders dan in het verleden duidelijk is welke geluidgrenswaarden gelden.</p> <p>Overigens overlegt Circuit Zandvoort – en dat weet reclamante – al de volledige planning en geeft daarop aan wat de geprognosticeerde geluidwaarden zullen zijn. Zie het bij de zienswijze gevoegde overzicht en https://geluid.circuitzandvoort.nl/.</p> <p>Voor zover het de incorrekte verwijzing in voorschrift 2.2.6 (nu 2.2.7.) betreft wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, onder 8, van de Nota van beantwoording.</p>	
	Voorschrift 2.3.2. Tonaal geluid	Reclamante verwijst naar hetgeen hierover is aangevoerd onder punt 14 en vat dit samen.		Wij verwijzen wat dit betreft naar onze reactie bij punt 14.	
	Voorschrift 2.5.1. Luidsprekerinstallatie	Reclamante betoogt dat hoewel daarop wordt gewezen in voorschrift 2.5.1. niets is terug te zien van het oude voorschrift 5.7 en stelt voor het oude voorschrift 5.7 op te nemen.		<p>Geluidpieken worden ondervangen met voorschrift 2.1.5. (nu 2.1.3.) Dit hoeft dan niet ook nog eens specifiek te worden geregeld voor de luidsprekerinstallatie.</p> <p>Overigens wordt de redactie van voorschrift 2.5.1. naar aanleiding van zienswijze 2, onder 11, gewijzigd.</p>	

<p>Voorschrift 2.1.3.</p> <p>Meetpunt 4</p>	<p>Reclamant meent dat voorschrift 2.1.3. een fout bevat, omdat daarin wordt gerefereerd aan woningen.</p>		<p>Wij verwijzen in reactie op deze zienswijze naar onze reactie op zienswijze 2, onder 4 en de ambtshalve wijzigingen ten opzichte van dit voorschrift.</p>	
<p>Voorschrift 2.2.3.</p> <p>UBO-dagen en muziek</p>	<p>Reclamante verwijst naar hetgeen hierover is aangevoerd onder punt 3 en vat dit nog eens samen.</p>		<p>Wij verwijzen wat dit betreft naar onze reactie bij punt 3.</p>	
<p>Voorschrift 2.3.3.</p> <p>Meetonnauwkeurigheid</p>	<p>Hoewel dit voorschrift volgens reclamante een verbetering lijkt te bieden en leidt tot nauwkeuriger geluidmetingen, is het naar haar stelling onduidelijk geformuleerd en daarom in strijd met de vereiste rechtszekerheid tot stand gekomen.</p> <p>Reclamante meent dat het in artikel 2.4.2. bedoelde kalibratiecertificaat openbaar zou moeten worden gemaakt op de website van Circuit Zandvoort waar ook andere gegevens worden gepresenteerd.</p> <p>Onduidelijk is volgens reclamante hoe met dit voorschrift gewerkt gaat worden, waarbij zij wijst op de werkwijze zoals die volgens haar nu geldt in het toezicht.</p>		<p>Voorschrift 2.3.3. is in combinatie met voorschrift 2.4.2. volstrekt helder.</p> <p>Er bestaat geen verplichting voor te schrijven hoe in het toezicht moet worden omgegaan met een gestelde norm. De norm geldt en voor zover het om geluidgrenswaarden gaat wordt in het toezicht de HMRI in aanmerking genomen.</p> <p>Onder verwijzing naar wat hierover is geschreven in paragraaf 1.2.2. van deze Nota van beantwoording onder "Meetonnauwkeurigheid" aanvullend het volgende.</p> <p>Ten opzichte van de meetonnauwkeurigheidscorrectie preciseren wij de werkwijze ten opzichte van de HMRI echter. Waar op dit moment praktijk is binnen het toezicht dat wordt geaccepteerd dat standaard 1</p>	

				<p>dB(A) geluidruimte wordt toegepast, bestaat daar geen directe aanleiding voor vanuit de HMRI, aangezien dat uitgaat van maximaal 1 dB(A) onnauwkeurigheidsmarge, terwijl de meetinstallatie doorgaans een veel lager meetonnauwkeurigheidsgetal laat zien.</p> <p>Omdat dit voorschrift zich voornamelijk richt op het bevoegd gezag voor haar toezichthoudende taak in relatie tot Circuit Zandvoort zien wij niet in waarom hierop een administratieve verplichting zou moeten worden opgelegd aan Circuit Zandvoort om de kalibratiegegevens openbaar te maken. Desgewenst kunnen die worden opgevraagd.</p>	
	<p>Voorschrift 4.2.1.</p> <p>Run-offwater</p>	<p>Reclamante meent dat in het voorschrift expliciet moet worden gemaakt dat het gaat om een eenmalige bemonstering van het run-offwater. Reclamante vindt dat het echter niet bij een eenmalige monsternamen kan blijven en dat dit een terugkerende verplichting moet zijn.</p> <p>Verder is reclamante onder verwijzing naar de zorgplicht van oordeel dat bij de bemonstering ook moet worden bemonsterd op PFAS en PFOS, omdat die stoffen zich in bluswater zouden bevinden die op het circuit worden gebruikt.</p>		<p>Evident betreft dit voorschrift een eenmalige representatieve bemonstering van het run-offwater en presentatie daarvan in een rapportage.</p> <p>We hebben geen aanleiding te vermoeden dat verontreinigingen optreden, onder meer gelet op de wijze waarop Circuit Zandvoort qua incidentmanagement reageert op calamiteiten op de baan en waterafvoer zoals dat nu plaatsvindt.</p> <p>Om vast te stellen of verontreinigingen kunnen optreden en met het oog op</p>	

				<p>eventueel te stellen nadere voorschriften is zicht op de samenstelling van run-offwater een eerste vereist. De samenstelling van het run-offwater dient op representatieve manier te worden bemonsterd op in ieder geval de in het voorschrift genoemde bestanddelen. In verband met de vereiste volledigheid en representativiteit wordt aangegeven dat voorafgaand een onderzoeksopzet wordt gepresenteerd.</p> <p>Dit betreft inderdaad een eenmalige bemonstering. Afhankelijk daarvan zal worden beoordeeld tot vervolgstappen moet worden besloten, zo ook ten opzichte van kwaliteit van het run-offwater en zo nodig periodieke bemonstering.</p> <p>Omtrent de beweerdelijke aanwezigheid van PFAS/PFOS wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 5, onder 1.</p>	
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

1.3.7 Zienswijze 7

Reclamante: Stichting Vrienden van Middenduin
Kenmerk: ODIJ-23-129254-605504 en ODIJ-23-129254-606505
Wijze van indiening: Schriftelijk
Algemene opmerking: n.v.t.

	Onderwerp	Zienswijze	Reactie Circuit Zandvoort	Reactie	Conclusie en eventuele wijziging
1.	Revisie	Reclamante betoogt dat ervoor had moeten worden gekozen een revisieprocedure te doorlopen. Hiertoe voert reclamante aan dat sinds de revisievergunning uit 1997 een lappendeken aan besluiten is ontstaan en verzoekt (concluderend) deze te vervangen voor een revisie. Naar de stelling van reclamante heeft het bevoegd gezag de verplichting te beoordelen of de vergunning nog wel up-to-date, transparant en handhaafbaar is. Verder wijst reclamante ter onderbouwing van haar betoog erop dat Circuit Zandvoort sinds 1997 ingrijpend is gewijzigd en dat een intensivering van activiteiten heeft plaatsgevonden die van invloed is op de woon- en leefomgeving in Zuid-Kennemerland. Zowel ten gevolge van geluidhinder als vanwege luchtverontreiniging.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.1. van deze Nota van beantwoording.	
2.	Voorschrift 2.2.3. – UBO-dagen en muziek	Reclamante betoogt dat bij introductie van de 12-dagenregeling in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wgh het niet de bedoeling was dat die 12-dagenregeling voor andere doeleinden dan race-activiteiten zou worden aangewend, dus ook niet voor muziekevenementen.	Zie antwoord 7, zienswijze 2.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.4. van deze Nota van beantwoording en in het bijzonder de paragraaf “UBO-dagen voor muziekgeluidsactiviteiten”.	

				Er bestaat gelet daarop geen aanleiding om voorschrift 2.2.3. (nu 2.2.4.) te schrappen.	
3.	Voorschrift 2.2.3. - Muziektoeslag	<p>Het verbaast reclamante dat geen muziektoeslag wordt toegepast bij de beoordeling van muziekgeluid dat op een als UBO-dag aan te merken muziek-evenement wordt geproduceerd en lijkt te betogen dat zij wenst dat de muziektoeslag wel wordt toegepast. Reclamante meent dat hiermee niet alleen een actualisatie samenhangt, maar zelfs een uitbreiding van de mogelijkheden die de omgevingsvergunning biedt.</p> <p>Reclamante verzoekt daarom voorschrift 2.2.3. te schrappen.</p>		In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 6, onder 4, van deze Nota van beantwoording en de daaruit voortvloeiende wijziging.	
4.	Belangenafweging	<p>Reclamante betoogt dat geen kenbare belangenafweging heeft plaatsgevonden tussen de belangen van de leefomgeving en in het bijzonder Nationaal Park Zuid-Kennemerland enerzijds en het belang van een kleine groep gebruikers van Circuit Zandvoort. Hiermee lijkt zij te betogen dat het besluit tot actualisatie tot stand is gekomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb.</p> <p>Als dat wel zou zijn gebeurd lag het volgens reclamante in de rede meer mitigerend voor te schrijven op welke wijze geluidsoverlast en vanwege intensiever gebruik en baanaanpassingen luchtvervuiling tegen te gaan. Hierbij zou het bevoegd gezag het rapport van de commissie</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.2. van deze Nota van beantwoording en voor zover het de passage met betrekking tot de belangenafweging in het kader van geluid ten opzichte van Nationaal Park Zuid-Kennemerland betreft in het bijzonder de paragraaf "Extra meetpunt en belangenafweging ten opzichte van Nationaal Park Zuid-Kennemerland".	

		Remkes, "Niet alles kan overal" van 8 juni 2020 moeten betrekken, aldus reclamante.			
5.	Noodzaak vergunningwijziging	Reclamante betoogt dat niet slechts met een verwijzing naar artikel 2.30 van de Wabo en de Regeling omgevingsrecht kan worden volstaan bij de beoordeling of de omgevingsvergunning nog actueel is, maar dat meer maatwerk vereist is gelet op het bijzondere karakter van Circuit Zandvoort. In dat verband wijst reclamante erop dat Circuit Zandvoort geen industriële inrichting betreft, maar een specifiek ingericht terrein waar bedrijfsmatige geluidshinder en verontreiniging van de leefomgeving wordt gefaciliteerd.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	De activiteiten van Circuit Zandvoort zijn in milieutermen bedrijfsmatig, geluidstechnisch industrieel en vergunningplichting te noemen. Wij zijn gehouden met enige regelmaat te bezien of de vergunning moet worden geactualiseerd. Voor de redenen waarom wij dat hebben gedaan verwijzen wij naar paragraaf 1.2.1. van deze Nota van beantwoording. Voor een verdergaande wijziging van de vergunning dan hierbij gerealiseerd bestaat geen aanleiding in het kader van een ambtshalve actualisatie ingevolge artikel 2.30 van de Wabo.	
6.	Bevoegd gezag	Reclamante acht uit het oogpunt van het voorkomen van de schijn van belangenverstrengeling opmerkelijk dat het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort bevoegd gezag is ter zake van de vergunning. Daarbij wijst reclamante op het feit dat de gronden waarop Circuit Zandvoort is gevestigd wordt gepacht van gemeente Zandvoort.		In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie bij zienswijze 3, onder 1, van deze Nota van beantwoording.	
7.	Geluid	Reclamante voert aan dat de geluidvoorschriften zijn gebaseerd op modelberekeningen en dat		In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf	

		piekgeluiden worden uitgemiddeld. Naar de stelling van reclamante heeft dit tot gevolg dat er (te) ruime geluidsproductie is toegestaan waardoor veel geluidhinder wordt ervaren.		1.2.2. van deze Nota van beantwoording en voor zover het piekgeluiden betreft de reactie op zienswijze 1.	
8.	Nationaal Park Zuid-Kennemerland	Reclamante betoogt dat de invloed van het geluid op het nabijgelegen stiltegebied en Natura 2000-gebied Nationaal Park Zuid-Kennemerland moet worden betrokken bij het bepalen van de geluidgrenswaarden. Weliswaar ligt Circuit Zandvoort buiten deze gebieden, maar vanwege de daar ervaren geluidhinder zou dat van invloed moeten zijn op de te stellen van geluidgrenswaarden. De stelling dat de Omgevingsverordening NH2020 niet van toepassing is op de te stellen geluidgrenswaarden is volgens reclamante te kort door de bocht.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.2. van de Nota van beantwoording en in het bijzonder de paragraaf "Extra meetpunt en belangenafweging ten opzichte van Nationaal Park Zuid-Kennemerland".	
9.	Geluidoverlast tot het uiterste voorkomen	Volgens reclamante zou het streven van het bevoegd gezag en Circuit Zandvoort erop gericht moeten zijn externe werking tot het uiterste te voorkomen. Zij ziet mogelijkheden in de toepassing en dus het voorschrijven van betere geluiddempers, geluidswallen en/of overkappingen en het rijden met elektrische voertuigen.	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	Voor zover het de voorgeschreven geluiddemping betreft verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 2, onder 10, en voor het overige naar paragraaf 1.2.2 van deze Nota van beantwoording.	
10.	Tonaal geluid	Reclamante betoogt dat niet onafhankelijk is vastgesteld of al dan niet sprake is van aan het racegeluid op reguliere dagen toekomend tonaal karakter.	Zie notitie Peutz.	In reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar paragraaf 1.2.5. van deze Nota van beantwoording en gelet daarop wijzen wij erop dat niet in zijn algemeenheid een uitspraak kan worden gedaan over het al dan	

				niet aan het racegeluid toekomend tonaal karakter.	
11.	Voorschrift 2.1.8. - Piekgeluiden	<p>Volgens reclamante worden met de rekenregels de piekgeluiden uitgemiddeld en blijven deze daardoor onvermeld.</p> <p>Daarom stelt reclamante voor voorschrift 2.1.8. te schrappen.</p>	Zie antwoord 1, zienswijze 1.	<p>In reactie op deze zienswijze wordt in hoofdzaak verwezen naar de reactie op zienswijze 1 en zienswijze 2, onder 5, van deze Nota van beantwoording.</p> <p>Voor het overige wordt voor de vertaling daarvan in het equivalente geluidniveau in reactie op deze zienswijze verwezen naar paragraaf 1.2.2. en eveneens de reactie op zienswijze 1 van deze Nota van beantwoording.</p> <p>Voor het schrappen van voorschrift 2.1.8. bestaat geen aanleiding.</p>	
12.	Voorschrift 2.4.3. – Staat van onderhoud vaste meetinstallatie	Reclamante stelt voor voorschrift 2.4.3. zodanig aan te passen dat ten gevolge daarvan geldt dat als de meetinstallatie op meetpunt 1 uitvalt geen racevoertuigen gebruik mogen maken van het circuit.		<p>Circuit Zandvoort beschikt over een gekalibreerde “back-up” meetinstallatie voor meetpunt 1.</p> <p>Het uitvallen van of een defect aan de vaste meetinstallatie op meetpunt 1 wordt aangemerkt als een ongewoon voorval als bedoeld in artikel 15.11 van het Besluit activiteiten leefomgeving waarover het bevoegd gezag</p>	

				<p>onverwijld moet worden geïnformeerd, zodat het bevoegd gezag ten aanzien daarvan maatregelen kan voorschrijven. Het stilleggen van de activiteiten kan daarvan onder omstandigheden onderdeel uitmaken.</p> <p>Het standaard stilleggen van races bij een defect aan de vaste meetinstallatie op meetpunt wordt echter onredelijke bezwarend geacht.</p>	
13.	Vaste meetinstallatie(s)	<p>Klachten worden volgens reclamante door Omgevingsdienst IJmond vaak afgedaan zonder adequate handhaving. Dit komt volgens reclamante omdat slechts beperkt in de omgeving van Circuit Zandvoort wordt gemeten en vooral wordt uitgegaan van de geluidregistraties op meetpunt 1.</p> <p>Reclamante vindt dat in de voorschriften ook verplicht zou moeten worden gesteld dat in de omgeving wordt gemeten.</p>		<p>In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.2. van deze Nota van beantwoording.</p>	
14.	Luchtverontreiniging	<p>Reclamante stelt dat met racen met elektrische voertuigen de emissie van NO_x en CO₂ aanmerkelijk zou worden gereduceerd en zou de vergunning daarop aangepast willen zien. Daarnaast moet naar haar stelling opnieuw worden beoordeeld wat de invloed is van bandenslijtage, acceleratie en emissie van onverbrande resten</p>		<p>Deze zaken zijn als onderdeel van dit actualiserend besluit beoordeeld bij het primaire besluit tot verlening van een milieuneutrale veranderingsvergunning van 23 december 2019 en het daaruit</p>	

		brandstof van de racevoertuigen ten opzichte van de luchtkwaliteit.		voortvloeiend onherroepelijke besluit op bezwaar van 20 juli 2020. Voor het overige wordt in reactie op deze zienswijze verwezen naar de reactie op zienswijze 5, onder 1, van deze Nota van beantwoording.	
15.	MER-beoordeling	Reclamante is van mening dat vanwege de grote milieugevolgen van Circuit Zandvoort en wijzigingen van de inrichting sinds 1997 de verplichting tot het uitvoeren van een MER-beoordeling niet zonder meer kan worden weggeschreven. Wij maken hieruit op dat reclamante stelt dat dus alsnog een MER-beoordeling moet worden uitgevoerd.	Zie antwoord 2, zienswijze 5.	In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 5, onder 2, van deze Nota van beantwoording.	

2 Adviezen

2.1 Reactie naar aanleiding van de adviezen

Bij de reactie naar aanleiding van het advies geven we eerst een samenvatting van het uitgebrachte advies. Daarna volgt de reactie op het advies. Tenslotte geven we per advies aan of en in hoeverre het advies aanleiding geeft tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

2.1.1 Advies Veiligheidsregio Kennemerland

Wijze van indiening: per emailbericht

	Onderwerp	Advies	Reactie	Conclusie en eventuele wijziging
1.a	Geluid	Adviseur wijst erop dat geluid van Circuit Zandvoort regelmatig en veel hinder voor omwonenden oplevert. Volgens adviseur is belangrijk dat geluid en hinder goed gemonitord worden en communicatie rond het geluid essentieel is. Het streven moet er volgens adviseur op zijn gericht minder geluid te produceren om het aantal gehinderden en gezondheidsklachten te kunnen terugdringen. Adviseur verwijst naar een vanuit gezondheidsperspectief tot stand gekomen richtwaarde van 50 dB Lden.	In reactie op dit advies wordt verwezen naar paragraaf 1.2.2. van deze Nota van beantwoording. Communicatie over vooraf te verwachten en achteraf daadwerkelijke geluidsbelasting vindt continu plaats op basis van een online register met kleurcodes op geluid.circuitzandvoort.nl .	
1.b	Luchtkwaliteit	Geadviseerd wordt te streven naar de vanuit gezondheidskundig perspectief geldende advieswaarden van de World Health Organisation met betrekking tot emissies aan de lucht vanwege raceverkeer.	Deze zaken zijn als onderdeel van dit actualiserend besluit beoordeeld bij het primaire besluit tot verlening van een milieuneutrale veranderingsvergunning van 23 december 2019 en het daaruit voortvloeiend onherroepelijke besluit op bezwaar van 20 juli 2020.	

			Voor het overige wordt in reactie op dit advies verwezen naar de reactie op zienswijze 5, onder 1, van deze Nota van beantwoording.	
2.	Veiligheid	Adviseur is verheugd over de voorgeschreven maatregelen op het gebied van veiligheid.	We hebben kennisgenomen van deze reactie.	
3.	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie (GHOR)	Adviseur verzoekt duidelijkheid te geven over de status van muziekevenementen op grond van de UBO-dagenregeling. Adviseur is bevreesd dat hierdoor muziekevenementen tot 15.000 bezoekers mogelijk zijn met gebruikmaking van de UBO-dagenregeling en daardoor een ongeclausuleerde belasting van de GHOR kan optreden. Zo is er voor auto- en motorsportevenementen is een doorlopende evenementenvergunning afgegeven, maar niet voor muziekevenementen. Dat zou dus ook voor een muziekevenement moeten gebeuren.	<p>In reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 1.2.4. van deze Nota van beantwoording en in het bijzonder de paragraaf "UBO-dagen voor muziekgeluidsactiviteiten".</p> <p>De Algemene Plaatselijke Verordening geldt onverkort. Op grond daarvan is Circuit Zandvoort nog steeds verplicht voor een activiteit met zodanige bezoekerstoestroom over een vergunning op grond van de APV te beschikken. Dat geldt ook - voor zover daar sprake van is of zal zijn - voor muziekgeluidsactiviteiten. Daarin worden qua openbare orde en veiligheid voorschriften gesteld.</p> <p>Enkele milieukundige randvoorwaarden rond activiteiten met zodanige bezoekerstoestroom worden met dit actualiserend besluit onderhevig gesteld aan voorschriften.</p>	
4.	Risico's en incidenten	Ten aanzien hiervan stelt adviseur geen aanvullende adviezen te hebben	We hebben kennisgenomen van deze reactie.	

3 Ambtshalve wijzigingen

Na totstandkoming van het ontwerp is naast wijziging voortvloeiend uit de zienswijzen en adviezen ook ambtshalve gezien of aanleiding bestaat voor wijzigingen. Die wijzigingen zijn in het onderstaande becommentarieerd.

	Ambtshalve constatering	Reden tot wijziging	Conclusie en wijziging
1.	In het ontwerpbesluit stond in de geluidparagraaf een verwijzing naar de oude voorschriften of in voorkomend geval dat sprake was van een nieuw voorschrift. Een en ander om de link te kunnen leggen met de oude vergunningvoorschriften.	Bij het definitieve besluit behoren deze verwijzingen te worden verwijderd.	De verwijzing naar oude voorschriften uit eerdere besluiten in de voorschriften verwijderen.
2.	Op de voorpagina, in de voettekst en door de tekst stonden verwijzingen naar de status "ontwerpbesluit".	Bij de definitieve versie moet dit worden aangepast.	De teksten worden aangepast, zodanig dat niet meer wordt gewezen op de ontwerpstatus.
3.	De kenmerken van uitspraken van de Afdeling zijn gebaseerd op de Afdelingskenmerken.	Tegenwoordig is gangbaarder de kenmerken van de rechtspraak (ECLI-nummers) te hanteren.	De kenmerken van de uitspraken zullen – voor zover beschikbaar - in zogenoemde ECLI-nummers worden weergegeven.
4.	De data en kenmerken van de in het verleden verleende vergunningen zijn niet altijd duidelijk of kloppen niet helemaal.	De verwijzingen naar eerdere besluiten in de tekst moeten duidelijk zijn.	De data en kenmerken van de in het verleden verleende omgevingsvergunningen, rapportages en documenten worden door de gehele tekst correct weergegeven en aangepast.
5.	In de considerans is 1.1.1. onvoldoende aandacht voor de redenen waarom het traject van ambtshalve actualisatie is ingezet.	Het ontbreken van die toelichting leidt tot vraagtekens over de aanleiding gevende argumenten voor deze ambtshalve actualisatie en ruimte voor wijziging.	In de considerans wordt onder een nieuwe paragraaf 1.1.2. een paragraaf toegevoegd met aanleiding gevende argumenten voor deze ambtshalve actualisatie. Dit zal min of meer gelijklopend zijn aan hetgeen onder onze algemene reactie op de zienswijzen in paragraaf 1.2.1. van de Nota van Beantwoording is

			verwoord. Overige paragraafnummers zullen naar aanleiding hiervan worden gewijzigd.
6.	<p>Sommige geluidgrenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau worden weergegeven in tabellen (bijvoorbeeld voor de UBO-dag klassen) en andere geluidvoorschriften in losse voorschriften (bijvoorbeeld de voorschriften 2.1.2. tot en met 2.1.4). Dat is in het verleden zo ontstaan. Dit draagt niet bij aan de met deze actualisatie beoogde overzichtelijkheid.</p> <p>Daarnaast is geconstateerd dat van voorschrift 2.1.4. nog een verwijzing naar het gebruik van een halve baan onderdeel uitmaakte bij het ontwerpbesluit. Dat was niet de bedoeling, aangezien met de vergunning van 23 december 2019, kenmerk ODIJ-Z-19-069766, is gewaarborgd dat geen gebruik meer wordt gemaakt van een halve baan.</p>	<p>De voorschriften 2.1.2. tot en met 2.1.4 kunnen ten behoeve van de beoogde overzichtelijkheid van het voorschriftenpakket in één voorschrift met tabel worden vvat. Dat brengt een aantal wijzigingen met zich.</p> <p>De onterechte verwijzing naar het gebruik van een halve baan in voorschrift 2.1.4. komt daarmee te vervallen.</p>	<p>Voorschrift 2.1.2. wordt als volgt gewijzigd:</p> <p>“Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau afkomstig van de inrichting mag op de meetpunten 1, 2a, 2b, 2c, 3 en 4 de in navolgende tabel genoemde geluidgrenswaarden niet overschrijden:</p> <p>[tabel]”</p>
			De voorschriften 2.1.3. en 2.1.4. uit het ontwerp komen te vervallen en de daarin opgenomen geluidgrenswaarden worden geïntegreerd in de tabel behorende bij voorschrift 2.1.2.
			De kruisverwijzingen in de voorschriften van paragraaf 2.1 worden aangepast.
			Het nieuw genummerde voorschrift 2.1.3. wordt als volgt gewijzigd:

			<p>"2.1.3. De door de inrichting veroorzaakte geluidsniveaus van piekgeluiden, L_{Amax} vanwege activiteiten, anders dan race-activiteiten, mogen op de meetpunten 2a, 2b, 2c, 3 en 4 over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:</p> <p>[tabel]"</p>
7.	In de tabellen van de UBO-dag klassen staan de meetpunten niet in numerieke volgorde.	Voor de overzichtelijkheid en om aan te geven dat meetpunt 1 qua geluidmonitoring het meest relevant is worden de meetpunten consequent in numerieke volgorde opgenomen in de tabellen.	In de tabellen behorende bij voorschrift 2.1.2, 2.1.3. en 2.2.1. worden de meetpunten en waarden in de tabellen op basis van numerieke volgorde gepresenteerd.
8.	In het ontwerp stond de aan de vergunningen van 12 september 1997, kenmerk 97-515197, en 4 februari 2011, kenmerk 2011-2721, bepaling betreffende de Formule 1 Grand Prix, als losse zin onder de tabellen van de UBO-dag klassen.	Op voormelde wijze zweefde die zin, die bij de vergunning van 4 februari 2011 duidelijk als voorschrift was bedoeld, qua status. Om hier de juiste status aan te verbinden is dit nu – overigens zonder verdere aanpassing van de formulering ten opzichte van het ontwerp - omgezet in een voorschrift.	De zin die eerder in het ontwerp onder de tabellen van de UBO-dag klassen stond wordt voorschrift 2.2.2.
			De nummering van voorschriften in paragraaf 2.2 wordt aangepast en naar aanleiding daarvan de kruisverwijzingen.
9.	De termen "evenement", "evenementen", "muziekevenement" of "muziekevenementen" blijven tot verwarring leiden, omdat de term evenement een met name in APV-verband relevante term is. Hoewel wij hebben getracht de	Door het gebruik van de term evenement in verschillende verschijningsvormen lijkt deze vergunning voor de buitenwereld op onderdelen ook in het kader van de APV toestemming(en) te verlenen, terwijl bedoeld is slechts de milieukundige randvoorwaarden in deze vergunning voor te schrijven.	De term "muziekevenement" of "muziekevenementen" wordt in de considerans en voorschriften consequent vervangen door de term "muziekgeluidsactiviteit" of "muziekgeluidsactiviteiten".

	term minder te gebruiken in deze vergunning, komt de term nog op verschillende plaatsen terug.	Opmerking verdient dat de drempel van 15.000 bezoekers alleen in de context van deze omgevingsvergunning wordt gehanteerd ten aanzien van de afvalstoffenparagraaf. Deze drempel komt daarom buiten deze omgevingsvergunning of in andere context geen betekenis toe.	De term "evenement" of "evenementen" in de paragraaf "Afvalstoffen" en voorschriften 6.4.1. tot en met 6.4.3. wordt consequent vervangen door de term "activiteit met meer dan 15.000 bezoekers" of "activiteiten met meer dan 15.000 bezoekers". Paragraaf 1.1.9. "Afbakening Algemene Plaatselijke Verordening – Evenementenvergunning", alsmede verwijzingen daarnaar, worden geschrapt in verband met het voorgaande.
10.	De tekst over overdrachtsverzwakking/het overdrachtsverzwakkingsgetal is niet duidelijk.	Ter verduidelijking moet de motivering worden aangepast.	Tekst onder "wettelijk kader, Ad. 2" is aangevuld met verwijzen naar de rechtbankuitspraak.
11.	UBO-klasse A en UBO-klasse E kunnen worden samengevoegd.	Het onderbrengen van de tabellen van deze twee UBO-klassen onder UBO-klasse A leidt tot een overzichtelijker geheel. Wel moet worden voorkomen dat een verruiming van de regeling ontstaat voor zover het het aantal als UBO-dag klasse A in te zetten dagen ten behoeve van muziekgeluidsactiviteiten betreft. Dat dit was verspreid hangt mogelijk samen met de eerder toegestane UBO-dagen (5 stuks) en later bij wijzigingsbesluit van 4 februari 2011 de extra 7 stuks UBO-dagen. Daardoor ontstond een stapeling van regelgeving.	De aanhef van de tabel van UBO-klasse A zal worden voorzien van de volgende tekst: "Voor UBO-dag klasse A (maximaal 3 dagen/kalenderjaar, met een submaximum van 1 dag/kalenderjaar ten behoeve van een muziekgeluidsactiviteit". De tabel ten behoeve van UBO-dag klasse E kan gelet op het voorgaande komen te vervallen. Onder de tabellen wordt de volgende toelichtende tekst opgenomen: "* Geldt aanvullend indien desbetreffende UBO-dag in hoofdzaak wordt ingezet als muziekgeluidsactiviteit als bedoeld in voorschrift 2.2.4."
12.	Voorschrift 2.2.1. waarmee afwijkende geluidgrenswaarden voor UBO-dagen worden	Voor de duidelijkheid moet dit voorschrift worden aangepast, rechtdoende aan het eerdere voorschrift zoals dat was	Voorschrift 2.2.1. wordt als volgt gewijzigd:

	voorgeschreven is onnodig ingewikkeld geformuleerd en kan veel eenvoudiger. Daarnaast werd in dit voorschrift een voorschrift 3.17 genoemd die niet meer onderdeel uitmaakt van de vergunning.	vastgesteld in de vergunning van 4 februari 2011, kenmerk 2011-2711, en zoals verwoord in het ontwerp.	“Op maximaal 12 UBO-dagen per kalenderjaar gelden in de periode van 07.00 uur tot 19.00 uur niet de voorschriften 2.1.2 en 2.1.3, maar ten aanzien van die periode de in navolgende tabellen weergegeven geluidgrenswaarden per UBO-dag klasse.”
13.	Met de vermelding van de rijksdriehoekcoördinaten voor de locatie van de meetpunten in de voorschrift 2.1.1. wordt niet direct duidelijk waar deze zijn gelegen.	Hoewel een kaartje als bijlage 2 en 3 is toegevoegd om duidelijk te maken over welke locaties het gaat, is voor de duidelijkheid van het voorschrift goed als bij het rijksdriehoekcoördinaat met een globale beschrijving ook de locatie wordt aangegeven van het meetpunt.	Tussen haakjes zal globaal de locatie worden aangegeven in voorschrift 2.1.1. bij het rijksdriehoekcoördinaat.
14.	Onder bepaalde voorschriften stond in het ontwerpbesluit in de tekst van het voorschrift een toelichting.	De toelichtingen in de voorschriften doet af aan de overzichtelijkheid van het voorschrift.	De toelichtingen in de voorschriften zijn omgezet in voetnoten.
15.	Paragraaf 1.1.9. betreft de doorlopen procedure voorafgaand aan dit besluit.	De paragraaf moet worden aangepast met verwijzing naar deze Nota van beantwoording.	Paragraaf 1.1.9. over de gevolgde procedure wordt aangepast met verwijzing naar deze Nota van beantwoording.
16.	De verwijzing in voorschrift 2.2.7., naar 2.2.5. klopt niet.	Dit moet worden aangepast.	Voorschrift 2.2.7. wordt aangepast. Waar nu “2.2.5.” staat, komt “2.2.6.” te staan.
17.	Figuren 1, 2 en 3 van de considerans betreffende de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening zijn oude kaartjes.	De kaartjes uit de Omgevingsverordening 2022 moeten worden gebruikt, hetgeen inhoudelijk overigens niet tot gewijzigde inzichten leidt.	Figuren 1, 2 en 3 van de considerans worden gewijzigd met het actuele kaartmateriaal.
18.	De term “vloestofdichte vloer of verharding” komt op meerdere plekken in paragraaf 3.2. terug.	Dit betreft een verouderde term.	In de voorschriften die onderdeel uitmaken van paragraaf 3.2. wordt niet langer “vloestofdichte vloer of verharding” als term gebezigd, maar “vloestofdichte bodemvoorziening”.

			<p>Er is een definitiebepaling voor "vloeistofdichte bodemvoorziening" opgenomen, die luidt: "Vloer of verharding direct op de bodem en het vloeistofdichte deel van het vuilwaterriool die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die vloer of verharding kan komen."</p>
19	<p>Terwijl de strekking helder is, geeft voorschrift 3.2.6. onvoldoende duidelijkheid waarop een vloeistofdichte bodemvoorziening of het vuilwaterriool gecontroleerd moet worden.</p>	<p>Hierover moet het voorschrift duidelijk zijn.</p>	<p>Voorschrift 3.2.6. wordt als volgt gewijzigd: "Een vloeistofdichte bodemvoorziening en het vloeistofdichte deel van het vuilwaterriool worden zo spoedig mogelijk na aanleg en vervolgens ten minste eenmaal per zes jaar ter goedkeuring worden beoordeeld door een inspectie instantie met een erkenning bodemkwaliteit voor AS SIKB 6700."</p>

4 Wijzigingenoverzicht

	Wijzigingen
	Ambtshalve
1.	De verwijzing naar eerdere besluiten in de voorschriften verwijderen.
2.	De teksten worden aangepast, zodanig dat niet meer wordt gewezen op de ontwerpstatus.
3.	De kenmerken van de uitspraken zullen – voor zover beschikbaar - in zogenoemde ECLI-nummers worden weergegeven.
4.	De data en kenmerken van de in het verleden verleende omgevingsvergunningen worden door de gehele tekst correct weergegeven en aangepast.
5.	In de considerans wordt onder een nieuwe paragraaf 1.1.2. een paragraaf toegevoegd met aanleiding gevende argumenten voor deze ambtshalve actualisatie. Dit zal min of meer gelijklopend zijn aan hetgeen onder onze algemene reactie op de zienswijzen in paragraaf 1.2.1. van de Nota van Beantwoording is verwoord. Overige paragraafnummers zullen naar aanleiding hiervan worden gewijzigd.
6.a.	<p>Voorschrift 2.1.2. wordt als volgt gewijzigd:</p> <p>“Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau afkomstig van de inrichting mag op de meetpunten 1, 2a, 2b, 2c, 3 en 4 de in navolgende tabel genoemde geluidgrenswaarden niet overschrijden:</p> <p>[tabel]”</p>
6.b.	De voorschriften 2.1.3. en 2.1.4. uit het ontwerp komen te vervallen en de daarin opgenomen geluidgrenswaarden worden geïntegreerd in de tabel behorende bij voorschrift 2.1.2.
6.c.	<p>De aanhef van voorschrift 2.1.3. wordt als volgt gewijzigd:</p> <p>“De door de inrichting veroorzaakte geluidsniveaus van piekgeluiden, L_{Amax} vanwege activiteiten, anders dan race-activiteiten, mogen op de meetpunten 2a, 2b, 2c, 3 en 4 over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden: [...]”</p>
6.d.	De kruisverwijzingen in de voorschriften van paragraaf 2.1 worden aangepast.

6.e.	<p>Het nieuw genummerde voorschrift 2.1.3. wordt als volgt gewijzigd:</p> <p>“De door de inrichting veroorzaakte geluidsniveaus van piekgeluiden, L_{Amax} vanwege activiteiten, anders dan race-activiteiten, mogen op de meetpunten 2a, 2b, 2c, 3 en 4 over de hierna genoemde perioden de volgende waarden niet overschrijden:</p> <p>[tabel]”</p>
7	In de tabellen behorende bij voorschrift 2.1.2, 2.1.3 en 2.2.1. worden de meetpunten en waardes in de tabellen op basis van numerieke volgorde gepresenteerd.
8.a.	De zin die eerder in het ontwerp onder de tabellen van de UBO-dag klassen stond wordt voorschrift 2.2.2.
8.b.	De nummering van voorschriften in paragraaf 2.2 wordt aangepast en naar aanleiding daarvan de kruisverwijzingen.
9.a.	De term “muziekevenement” of “muziekevenementen” wordt in de considerans en voorschriften consequent vervangen door de term “muziekgeluidsactiviteit” of “muziekgeluidsactiviteiten”.
9.b.	De term “evenement” of “evenementen” in de paragraaf “Afstoffen” en voorschriften 6.4.1. tot en met 6.4.3. wordt consequent vervangen door de term “activiteit met meer dan 15.000 bezoekers” of “activiteiten met meer dan 15.000 bezoekers”.
9.c.	Paragraaf 1.1.9. “Afbakening Algemene Plaatselijke Verordening Evenementenvergunning”, alsmede verwijzingen daarnaar, worden geschrapt in verband met het voorgaande.
10.	Tekst onder “wettelijk kader, Ad. 2” is aangevuld met verwijzen naar de rechtbankuitspraak.
11.a.	De aanhef van de tabel van UBO-klasse A zal worden voorzien van de volgende tekst: “Voor UBO-dag klasse A (maximaal 3 dagen/kalenderjaar, met een submaximum van 1 dag/kalenderjaar ten behoeve van een muziekgeluidsactiviteit”.
11.b.	De tabel ten behoeve van UBO-dag klasse E kan gelet op het voorgaande komen te vervallen.
11.c.	Onder de tabellen wordt de volgende toelichtende tekst opgenomen: “* Geldt aanvullend indien desbetreffende UBO-dag in hoofdzaak wordt ingezet als muziekgeluidsactiviteit als bedoeld in voorschrift 2.2.4.”

12.	<p>Voorschrift 2.2.1. wordt als volgt gewijzigd:</p> <p>“Op maximaal 12 UBO-dagen per kalenderjaar gelden in de periode van 07.00 uur tot 19.00 uur niet de voorschriften 2.1.2 en 2.1.3, maar ten aanzien van die periode de in navolgende tabellen weergegeven geluidgrenswaarden per UBO-dag klasse.”</p>
13.	Tussen haakjes zal globaal de locatie in voorschrift 2.1.1. worden aangegeven bij het rijkdriehoekcoördinaat.
14.	De toelichtingen in de voorschriften zijn omgezet in voetnoten.
15.	Paragraaf 1.1.9. over de gevolge wordt aangepast met verwijzing naar deze Nota van beantwoording.
16.	Voorschrift 2.2.7. wordt aangepast. Waar nu “2.2.5.” staat, komt “2.2.6.” te staan.
17.	Figuren 1, 2 en 3 van de considerans worden gewijzigd met het actuele kaartmateriaal.
18.a.	In de voorschriften die onderdeel uitmaken van paragraaf 3.2. wordt niet langer “vloestofdichte vloer of verharding” als term gebezigd, maar “vloestofdichte bodemvoorziening”.
18.b.	Er is een definitiebepaling voor “vloestofdichte bodemvoorziening” opgenomen, die luidt: “Vloer of verharding direct op de bodem en het vloestofdichte deel van het vuilwaterriool die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die vloer of verharding kan komen.”
19.	<p>Voorschrift 3.2.6. wordt als volgt gewijzigd:</p> <p>“Een vloestofdichte bodemvoorziening en het vloestofdichte deel van het vuilwaterriool worden zo spoedig mogelijk na aanleg en vervolgens ten minste eenmaal per zes jaar ter goedkeuring worden beoordeeld door een inspectie-instantie met een erkenning bodemkwaliteit voor AS SIKB 6700.”</p>
Naar aanleiding van zienswijzen of advies	
Zienswijze 2, onder 4	Voorschrift 2.1.3. wordt in zijn geheel opgenomen in voorschrift 2.1.2. ten gevolge van de ambtshalve wijziging 6.

Zienswijze 2, onder 8	De voorschriften in paragraaf 2.2 zijn naar aanleiding van de ambtshalve wijzigingen onder 8 voorzien van de juiste kruisverwijzingen.
Zienswijze 2, onder 11	Voorschrift 2.5.1. wordt als volgt gewijzigd. "Geluid afkomstig van de binnen de inrichting in gebruik zijnde luidsprekerinstallaties, mag de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op de in voorschrift 2.1.2 genoemde plaatsen niet verhogen."
Zienswijze 5, onder 8	Paragraaf 1.1.6. van de considerans wordt in lijn met de reactie op zienswijze 5, onder 8, gewijzigd.
Zienswijze 6, onder 3	Voorschrift 2.2.3. (nu 2.2.4.) wordt naar aanleiding van de zienswijze aangepast teneinde te borgen dat het muziekgeluid van een muziekgeluidsactiviteit overeenkomstig de rapportage van Peutz, kenmerk FA 4287-30-RA#002 van woningen af wordt gericht en de tweede volzin wordt als volgt gewijzigd: [...]. De muziekgeluidsactiviteit moet plaatsvinden op het paddockterrein en het hoofdpodium en het daarvandaan voor te brengen muziekgeluid moet van de woningen af worden gericht in noordnoordwestelijke richting. [...]
Zienswijze 6, onder 4	De laatste volzin van voorschrift 2.2.3. (nu 2.2.4.) wordt geschrapt.



Omgevingsdienst IJmond

Postbus 325

1940 AH Beverwijk

0251-263 863

info@odijmond.nl

www.odijmond.nl