

Bijlage 1

Beantwoording zienswijzen

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Ontvangen zienswijzen	1
1.1.1	Zienswijze van Olam	1
1.1.2	Zienswijze van MOB	1
1.2	Leeswijzer	1
2	Zienswijze Olam	2
2.1	Zienswijze geluid; voorschriften	2
2.2	Zienswijze geluid; reductiemaatregelen transportleidingen	2
2.3	Zienswijze geluid; reductiemaatregelen op dak	3
2.4	Zienswijze geluid; Damping schoorsteen	4
2.5	Zienswijze geluid; BBT	5
2.6	Conclusie	6
2.7	Zienswijze LBP SIGHT namens Olam	6
2.7.1	Typefout	6
2.7.2	Eén of meerdere overschrijding?	6
2.7.3	Geluidvoorschriften	7
2.7.4	Geluidniveau Zuideinde	7
2.7.5	Geluidniveau Lijmkoker	7
2.7.6	Conclusie	8
3	Zienswijzen van Mobilisation of the Environment (MOB)	9
3.1	Inleiding	9
3.2	Zienswijze Aanvraagset is onoverzichtelijk	10
3.3	Zienswijze Geheimhouding	12
3.4	Zienswijze Brancheonderzoek 2010 te oud	17
3.5	Zienswijze Aanvraagset moet onderdeel zijn van vergunning	19
3.6	Zienswijze Voorschrift 1.1.1 in strijd met de wet	19
3.7	Zienswijze Ongereinigde emissie in strijd met de wet	20
3.8	Zienswijze College trekt handen af van implementatieproces	21
3.9	Eindconclusie	22
3.10	MOB heeft ook Woo-verzoek ingediend	23
3.11	Gesprek 14 augustus 2024 tussen MOB en Omgevingsdienst IJmond	23

1 Inleiding

1.1 Ontvangen zienswijzen

1.1.1 Zienswijze van Olam

Olam heeft op 24 juni 2024 zienswijzen ingediend tegen de ontwerp revisievergunning. Onderdeel van deze zienswijze is een notitie van LBPSight met kenmerk N003_03_053239af versie 03 d.d. 4 juni 2024. De zienswijze richt zich op de geluidvoorschriften die aan de vergunning zijn verbonden. Olam merkt dienaangaande op dat in voorschrift 3.1.3 onder a van de omgevingsvergunning strengere grenswaarden zijn opgenomen ter plaatse van woningen aan het Zuideinde. In het zelfde voorschrift zijn onder sub b ter plaatse van de woningen aan de Lijmkoker eveneens lagere grenswaarden opgenomen. Olam is van mening dat zij al een forse geluidreductie hebben doorgevoerd en achten een verdere reductie niet noodzakelijk.

Naar aanleiding van de zienswijze is er op 5 augustus 2024 door twee medewerkers van ODIJmond een bezoek gebracht aan Olam en is de situatie ter plaatse bekeken.

1.1.2 Zienswijze van Mobilisation for the environment (MOB)

MOB heeft op 28 juni 2024 zienswijzen ingediend tegen de ontwerp revisievergunning. De zienswijze richt zich op de emissies van ammoniak en de geheimhouding van bedrijfs- en fabricagegegevens. Verder heeft op 14 augustus 2024 een overleg plaatsgevonden tussen MOB en Omgevingsdienst. Wat is besproken tijdens het overleg is ook meenomen in de beantwoording van de zienswijze.

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is de zienswijze van Olam beantwoord. In hoofdstuk 3 is de zienswijze van MOB beantwoord. Daarbij geven wij eerst de zienswijze, samengevat, weer. Direct daaronder in schuingedrukte tekst onze reactie op de zienswijze.

2 Zienswijze Olam

Op 24 juni 2024 hebben wij per e-mail een zienswijze ontvangen van Olam Cocoa BV. Onderdeel van deze zienswijze is een notitie van LBPSight met kenmerk N003_03_053239af versie 03 d.d. 4 juni 2024. De zienswijze richt zich op de geluidvoorschriften die aan de vergunning zijn verbonden. Olam merkt dienaangaande op dat in voorschrift 3.1.3 onder a van de omgevingsvergunning strengere grenswaarden zijn opgenomen ter plaatse van woningen aan het Zuideinde. In het zelfde voorschrift zijn onder sub b ter plaatse van de woningen aan de Lijmkoker eveneens lagere grenswaarden opgenomen. Olam is van mening dat zij al een forse geluidreductie hebben doorgevoerd en achten een verdere reductie niet noodzakelijk. Hieronder geven de zienswijze van Olam, samengevat, weer met direct daaronder onze reactie.

2.1 Zienswijze geluid; voorschriften

Olam geeft aan:

Het is voor Olam onduidelijk op basis waarvan de in voorschrift 3.1.3 opgenomen immissiewaarden zijn gebaseerd. De mate van reductie komt over als willekeurig en niet gebaseerd op degelijk onderzoek. In de overwegingen van het voorschrift zijn geen reproduceerbare dan wel verifieerbare geluidberekeningen opgenomen. Daarmee is voorschrift 3.1.3 onvoldoende onderbouwd en is er sprake van een motiveringsgebrek.

Onze reactie

Bij het opstellen van de geluidvoorschriften hebben wij op basis van het akoestische rapport geconcludeerd dat de capaciteit van de inrichting is toegenomen. Dit heeft geresulteerd in andere activiteiten en bronnen dan ten tijde van de vergunning uit 20 augustus 1996. Feitelijk zijn deze bronnen zonder omgevingsvergunning gerealiseerd, gelet op het feit dat er indertijd niet is nagedacht over afscherming of bronmaatregelen is dat een risico dat Olam zelf heeft genomen. Voorts is ons gebleken op basis van het akoestisch model dat een aantal van deze nieuwe bronnen medebepalend zijn voor de geluiduitstraling van het bedrijf. Omdat het hier dus gaat om nieuwe activiteiten hebben wij gekeken naar de stand der techniek en hier onze maatregelen op gebaseerd. Mogelijke maatregelen zijn het toepassen van bronmaatregelen of maatregelen in de afscherming. De mate van reductie hebben wij gebaseerd op wat technisch mogelijk is en wat gangbaar is binnen de branche. Bij andere cacao-bedrijven worden vergelijkbare maatregelen toegepast. De maatregelen leiden tot reducties die andere cacao-bedrijven ook hebben doorgevoerd. Voorafgaand aan het opstellen van de ontwerpvergunning is diverse malen overleg gevoerd over de (geluid)voorschriften. In de considerans is gemotiveerd aangegeven welke maatregelen mogelijk zijn voor het toepassen van BBT. Het staat het bedrijf verder vrij om gelijkwaardige maatregelen ter bescherming van het milieu toe te passen, andere oplossingen zijn ook mogelijk. Hiermee is voorschrift 3.1.3 voldoende onderbouwd en gemotiveerd.

2.2 Zienswijze geluid; reductiemaatregelen transportleidingen

Olam geeft aan:

Een mogelijke reductie van geluid kan worden bereikt door afscherming van transportleidingen. In het akoestisch model zijn overeenkomstig de daarvoor geldende voorschriften deze leidingen als

puntbron(nen) gemodelleerd. Afscherming ter plaatse van puntbronnen houdt in theorie een geluidreductie van immissieniveaus in, maar in de praktijk zal die reductie veel geringer zijn, omdat in plaats van afscherming van een puntbron de afscherming van een lijnbron nodig is. Daarmee is de onderbouwing van de mogelijke geluidreductie gebaseerd op een te theoretisch benadering, en zullen de daaraan ten grondslag gelegen mogelijke reducerende maatregelen niet het effect sorteren dat door het college wordt verondersteld.

Daarmee staat niet vast of de in voorschrift 3.1.3 vastgelegde immissiewaarden kunnen worden gerealiseerd. Het is op basis van vaste jurisprudentie niet toegestaan om voorschriften op te nemen waarvan niet vaststaat of daaraan kan worden voldaan. Daarmee is de als haalbaar geachte geluidreductie onvoldoende onderbouwd, en is er ook op dit punt sprake van een motiveringsgebrek.

Onze reactie

Ten aanzien van het afschermen van de transportleidingen op het dak merken wij op dat bij diverse cacao-bedrijven het afschermen van leidingen een gangbare maatregel is. Daarnaast zien wij in de praktijk vaker dat dergelijke maatregelen worden toegepast om apparatuur af te schermen van de woonomgeving. Er zijn verder bedrijven die speciale dakschermen verkopen die licht van gewicht zijn met een hoge geluidsisolatie tot 30 dB. De reductie die wij hebben toegepast in het akoestisch model is dan ook als zeer conservatief te beschouwen en leidt zeker niet willekeurig.

Verder merken wij op dat in de eerste versie van het akoestisch onderzoek d.d. 23 november 2017 de akoestisch adviseur in paragraaf 3.5 aangeeft dat sommige bronnen praktisch te reduceren zijn. Zo zou bron 255 en 302 afgeschermd kunnen worden, van bron 221 zouden de transportleidingen bekleed kunnen worden. Wij hebben praktisch aangesloten bij deze handelwijze en afscherming en demping voorgeschreven. Gelet op de installaties die op de daken staan van Olam zullen deze voldoende draagkracht hebben.

2.3 Zienswijze geluid; reductiemaatregelen op dak

Olam geeft aan:

Als het al akoestisch haalbaar zou zijn betekent het plaatsen van afschermende maatregelen op een bestaande dakconstructie een zwaardere belasting van dat dak. Zoals hiervoor is gemotiveerd, is onduidelijk hoe hoog en hoe lang een afschermende voorziening moet zijn. Tezamen met eisen in relatie tot stevigheid van de te realiseren constructie in verband met onder meer wind, is op dit moment onduidelijk aan welke bouwkundige eisen een afschermende constructie moet voldoen. Daarmee is het denkbaar en zeker niet uitgesloten dat na onderzoek moet worden vastgesteld dat de huidige dakconstructie niet geschikt is om extra gewicht te kunnen dragen.

Dientengevolge is evenmin duidelijk of de betreffende maatregelen kunnen worden getroffen. Het gevolg kan zijn dat de in voorschrift 3.1.3 aangegeven immissiewaarden niet kunnen worden gerealiseerd. Het is op basis van vaste jurisprudentie niet toegestaan voorschriften in een vergunning op te nemen, waaraan niet vaststaat of daaraan kan worden voldaan. Ook om die reden is voorschrift 3.1.3 onvoldoende onderbouwd en geldt ook weer het motiveringsgebrek.

Onze reactie

Olam is van mening dat het plaatsen van schermen technisch niet haalbaar zou zijn vanwege de te hoge windbelasting en/of de dakconstructie die een scherm niet zou kunnen dragen. De zienswijze van Olam is verder niet onderbouwd met een berekening. Tijdens een bedrijfsbezoek op 5 augustus is geconstateerd dat de buitenwanden van het gebouw waar de leidingen op geplaatst zijn uit beton zijn opgetrokken, het plaatsen van afscherming op deze buitenwanden lijkt ons technisch zeker haalbaar. Ter plaatse geldt op grond van het omgevingsplan gemeente Wormer een bouwhoogte van 24 meter. Het gebouw is 21 meter hoog dus het plaatsen van afscherming is op grond van het bestemmingsplan mogelijk. Op de daken van de fabriek zijn verder meerdere (zware) installaties geplaatst zoals luchtbehandeling, koelingen en leidingbruggen. De bewuste leidingbrug op het dak dient voor afkoeling van het product in de leidingen. Het dak heeft ter plaatse voldoende draagkracht voor deze leidingen die vol met product kunnen zitten en dus behoorlijk zwaar kunnen zijn. Het dak heeft dus wel degelijk draagkracht. Het plaatsen van lichtere schermen op het dak achten wij mogelijk, maar het plaatsen van afscherming op de betonnen buitenwanden is zonder meer realiseerbaar. Verder merken wij op dat het Olam vrij staat om gelijkwaardige maatregelen ter bescherming van het milieu te realiseren. Dit kan bijvoorbeeld door de bewuste leidingen te isoleren.

2.4 Zienswijze geluid; Demping schoorsteen

Olam geeft aan:

Een andere op zich denkbare geluid reducerende maatregel is een demping van geluidemissie in een of meer schoorstenen of andere emissiepunten naar de buitenlucht. Ten eerste is het op basis van de overwegingen onduidelijk welke demping in dB(A) gerealiseerd zou moeten worden teneinde een bijdrage te leveren aan de in voorschrift 3.1.3 opgenomen verlaging van geluidemissiewaarden. Ten tweede plaats, en zeker zo belangrijk, kan er vanuit worden gegaan dat geluid reducerende maatregelen in emissiepunten naar de buitenlucht, die tevens een emissiepunt van geur zijn, een effect hebben op de wijze waarop geur wordt geëmitteerd en vervolgens wordt verspreid.

In het dictum van het ontwerpbesluit is aangegeven dat de in de aanvraag aangegeven geurcontouren onderdeel zullen zijn van de te verlenen omgevingsvergunning. Geluid reducerende maatregelen bij geuremissie veroorzakende emissiepunten zijn daarmee zeer waarschijnlijk onmogelijk of ongewenst. In de overwegingen met betrekking tot voorschrift 3.1.3 wordt daarover geen nadere beschouwingen gegeven. Olam komt tot de constatering dat zeer waarschijnlijk met de invloed van geluid reducerende maatregelen op geuremissie en daarmee geurimmissie door het stellen van voorschrift 3.1.3 geen rekening is gehouden. Dat is daarmee een motiveringsgebrek.

Onze reactie

Wij merken op dat in het akoestisch rapport behorende bij de aanvraag op blz 11 is opgenomen dat een demping van 4 dB op de dakroosters van de cyclonenvoordroger ertoe leidt dat er zich geen overschrijding voordoet op rekenpunt MTG35c. Wij waren echter verbaasd over mate van demping waarmee is gerekend. Er zijn namelijk dempers in de handel met een veel hogere demping en een lage luchtweerstand. Merford heeft dempers voor uitblaasroosters met een lage luchtweerstand en een demping van tenminste 11 dB. Gavo heeft ook verschillende

dempingsroosters met isolatiewaarden variërend van 8 tot 21 dB. Ook op de website van Storax zijn diverse dempers te vinden voor de uitblaasroosters met een demping variërend van 6-17 dB. Tot slot vonden wij op de website van ALARA LUKAGRO rooster dempers met minimaal 12 dB. Het is ons echter niet gelukt om uitblaasroosters te vinden met een demping van 4 dB zoals genoemd in het akoestisch rapport. Gelet op de dempers die op de markt verkrijgbaar zijn achten wij een (berekende) demping van 4 dB geen stand der techniek. De ondergrens in dempers ligt zeker een factor 2 hoger, gelet hierop hebben wij gerekend met een dempingsfactor van 9 dB. Wij achten dit zonder meer haalbaar.

Tijdens het bezoek op 5 augustus 2024 hebben wij de bronnen ter plaatse bekeken. Hierbij is vastgesteld dat deze bronnen al jaren niet meer in werking zijn en ook niet meer in bedrijf zullen worden genomen. De achtergebleven kasten van deze bronnen zijn dichtgemaakt en stralen geen geluid af naar de omgeving. De geluidsbronnen zijn niet meer aanwezig. Het heeft daarom geen zin om een discussie te voeren over de mate van demping in niet-aanwezige bronnen. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij deze bronnen verder buiten beschouwing gelaten en uit het akoestisch model verwijderd. Het verwijderen van deze bronnen uit het akoestisch model leidt er toe dat de MTG-waarde op punt MTG-35c Lijmkoker 15-61 niet meer wordt overschreden. Op dit punt kan de omgevingsvergunning dan worden verleend.

Naar aanleiding hiervan wordt voorschrift 3.1.2 aangepast en wordt voorschrift 3.1.3 b verwijderd uit de vergunning.

2.5 Zienswijze geluid; BBT

Olam geeft aan:

In de overwegingen om voorschrift 3.1.3 aan de vergunning te verbinden is aangegeven dat ook met betrekking tot geluid de beste beschikbare technieken (BBT) moeten worden toegepast. Met betrekking tot de definitie van BBT is het van belang dat maatregelen economisch en technisch haalbaar zijn, waarbij zowel kosten als baten in aanmerking worden genomen. In de overwegingen bij dit voorschrift ontbreekt in zijn geheel een onderbouwing van kosten, zodat geen afweging tussen kosten en baten is gemaakt. Daarmee is niet onderbouwd of de hiermee samenhangende kosten redelijk zijn in relatie tot het beoogd geluid reducerend effect.

Daarmee is de opgelegde reductieverplichting zowel met betrekking tot kosten als met betrekking tot baten onvoldoende onderbouwd, en is sprake van een motiveringsgebrek.

Onze reactie

Olam merkt op dat het plaatsen van schermen financieel niet haalbaar zou zijn. Als eerste merken wij op dat wij een doelmaatregel hebben voorgeschreven, het staat Olam vrij om zelf te bepalen hoe dit doel wordt gerealiseerd.

Op de website van de Olamgroup hebben wij het jaarverslag over 2023 ingezien. Hieruit blijkt dat de Olamgroup in 2023 een operationele winst heeft gemaakt van 458,1 miljoen dollar. Gelet hierop is het reduceren van de geluiduitstraling van een leidingbrug geen onoverkomelijke kostenpost voor Olam. Het reduceren van de geluiduitstraling van een leidingbrug is in de cacaoverwerkende industrie een maatregel die vaker wordt toegepast.

2.6 Conclusie

Olam concludeert:

Olam constateert dat voorschrift 3.1.3 onvoldoende onderbouwd tot stand is gekomen en dat het niet is uitgesloten dat de opgenomen geluidmissieniveaus niet of tegen disproportionele kosten, die BBT te boven gaan kunnen worden bereikt. Daarnaast constateert dat de mogelijke zeer hoge kosten niet in verhouding staan tot het beoogde effect. Tenslotte is het niet uitgesloten dat mogelijke geluidreducerende maatregelen tot gevolg hebben dat niet (meer) aan geurmissie-eisen kan worden voldaan.

Er is sprake van een motiveringsgebrek, en mogelijk zelfs van een verkapte weigering van de vergunning.

In het licht van het voorgaande verzoekt Olam het college om het ontwerp, met inachtneming van de zienswijze, dusdanig gewijzigd vast te stellen dat voorschrift 3.1.3 en samenhangend daarmee voorschrift 3.1.4 niet worden opgenomen.

Onze reactie

Wij zijn van oordeel dat wij voldoende hebben onderbouwd dat het mogelijk is voor Olam om aan deze opgesteld geluidsnormen te voldoen. Daarbij is gebruik gemaakt van het aangeleverde akoestisch onderzoek. Het is aan Olam om de wijze waarop de geluidsreductie wordt bereikt. Er is geen reden om nu aan te nemen dat die reductie absoluut niet haalbaar zou zijn. Dat blijkt niet uit het akoestisch rapport en ook niet uit de zienswijze. Er zijn geen documenten aangeleverd waaruit blijkt dat geluidreducerende maatregelen niet mogelijk zijn of het betreffende geluid- reducerende effect niet zou halen. Van een verkapte weigering van de vergunning is volgens ons geen sprake.

Naar aanleiding hiervan wordt voorschrift 3.1.2 aangepast en wordt voorschrift 3.1.3 b verwijderd uit de vergunning. De voorgeschreven reductie uit voorschrift 3.1.3 a wordt niet aangepast.

2.7 Zienswijze LBP SIGHT namens Olam

2.7.1 Typefout

Op pagina 15 is het jaartal van ons rapport van het akoestisch onderzoek abusievelijk als 2022 in plaats van 2021 gegeven.

Onze reactie

Dit is aangepast

2.7.2 Eén of meerdere overschrijding?

Op pagina 19 wordt gesteld "Gelet op het feit dat een aantal MTG-waarden worden overschreden". Deze zin komt niet overeen met de eerdere constatering dat alleen bij MTG-35c (Lijmkoker 15-61) sprake is van een overschrijding.

Onze reactie

Dit is aangepast

2.7.3 Geluidvoorschriften

Voorschrift 3.1.3 is niet in overeenstemming met het akoestisch onderzoek.

Dat betekent:

- Bij diverse woningen aan het Zuideinde is het vergunde geluidniveau 1 dB strenger in de dag-, avond- en nachtperiode dan aangevraagd.
- Bij de woningen Lijmkoker 15-61 is het vergunde geluidniveau 2 dB strenger in de dag-, avond- en nachtperiode dan aangevraagd.

Onze reactie

Zie paragraaf 2.1. Wij hebben de geluidniveaus in voorschrift 3.1.3 bepaald aan de hand van de stand der techniek. In paragraaf 2.1 van de beantwoording van de zienswijze hebben wij dit nader gemotiveerd.

2.7.4 Geluidniveau Zuideinde

Ter plaatse van de woningen aan de Zuideinde wordt een 1 dB strengere waarde vergund dan aangevraagd. Waarschijnlijk is het OD van mening dat deze strengere waarde haalbaar is met het afschermen van transportleidingen (bronnummer 221). Het is echter onduidelijk op welke wijze dit gerealiseerd zou moeten worden. Zowel akoestisch, technisch als bedrijfstechnisch gezien ontbreekt een onderbouwing van deze maatregel. Het plaatsen van een scherm in een rekenmodel is eenvoudig, maar in de praktijk stuit dit op bezwaren..

Onze reactie

De punten uit deze zienswijze zijn opgenomen in de zienswijze van Olam en beantwoord in paragrafen 2.1 t/m 2.6.

2.7.5 Geluidniveau Lijmkoker

Ter plaatse van de woningen aan Lijmkoker wordt een 2 dB strengere waarde vergund. In de toelichting is aangegeven dat bij deze woningen de zonegrens door het geluid van het gehele industrieterrein wordt overschreden. Deze overschrijding is te voorkomen door het geluidniveau van Olam bij deze woningen met 2 dB te beperken.

In de toelichting wordt een maatregel hiervoor genoemd. Deze maatregel wijkt af van de maatregel die door Olam wordt voorgesteld in de aanvraag. De OD stelt dat een zwaardere maatregel getroffen kan worden in het kader van het toepassen van BBT. Vanuit akoestisch oogpunt is deze zwaardere maatregel echter niet nodig. Het beoordelingspunt Lijmkoker ligt namelijk vlak bij het oude vergunningspunt D waar een waarde van 55, 50 en 45 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode was vergund. Nu wordt een waarde van respectievelijk 44, 42 en 42 dB(A) aangevraagd. Dit betekent dat Olam de geluidemissie in noordelijke richting al ruim heeft beperkt.

Onze reactie

De punten uit deze zienswijze zijn opgenomen in de zienswijze van Olam en beantwoord in paragrafen 2.1 t/m 2.6.

2.7.6 Conclusie

- Het is niet nodig om bij woningen aan de Zuideinde een strengere norm te stellen aangezien de geluidniveaus hier voldoen aan eerder vergunde waarden en de geluidemissie past binnen de zone.
- Niet is onderbouwd of de in de ontwerpbeschikking genoemde maatregelen haalbaar zijn en of de vergunde geluidniveaus haalbaar zijn met deze maatregelen.
- Onvoldoende is onderbouwd of de vergunde geluidniveaus haalbaar zijn rekening houdend met de aangevraagde bedrijfsvoering.
- Onduidelijk is in hoeverre de in de ontwerpbeschikking genoemde maatregelen van invloed zijn op andere milieuaspecten zoals bijvoorbeeld geur.

Onze reactie

- *Bron 221 Transportleidingen is een bepalende bron op de woningen aan de Zuideinde. Voor deze bron zijn reductiemaatregelen mogelijk waarmee invulling kan worden gegeven aan het BBT-principe. Gelet daarop hebben wij ook geluid reducerende maatregelen voorgeschreven om te voldoen aan de BBT. Het plaatsen van een scherm voor transportleidingen die continue in gebruik zijn, zijn redelijkerwijs van een bedrijf te verwachten maatregelen. Hiermee wordt invulling gegeven aan het BBT-principe.*
- *Dit is nader onderbouwd in 2.1 t/m 2.6. Zie paragraaf 2.3.*
- *Met het toepassen van een geluid reducerende maatregel op de bepalende bron 221 Transsportleidingen wordt verder aangesloten bij de waarden uit het akoestisch onderzoek. Er is daarmee dus rekening gehouden met de aangevraagde bedrijfsvoering.*
- *Het toepassen van een demper is gezien het niet meer aanwezig zijn van de bronnen (dakroosters) niet meer relevant. Maatregelen die getroffen kunnen worden voor het reduceren van bron 221 Transportleidingen hebben geen invloed op geur.*

3 Zienswijzen van Mobilisation of the Environment (MOB)

In dit hoofdstuk gaan wij in op de zienswijzen van MOB zoals ontvangen op 28 juni 2024.

3.1 Inleiding

In de inleiding van de brief met zienswijze geeft MOB, samengevat, het volgende aan:

Er is weinig bekend over Olam Wormer omdat het bedrijf geacht wordt niet rapportageplichtig te zijn onder de EPRT- en eMJV-verplichtingen.

In een Aeriusberekening bij de aanvraag staat een ammoniak-vracht van 63,64 ton/jaar. Hiermee heeft Olam Wormer een vergelijkbare uitstoot van ammoniak als de andere cacao-bedrijven in de top 10 van industriële bedrijven die ammoniak uitstoten.

MOB vraagt zich af hoe het kan dat een cacao-bedrijf met een kleinere productiecapaciteit, die niet rapportageplichtig, is zoveel ammoniak uitstoot. Klaarblijkelijk is sprake van processen die een uitzonderlijk hoge ammoniak-uitstoot per ton cacao genereren.

Onze reactie

Ten eerste geven wij aan dat ammoniak uitstoot van 63,64 ton/j uit de Aeriusberekening de berekende ammoniak uitstoot is in de uitgangssituatie (voor 2022). In december 2022 is de RTO in gebruik genomen waardoor de ammoniak uitstoot in de huidige situatie veel lager is. MOB kan op basis van de uitgevoerde metingen berekenen wat de huidige jaarvracht ammoniak is van Olam Wormer. In de huidige situatie voldoet Olam Wormer aan de emissiegrenswaarde van 30 mg/Nm³ voor ammoniak uit artikel 5.38b van het Besluit activiteiten leefomgeving. In het Bal is in artikel 5.30 een strengere norm opgenomen voor ammoniak. In artikel 5.38b, eerste lid is bedrijven vier jaar de tijd gegeven om te gaan voldoen aan de emissiegrenswaarde van 5 mg/Nm³. De huidige jaarvracht van Olam Wormer moet nog verder worden gereduceerd. Eind 2024 worden de huidige nibkoelers vervangen voor massakoelers. Deze maatregel zorgt er voor dat de afgassen van de nibkoelers wordt geëlimineerd en daarmee ook de emissie van ammoniak wordt gereduceerd. De emissie van de voor- en nadroger (direct roasten) is dan nog ongereinigd. Olam heeft tot 1 januari 2028 de tijd om ook de emissies van het direct roasten te beperken om te gaan voldoen aan de norm van 5 mg/Nm³.

De hoogte van de emissies van cacao-bedrijven wordt bepaald door productiecapaciteit en alkalisatiegraad. Het branche onderzoek van cacao-bedrijven geeft hier inzicht in. De producten die Olam Wormer produceert en de productiecapaciteit zijn bedrijfsgegevens en vertrouwelijk (zie onze reactie onder paragraaf 3.3 Zienswijze Geheimhouding). Het is wel openbaar gemaakt dat de productiecapaciteit van Olam Wormer onder de ondergrens ligt van 300 ton eindproducten per dag uit bijlage I van de EG verordening PRTR. Olam Wormer valt onder categorie 8b: "Bewerking en verwerking voor de fabricage van levensmiddelen en dranken op basis van: ii) plantaardige grondstoffen met een productiecapaciteit van 300 ton eindproducten per dag (gemiddelde waarde op kwartaalbasis)." In de vergunning is vastgelegd dat de productiecapaciteit de aangevraagde capaciteit niet mag overschrijden. Wij hebben als bevoegd gezag inzage in de aangevraagde

productiecapaciteit en de daadwerkelijke productiecapaciteit. Wij kunnen dan ook controleren en concluderen dat:

- *Olam Wormer onder de grens van EG verordening PRTR produceert en niet rapportageplichtig is*
- *Olam Wormer niet meer produceert dan is aangevraagd*
- *Op basis van de inzage in de bedrijfsomstandigheden tijdens de tijden van de uitgevoerde metingen dat de emissiemetingen zijn uitgevoerd bij de maximaal milieubelastende situatie. De emissies bij de maximaal milieubelastende zijn hiermee bekend en inzichtelijk (openbaar).*

3.2 Zienswijze Aanvraagset is onoverzichtelijk

MOB geeft aan:

Door de lange duur van het aanvraag- en beoordelingsproces is sprake van een onoverzichtelijke en dus onduidelijke onderbouwing van de aanvraag en de beoordeling daarvan.

MOB meent dat op basis van de aanvraagset zoals deze ter visie is gelegd, geen besluit kan worden genomen. Olam dient deze set te vervangen door een overzichtelijke en inhoudelijk consistente geconsolideerde aanvraag met relevante bijlagen. Die zal opnieuw ter visie moeten worden gelegd. Besluitvorming op basis van de huidige aanvraagset is onoverzichtelijk en in strijd met de zorgvuldigheid.

Onze reactie

Wij zijn van mening dat de aanvraagset wel compleet en inhoudelijk consistent is. De aanvraag bevat voldoende informatie om een besluit op te nemen. ODIJ mist geen informatie om een besluit te kunnen. De aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten en is voldoende actueel.

Naast de overlegde aanvraagset hebben wij ook stukken betrokken bij de aanvraag die verkregen zijn naar aanleiding van reeds ingetrokken maatwerkvoorschriften (zie blz 5 van de ontwerpbeschikking). Deze stukken zijn aan MOB verstrekt.

Gelet hierop hebben wij duidelijk omschreven in de vergunning waarop dit besluit is gebaseerd en welke documenten wij daartoe hebben gebruikt. Wij hebben in het besluit overzichtelijk en transparant aangegeven welke documenten zijn gebruikt bij de toetsing. Het is volgens ons dan ook geen sprake van onvolledigheid, onduidelijk of onoverzichtelijkheid van de aanvraagset of over welke stukken zijn gebruikt bij de toetsing.

Het gaat MOB om de emissies. Haar zienswijzen hebben daar ook betrekking op. Gelet op de betreffende documenten is het duidelijk wat de uitstoot is van Olam en wat de geldende emissiegrenswaarde is uit het Bal. De betreffende documenten inzake emissies zijn bij MOB bekend. Uit de gegevens van de aanvraag (onder andere de Aerius-berekening en Rapport Emissies naar lucht) is duidelijk wat de emissiesituatie was en welke maatregel is geïmplementeerd (Plan van aanpak BBT). Uit de meetrapporten die zijn betrokken bij de aanvraag is duidelijk wat er in de huidige situatie wordt uitgestoten aan stoffen en in welke hoeveelheden. Zowel voor de RTO

als uit de ongereinigde stromen. Dat kan weer getoetst worden aan de geldende emissiegrenswaarden. Hieruit volgt weer dat Olam voldoet aan de emissiegrenswaarden inzake vluchtige organische stoffen (VOS) en ammoniak (NH₃).

Omdat Olam Wormer voldoet aan de emissiegrenswaarden inzake VOS en NH₃ is het niet nodig in de vergunning verdere inzage te geven welke reductiemaatregelen nog worden getroffen en wat de restemissie NH₃ is. De emissiegrenswaarden die voor Olam Wormer gelden zijn opgenomen in het Bal. De regels uit het Bal zijn rechtstreeks werkend. Het is daarom niet nodig om in de vergunning voorschriften op te nemen.

Welke maatregelen Olam Wormer in de toekomst neemt om de emissie van ammoniak te reduceren en wat de restemissie van ammoniak dan nog is hoeft dan ook niet af te leiden zijn uit de stukken van de aanvraag. Er is aan de hand van de bij de aanvraag betrokken rapportages van de metingen inzicht op de emissie van ammoniak. Het verder reduceren van ammoniak om aan een toekomstige emissiegrenswaarde te gaan voldoen is een zaak dat zich verder afspeelt in het toezicht op de regels uit het Bal.

Wij zien daarom niet in wat er onduidelijk zou zijn aan de informatie en de betreffende documenten omtrent de emissies. Mocht er onduidelijkheid zijn, dan kunnen er vragen worden gesteld door MOB aan ons. MOB maakt verder ook niet duidelijk wat dan ontbreekt of wat onoverzichtelijk is en dat daarom de vergunning niet zou kunnen worden verleend.

Op 14 augustus 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek heeft MOB haar zienswijzen inzake de uitstoot nader toegelicht en heeft ODIJ nader uitleg gegeven over de uitstoot.

In dat verband is duidelijker gemaakt hoe het zit met debieten, vrachten en uitstoot ten aanzien van de RTO en de ongereinigde stromen. Volgens ons heeft het gesprek er toe geleid dat de feitelijke uitstoot van Olam duidelijker is geworden. En hoe het zit met de betreffende rapporten en de verhouding tot elkaar (welke rapporten hebben betrekking op berekeningen, welke rapporten hebben betrekking op de metingen (de RTO, de ongereinigde stromen) etc.).

In dat verband is ook gesproken over het kunnen voldoen aan de emissienorm van 5 mg/Nm³ inzake ammoniak per 1 januari 2028. MOB heeft aangegeven dat haar doel is om de uitstoot van Olam Wormer te verlagen. De uitstoot van ammoniak moet omlaag. Wij hebben aangegeven dat ammoniak dat via de RTO wordt uitgestoten voldoet aan de huidige norm en ook aan de toekomstige norm van 5 mg/Nm³. Samen met de uitstoot van de ongereinigde afgasstromen voldoet Olam Wormer op dit moment aan de huidige norm maar niet aan de toekomstige norm. Olam weet dat het moet gaan voldoen. Wij monitoren de stappen die Olam zet om uiterlijk 1 januari 2028 te gaan voldoen aan de norm van 5 mg/Nm³. Mocht Olam niet gaan voldoen dan hebben wij handhavingsbevoegdheden. Olam mag de overgangstermijn van vier jaar gebruiken om er voor te zorgen dat zij gaat voldoen. Olam weet dat ook en is daarop aangesproken.

Deze zienswijze leidt er dan ook niet toe dat wij de vergunning moeten aanpassen of zelfs weigeren.

3.3 Zienswijze Geheimhouding

MOB geeft aan:

Geheimhouding is in strijd met de wet. Het gaat om milieu-informatie en emissiegegevens. De gegevens die geheim zijn verklaard, hadden niet geheim mogen worden verklaard.

Niet alleen vanwege de onoverzichtelijkheid dient een nieuwe aanvraagset te worden samengesteld, maar ook omdat in de huidige set gegevens ten onrechte zijn niet zijn opgenomen of weggelakt. Ook hierom dient OW een nieuwe aanvraagset te maken, terwijl opnieuw geldt: besluitvorming op basis van de huidige aanvraagset is in strijd met de zorgvuldigheid.

Tijdens het overleg van 14 augustus 2024 heeft MOB nader toegelicht waarom geheimhouding van gegevens niet aan de orde kan zijn. Om goed te kunnen controleren hoe het zit met de uitstoot van Olam is het noodzakelijk dat ook de alkalisatiegraad en de productiecapaciteit bekend worden.

Onze reactie

Wij hebben aan MOB diverse gegevens overgelegd. Dit in het kader van de handhavingsprocedure, maatwerkprocedure en het Woo-besluit van 1 december 2023. Gelet op het vorenstaande gaat het alleen om de volgende documenten die vertrouwelijk zijn en die wel geopenbaard zijn (publieksversie). Het gaat om de volgende documenten die geheim worden gehouden (zie ook ontwerp-vergunning blz. 6):

- Toelichting op de aanvraag Oprichtingsvergunning Wabo milieu, OLAM Cocoa locatie Wormer, Revisie: D, 17 januari 2019-update juni 2021 (VERTROUWELIJKE VERSIE)
- Rapport Emissies naar lucht Olam Cocoa B.V., locatie Wormer, behorende bij aanvraag revisie vergunning, kenmerk EZGE-2016-06-0016, 25 november 2019
- E-mail van 8 januari 2020 verzonden door SGS met berekening onbehandelde emissies voor BBT
- Notitie Olam - Acetalehydereductie kosteneffectiviteit opgesteld door RHDHV, 6 november 2020, kenmerk BG8733-RHD-ZZ-XX-NT-Z-0001, classificatie: Vertrouwelijk
- Rapport Afgasstromen roasten en nibkoelen Olam Wormer; kosteneffectiviteit van emissiereductie met Gaswasser en RTO, opgesteld door RHDHV, 25 juni 2021, kenmerk BG8733102112I&BR003F01, classificatie: Vertrouwelijk

Documenten die wel openbaar zijn gemaakt en ter inzage hebben gelegen:

- *Toelichting op de aanvraag Oprichtingsvergunning Wabo milieu, OLAM Cocoa locatie Wormer, Revisie: D, 17 januari 209 – update juni 2021 (OPENBARE VERSIE)*
- *Rapport Emissies naar lucht Olam Cocoa B.V. behorende bij aanvraag revisievergunning, EZGE-2016-06-0016-PV, 28-04-2020*
- *Notitie Olam - Acetalehydereductie kosteneffectiviteit opgesteld door RHDHV, 6 november 2020, kenmerk BG8733-RHD-ZZ-XX-NT-Z-0001, classificatie: Open*
- *Rapport Afgasstromen roasten en nibkoelen Olam Wormer; kosteneffectiviteit van emissiereductie met Gaswasser en RTO, opgesteld door RHDHV, 25 juni 2021, kenmerk BG8733102112I&BR003F01, classificatie: Open*

Wij hebben deze documenten met elkaar vergeleken. Het enige wat niet openbaar gemaakt is, zijn alkalisatiegraad en productiecapaciteit (waarvan bekend is dat de productiecapaciteit onder de drempelwaarde van 300 t per dag eindproducten uit bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissie (Rie) ligt). Deze gegevens zijn volgens ons niet nodig voor het beoordelen van emissies, nu alles al bekend is gemaakt in december 2023 en bij de eerdere procedures. Alle debieten, vrachten en concentraties zijn bekend. De debieten en vrachten die zijn weggelaten in de betreffende documenten zullen wij openbaren.

We kunnen uitleggen dat de metingen zijn verricht bij de maximale milieubelastende situatie (de situatie met de hoogste emissies). De bedrijfsomstandigheden zijn door ons gecontroleerd voor de tijden dat de metingen zijn uitgevoerd. Uit de controles blijkt dat er sprake is van een maximaal milieubelastende situatie waarbij de doorzet op of boven de gemiddelde doorzet van afgelopen 3 jaar zit.

Gelet op het vorenstaande heeft u volgens ons alle informatie over emissies. U kunt aan de hand van de reeds bekende informatie over emissies, volgens ons goed beoordelen wat er aan emissie wordt uitgestoten door Olam. Daar gaat de vertrouwelijke informatie inzake alkalisatiegraad en productiecapaciteit niets aan veranderen. Terwijl er met die gegevens wel wetenswaardigheden gehaald kunnen worden die concurrentiegevoelig zijn. Wij hebben gemotiveerd waarom wij die twee gegevens niet overleggen.

Gelet op het doel van MOB is het niet nodig om deze twee gegevens te overleggen. De gegevens die reeds openbaar zijn, zijn afdoende voor MOB om te controleren hoe het zit met de emissies en geven afdoende informatie. Voor MOB is het een principe om de gegevens te verkrijgen. MOB weet de uitstoot. Aan de hand van de geopenbaarde gegevens en deze gegevens kan MOB ons controleren of onze beoordeling inzake de besluitvorming juist is en heeft MOB voldoende inzicht in de uitstoot en de invloeden daarop.

Wij hebben gemotiveerd waarom wij deze twee gegevens geheimhouden en er van de betreffende documenten een publieksversie is en een vertrouwelijke versie. Hieronder wordt nogmaals aangegeven waarom wij die gegevens niet overleggen.

Wij hebben geconstateerd dat het voorliggende verzoek tot geheimhouding zodanig is vormgegeven dat de gegevens met betrekking tot de totalen aan emissies openbaar zijn. Wij hebben tevens geconstateerd dat de stukken die als vertrouwelijk zijn aangemerkt bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen die overige milieu-informatie bevatten. Door ons is dan ook een belangenafweging gemaakt. Het belang de gegevens vertrouwelijk te behandelen, is daarbij afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Deze belangenafweging is in het voordeel van het belang van geheimhouding uitgevallen. De hiervoor genoemde gegevens bevatten gedetailleerde informatie over de aard en de jaarlijkse hoeveelheden van diverse productsoorten (alkalisatiegraden) per productielijn.

Deze informatie kan door vergelijkbare bedrijven gebruikt om inzicht te krijgen over de afnemers en afzetmarkten, marktpositie en marktaandeel van Olam. Wij zijn van oordeel dat het belang van Olam met betrekking tot de fabricage- en bedrijfsgegevens, dermate wordt geschaad als die informatie wordt geopenbaard. Het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie weegt volgens ons niet zwaarder dan het belang van Olam.

Verder zijn wij van oordeel dat het niet openbaar maken van de vertrouwelijk aangeleverde stukken die overige milieu-informatie bevatten, geïnteresseerden niet de mogelijkheid ontnemt om de milieueffecten van hetgeen is besloten met betrekking tot emissies afkomstig van Olam, in te kunnen schatten.

Het besluit omgevingsvergunning geeft naar ons oordeel zonder de betreffende bijlagen voldoende informatie voor een goede beoordeling van de stukken door derden. Ook met het alternatieve en openbaar rapport en document kan inzicht worden verkregen in de milieugevolgen vanwege emissies die de activiteiten van Olam met zich meebrengen.

Wij hebben dan ook geoordeeld dat het om bedrijfs- en fabricagegegevens gaat die rechtens vertrouwelijk aan het bevoegd gezag ter beschikking zijn gesteld als bedrijfsgeheimen. Gelet op het belang dat Olam heeft bij geheimhouding van de genoemde bijlagen hebben wij besloten deze twee gegevens niet openbaar te maken.

Wij zijn ook van oordeel dat het van belang is dat de juistheid van de eindconclusies kan worden gecontroleerd. Aan de hand van de reeds bekende informatie is dat ook te controleren. Door het geheimhouden van deze twee gegevens is MOB volgens ons niet in haar rechtspositie aangetast. Het besluit is zorgvuldig voorbereid en genomen.

Wij hebben ingestemd met het verzoek om geheimhouding van Olam omdat gegevens met betrekking tot de totalen aan emissies openbaar zijn en omdat uit de geheim gehouden gegevens

de productiecapaciteit en type product per installatie kan worden afgeleid alsmede informatie over afnemers en afzetmarkten, marktpositie en marktaandeel.

Deze gegevens zijn aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens bedoeld in artikel 19.3 Wm en artikel 5.1 eerste lid, onder c, van de Woo. Op grond van artikel 5,1, eerste lid, onder c, van de Woo zien wij geen reden andere informatie over het productieproces alsnog openbaar te maken. In het besluit zijn alle emissiegrenswaarden neergelegd. Verder zijn de metingen openbaar. Anders dan MOB stelt is de impact op het milieu vanwege de emissies dan ook duidelijk.

Uit de uitspraak van de Afdeling van 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4422 leiden wij af dat, met het oog op commerciële belangen, niet elke informatie die enig of direct verband houdt met emissies in het milieu openbaar hoeft te worden gemaakt. In deze uitspraak is het volgende weergegeven:

Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 16 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2211, onder verwijzing naar de arresten van het Hof van 23 november 2016, Bayer Crop Science, ECLI:EU:C:2016:890, en Commissie/ACC, ECLI:EU:C:2016:889, kan uit die arresten worden afgeleid dat onder de begrippen "emissies in het milieu" en "informatie over emissies in het milieu" niet alleen gegevens moeten worden begrepen die de daadwerkelijke uitstoot betreffen, maar ook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu als ook de gegevens die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies, die aan de besluitvorming door een bestuursorgaan ten grondslag heeft gelegen, juist is. De begrippen "emissies in het milieu" en "informatie over emissies in het milieu" moeten niet restrictief worden uitgelegd. In het laatstgenoemde arrest van het Hof staat:

"Gelet op de door artikel 6, lid 1, eerste volzin, van Verordening nr. 1367/2006 nagestreefde doelstelling om principieel toegang te bieden tot „informatie [die] betrekking heeft op uitstoot in het milieu", moet dat begrip aldus worden opgevat dat het met name de gegevens omvat die het publiek in staat stellen te weten wat daadwerkelijk in het milieu wordt uitgestoten, dan wel voorzienbaar in het milieu zal worden uitgestoten bij normaal of realistisch gebruik van het betrokken product of de betrokken stof in overeenstemming met de toelating voor het op de markt brengen die voor het product of de stof in kwestie is afgegeven en overeenkomstig de omstandigheden in het gebied waarvoor het product of de stof is bestemd. Bijgevolg moet dat begrip aldus worden uitgelegd dat het met name de inlichtingen omvat betreffende de aard, de samenstelling, de hoeveelheid, de datum en de plaats van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies in dergelijke omstandigheden, van het product of de stof in kwestie.

Onder het begrip „informatie [die] betrekking heeft op uitstoot in het milieu" dient ook de informatie te vallen die het publiek in staat stelt te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies [...] juist is, alsook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu. [...] Teneinde zich ervan te kunnen vergewissen dat de beslissingen van de op milieugebied bevoegde autoriteitengerechtigd zijn en om doeltreffend deel te nemen aan het besluitvormingsproces inzake milieuaangelegenheden, dient het publiek echter toegang te hebben tot de informatie die het in staat stelt na te gaan of de emissies correct zijn

beoordeeld, en dient het in staat te worden gesteld redelijkerwijs te begrijpen hoe bedoelde emissies het milieu negatief kunnen beïnvloeden.

Hoewel [...] het begrip „informatie [die] betrekking heeft op uitstoot in het milieu" niet restrictief hoeft te worden uitgelegd, valt daarom echter nog niet alle informatie die om het even welk - zelfs direct - verband met emissies in het milieu vertoont, onder dat begrip. Zou dat begrip aldus worden opgevat dat het betrekking heeft op dergelijke informatie, zou het immers het begrip „milieu-informatie" in de zin van artikel 2, lid 1, onder d), van Verordening nr. 1367/2006 grotendeels uithollen. Een dergelijke uitlegging zou aldus de in artikel 4, lid 2, eerste streepje, van Verordening nr. 1049/2001 vastgestelde mogelijkheid voor de instellingen om te weigeren milieu-informatie openbaar te maken omdat een dergelijke openbaarmaking zou leiden tot de ondermijning van de bescherming van commerciële belangen van een bepaalde natuurlijke of rechtspersoon, elke nuttige werking ontnemen en een bedreiging vormen voor het evenwicht dat de Uniewetgever heeft willen verzekeren tussen de doelstelling van transparantie en de bescherming van die belangen."

Uit de arresten van het Hof volgt dus weliswaar dat het begrip "informatie die betrekking heeft op uitstoot in het milieu" niet restrictief moet worden uitgelegd, maar het Hof overweegt tevens dat dit niet betekent dat alle informatie die in wat voor verband ook staat met emissies in het milieu onder dat begrip valt. Dat laatste zou de nuttige werking ontnemen aan de mogelijkheid om openbaarmaking van milieu-informatie te weigeren ter bescherming van commerciële belangen. Het enige wat niet openbaar gemaakt wordt, zijn alkalisatiegraad en productiecapaciteit. Deze gegevens zijn volgens ons niet nodig voor het beoordelen van emissies. Wel kunnen aan de hand van de capaciteit wetenswaardigheden gehaald worden over de bedrijfsvoering. Dat is te beschouwen als bedrijfsgevoelige fabricage gegevens.

Uit de documenten die zijn geopenbaard in december 2023, is alle informatie bekend en het meest actueel. Alle debieten, vrachten en concentraties zijn in de betreffende documenten op te maken. Uit de voornoemde vertrouwelijke documenten wordt de informatie met betrekking tot debieten en vrachten alsnog geopenbaard.

Verder kunnen wij uitleggen dat de metingen zijn verricht bij de maximale milieubelastende situatie (de situatie met de hoogste emissies). De bedrijfsomstandigheden zijn door ons gecontroleerd voor de tijden dat de metingen zijn uitgevoerd. Uit de controles blijkt dat er sprake is van een maximaal milieubelastende situatie waarbij de doorzet op of boven de gemiddelde doorzet van afgelopen 3 jaar zit. Omdat de debieten en vrachten bekend zijn, worden ook de vrachten en debieten die zijn opgenomen in de voornoemde rapporten geopenbaard.

De gegevens die MOB op dit moment tot haar beschikking heeft, kan MOB opmaken wat de uitstoot is van NH₃, VOS en ZZS. De twee gegevens die nu nog ontbreken beschouwen wij als fabricage gegevens en ook milieu-informatie. Wanneer deze gegevens bekend worden gemaakt dat zijn daar wetenswaardigheden uit op te halen die concurrentiegevoelig zijn. Het betreffende bedrijfs- en fabricagegegevens. Tevens zijn deze gegevens ook te beschouwen als milieu-informatie. Dit omdat de capaciteit en alkalisatiegraad invloed hebben op de emissies.

Gelet op het vorenstaande wegen wij af dat die gegevens niet worden geopenbaard. Aan de hand van de reeds overgelegde meetgegevens die MOB heeft, kan MOB precies opmaken wat de uitstoot is en aan de hand van de reeds bekende gegevens en kan MOB nagaan of de emissies correct zijn beoordeeld. Het doel van MOB is om inzicht te hebben in de uitstoot van Olam. Aan de hand van de gegevens die MOB heeft, heeft zij dat inzicht.

Gelet op het vorenstaande gaan wij de gegevens die zijn weggelakt inzake de debieten en vrachten openbaren. De gegevens inzake de productiecapaciteit en de alkalische graad openbaren wij niet. Aan de hand van de reeds overgelegde meetgegevens die MOB heeft, kan MOB precies opmaken wat de uitstoot is en aan de hand van de reeds bekende gegevens kunt nagaan of de emissies correct zijn beoordeeld, en dient het in staat te worden gesteld redelijkerwijs te begrijpen hoe bedoelde emissies het milieu negatief kunnen beïnvloeden.

Verder geven wij aan dat MOB de beschikking heeft over de betreffende meetrapporten die Olam heeft uitgevoerd naar aanleiding van de opgelegde maatwerkvoorschriften. Hieruit is precies op te maken wat er feitelijk en daadwerkelijk wordt uitgestoten aan stoffen door Olam. Aan de hand van die gegevens kan MOB nagaan en controleren wat Olam uitstoot en wat daarmee de effecten zijn op het milieu en of dat is toegestaan gelet op de geldende regelgeving. Daar is het MOB volgens ons om te doen. En dat is ook inzichtelijk en controleerbaar.

Wij zijn van oordeel dat het vooral een principekwestie is van MOB om die specifieke informatie te verkrijgen. Gelet op de informatie die MOB heeft, voegt deze informatie inzake deze twee punten volgens ons niets toe aan het doel dat MOB heeft, namelijk inzicht in de uitstoot. MOB wil dat de druk op Olam wordt opgevoerd en dat Olam daarmee tijdig gaat voldoen aan de toekomstige norm van 5 mg/Nm³ ammoniak. Dat is het doel van MOB.

Gelet op het vorenstaande leidt de door MOB ingebrachte zienswijze ten aanzien van geheimhouding er niet toe dat wij alsnog de betreffende gegevens inzake productiecapaciteit en alkalisatiegraad moeten openbaren.

3.4 Zienswijze Brancheonderzoek 2010 te oud

MOB geeft aan:

Het brancheonderzoek uit 2010 kan niet (meer) dienen als basis voor de aanvraag en de ontwerpvergunning.

De aanvraag dient inzicht te bieden in de meest recente (wetenschappelijke) onderzoeken en gegevens met betrekking tot de verwerking van cacao. Opnieuw: zonder de informatie is de aanvraag incompleet, en is besluitvorming op basis daarvan in strijd met de zorgvuldigheid.

Onze reactie

De aanvraag biedt inzicht de daadwerkelijke emissies van Olam Wormer. De metingen uit 2022 en 2023 geven inzicht in de daadwerkelijke emissies en zijn betrokken bij de aanvraag (bladzijde 5 van de ontwerp-beschikking). Deze gegevens zijn bekend en ook bekend gemaakt aan MOB. De emissies zijn daadwerkelijk gemeten en bekend. Omdat uit het brancheonderzoek blijkt dat de emissies van het verwerken van cacaobonen een enorme spreiding kennen hebben wij in de reeds ingetrokken maatwerkvoorschriften voorgeschreven dat de metingen verspreid over een jaar moesten plaatsvinden, zodat de seizoensinvloed van de cacaobonen kan worden gemeten en gerapporteerd. De metingen zijn altijd een momentopname. De emissies zijn van vele factoren afhankelijk, zoals seizoensinvloeden op de grondstof, het eindproduct en het daarvoor benodigde proces. Daarom zijn er ook op meerdere momenten in het jaar emissiemetingen uitgevoerd om deze invloeden en eventuele pieken te kunnen signaleren. De metingen zijn verspreid over het jaar (te weten in: juli, september, november en februari) uitgevoerd en representatief voor de situatie met de maximale emissies. Uit de vier metingen komt een duidelijk beeld naar voren inzake de uitstoot. Er is sprake van spreiding in de emissies maar de concentratie in mg/Nm³ uit de schoorsteen blijft tijdens alle emissiemetingen onder de emissiegrenswaarde van 30 mg/Nm³. Zie resultaten in tabel 1. Wij concluderen dat er sprake is van een stabiele uitstoot zonder pieken. Alle metingen zijn verricht bij vergelijkbare productie bij een maximaal milieubelastende situatie. Er is geen reden om aan te nemen dat het anders is en er wel pieken zijn te verwachten. De vier metingen hebben dat afdoende aangetoond. Hiermee is afdoende aangetoond dat de ongereinigde uitstoot voldoet aan de huidige norm.

Tabel 1

	Meting 1	Meting 2	Meting 3	Meting 4
Concentratie ammoniak in mg/Nm ³ vanuit de schoorsteen (berekend uit de emissiemetingen)	10,68	8,68	14,94	17,07

Het brancheonderzoek blijft volgens ons wel een betrouwbare bron van informatie over de emissies van cacaobedrijven maar speelt geen actieve rol meer in het bepalen van de huidige emissies van Olam. Op pagina 23 hebben wij wel aan het brancheonderzoek gerefereerd. De gegevens van het brancheonderzoek zijn in het stadium voor het toepassen van BBT gebruikt om de emissies te berekenen en de benodigde reductie te bepalen. Nu is de daadwerkelijk emissie en rendement van de toegepaste RTO bekend aan de hand van metingen.

Gelet daarop hebben onze besluitvorming gebaseerd op deze metingen en de daadwerkelijke emissies van Olam. Er kan dan ook geen sprake zijn van onzorgvuldigheid of dat wij ons hebben gebaseerd op incomplete informatie.

Deze zienswijze leidt er dan ook niet toe dat wij de vergunning moeten aanpassen of zelfs weigeren.

3.5 Zienswijze Aanvraagset moet onderdeel zijn van vergunning

MOB geeft aan:

De ontwerpvergunning bevat geen koppeling met de aanvraagstukken. De nieuwe aanvraagset moet expliciet deel uitmaken van de vergunning.

Onze reactie

De aanvraag maakt niet in zijn geheel deel uit van de vergunning. De aanvraag is gebruikt om te toetsen of de vergunning kan worden verleend en onder welke voorwaarden (voorschriften). Er is geen verplichting om de aanvraag onderdeel te laten zijn van de vergunning. Het is aan het bevoegde gezag om te bepalen of dat wel of niet nodig is. In dit geval is geoordeeld om niet de gehele aanvraag onderdeel te laten zijn van de vergunning.

Er is besloten om een deel van de aanvraag onderdeel te laten zijn van de vergunning. Het gaat daarbij om:

- *Hoofdstuk 1 en 2 van de openbare versie van de toelichting op de aanvraag;*
- *Rapport Emissies naar de lucht Olam Cocoa B.V. locatie Wormer, behorende bij de aanvraag revisievergunning, kenmerk EZGE-2016-06-0016, 25 november 2019;*
- *Geurcontour: Notitie Update geurcontour Wormer, EZGE-2016-06-015-2023, 6 maart 2023.*

Dat betekent dat Olam ook aan deze documenten moet voldoen. Die delen gelden als een voorschrift waaraan Olam moet voldoen en heeft samenhang met voorschrift 1.1.1. Hierin is opgenomen dat het Olam is toegestaan om tot aan de aangevraagde alkalisatiegraad en de aangevraagde productiecapaciteit (waarvan bekend is dat de productiecapaciteit onder de drempelwaarde uit de bijlage I van het RIE ligt) de cacaobonen te verwerken tot cacaomassa, poeder en boter.

De aanvraag is getoetst en aan de hand daarvan is bepaald welke voorschriften aan de vergunning moeten worden verbonden om het milieu te beschermen. Deze voorschriften die verbonden zijn aan de vergunning, samen de artikelen uit het Bal zorgen ervoor dat het milieu en de leefomgeving in voldoende mate wordt beschermd. Olam moet aan deze voorschriften voldoen.

Gelet op voorstaande is duidelijk wat er precies vergund is, is dit vastgelegd in voorschrift 1.1.1 en zijn de delen van de aanvraag waarin dit is vastgelegd ook onderdeel van de vergunning. Deze zienswijze leidt er dan ook niet toe dat wij de vergunning moeten aanpassen of zelfs weigeren.

3.6 Zienswijze Voorschrift 1.1.1 in strijd met de wet

MOB geeft aan:

Volgens MOB zorgt voorschrift 1.1.1 ervoor dat de ontwerpvergunning in strijd is met de wet. Zij verzoekt om de vergunde activiteit te definiëren zoals dat wettelijke verplicht is. In dit geval betekent dit in elk geval dat de aangevraagde c.q. vergunde productiecapaciteit en alkalisatiegraad kenbaar moeten zijn, en in de voorschriften moet worden opgenomen.

Onze reactie

In voorschrift 1.1.1 is aangegeven dat de productie van Olam onder de drempelwaarde van 300 t per dag eindproducten uit bijlage 1 van de Rie ligt. De productiecapaciteit en alkaliseringsgraad is daarmee vastgelegd in vergunning. Olam kan niet meer produceren dan zij hebben aangevraagd en de aangevraagde alkaliseringsgraad en productiecapaciteit is vastgelegd in voorschrift 1.1.1. De productiecapaciteit kan niet hoger zijn dan nu is vergund, dan is Olam in overtreding van haar vergunningvoorschriften. Wij controleren hier op. Mocht Olam meer willen produceren dan moet Olam hier een aanvraag voor indienen zodat wij dat weer kunnen toetsten.

Bij controle op metingen is door ons gecontroleerd of de metingen zijn uitgevoerd bij een juiste productiecapaciteit. Daarbij is geborgd dat er sprake was van een productiecapaciteit boven het jaarlijks gemiddelde.

Bij de geheimhouding van gegevens is uitgelegd waarom deze twee gegevens niet zijn overgelegd. Daarom is dit als zodanig opgenomen in de vergunning en het vergunningvoorschrift. Op die manier kunnen wij controleren of Olam niet meer produceert en de alkaliseringsgraad niet verandert. Wij zien niet in waarom dit voorschrift in strijd zou zijn met de wet. Verder gaat het MOB om de uitstoot. Dat is duidelijk. Ook is duidelijk of Olam wel of niet voldoet aan de betreffende norm uit het Bal. MOB kan dat nagaan. Dit voorschrift maakt dat verder niet anders. Dit voorschrift maakt dat Olam niet meer kan gaan produceren dan nu is vastgelegd. Dit is juist ter bescherming van het milieu. Duidelijk is nu wat de uitstoot is en of wordt voldaan aan de huidige geldende norm (VOS en NH₃) en dat voldaan moet gaan worden aan de geldende norm inzake ZZS. Er ligt in dat verband een dwangsom om Olam ertoe te bewegen om ook aan die norm te gaan voldoen.

Deze zienswijze leidt er dan ook niet toe dat wij de vergunning moeten aanpassen of zelfs weigeren.

3.7 Zienswijze Ongereinigde emissie in strijd met de wet

MOB geeft aan:

Voorschrift 9.1.3 maakt ongereinigde emissies mogelijk en is daarmee in strijd met de wet.

In voorschrift 9.1.3 moet "worden afgevoerd" worden vervangen door: "worden, na reiniging met toepassing van de beste beschikbare technieken, afgevoerd".

Onze reactie

In het Bal zijn de emissiegrenswaarden opgenomen voor emissies naar de lucht. Een bedrijf dat onder algemene regels valt moet voldoen aan deze emissiegrenswaarden. Hoe een bedrijf dit doet dat is aan het bedrijf zelf. Als er wordt voldaan aan de emissiegrenswaarden van het Bal zonder tussenkomst van een nageschakelde techniek is dit toegestaan. Een ongereinigde emissie die voldoet aan de emissiegrenswaarden van Bal is dus wel toegestaan. Op het moment dat er niet aan emissiegrenswaarden wordt voldaan moet het bedrijf BBT toepassen om de emissie te reduceren tot onder de emissiegrenswaarde. Dit volgt uit de algemene regels van het Bal. Het bedrijf is vrij om te kiezen voor een BBT, zolang de emissiegrenswaarden maar niet wordt overschreden.

Daarom leggen wij in voorschriften niet vast dat er een BBT moet worden toegepast. Dit volgt uit algemene regels en hier zien wij op toe en kunnen wij op handhaven.

Het controleregime op de emissies is ook vastgelegd in het Bal. Hiervoor hoeven geen voorschriften in de vergunning te worden opgenomen.

Voorschrift 9.1.3 is opgenomen om te borgen dat de huidige situatie voor geur niet verslechterd waarbij de 60 meter hoge schoorsteen zorgt voor een verspreiding naar de omgeving.

Deze zienswijze leidt er dan ook niet toe dat wij de vergunning moeten aanpassen of zelfs weigeren.

3.8 Zienswijze College trekt handen af van implementatieproces

MOB geeft aan:

Door geen monitoring- en rapportagevoorschriften op te nemen trekt het college zijn handen van het implementatieproces af. De vergunning dient monitorings- en rapportagevoorschriften te bevatten en in elk geval voorschriften met betrekking tot het vaststellen van storingsfactoren.

Tijdens het overleg van 14 augustus 2024 heeft MOB dit nog nader toegelicht. MOB is van oordeel dat wij vergunningvoorschriften dan wel maatwerkvoorschriften kunnen opleggen. Dit om de druk erop te houden dat Olam per 1 januari 2028 aan de norm voldoet die geldt voor de uitstoot van ammoniak.

Onze reactie

Wij zien geen reden om monitorings- en rapportagevoorschriften op te leggen. De controle van de emissies is geregeld in artikel 5.32 van het Bal. Olam voldoet op dit moment aan de emissiegrenswaarden voor VOS en ammoniak. Er is wel nog een overschrijding van ZZS. Hiervoor loopt een last onder dwangsom. De termijn om te voldoen inzake de emissie van ZZS loopt tot 1 januari 2025.

In de huidige situatie voldoet Olam Wormer aan de emissiegrenswaarde van 30 mg/Nm³ voor ammoniak uit artikel 5.38b van het Besluit activiteiten leefomgeving. In het Bal is in artikel 5.30 een strengere norm opgenomen voor ammoniak. In artikel 5.38b, eerste lid is bedrijven vier jaar de tijd gegeven om te gaan voldoen aan de emissiegrenswaarde van 5 mg/Nm³. De huidige jaarvracht van Olam Wormer moet nog verder worden gereduceerd. Eind 2024 worden de huidige nibkoelers vervangen voor massakoelers. Deze maatregel zorgt er voor dat de afgassen van de nibkoelers wordt geëlimineerd en daarmee ook de emissie van ammoniak wordt gereduceerd. De emissie van de voor- en nadroger (direct roasten) is dan nog ongereinigd. Olam heeft tot 1 januari 2028 de tijd om ook de emissies van het direct roasten te beperken om te gaan voldoen aan de norm van 5 mg/Nm³.

Omdat Olam Wormer voldoet aan de emissiegrenswaarden inzake VOS en NH₃ is het niet nodig in de vergunning verder vast te leggen welke reductiemaatregelen nog worden getroffen worden of

daarvoor een onderzoeksverplichting voor op te nemen. De emissiegrenswaarden die voor Olam Wormer gelden zijn opgenomen in het Bal. De regels uit het Bal zijn rechtstreeks werkend. Het is daarom niet nodig om in de vergunning voorschriften op te nemen.

Welke stappen Olam Wormer in de toekomst zet om de emissie van ammoniak verder te reduceren hoeft dan ook niet te worden geborgd in een vergunnings- of maatwerkvoorschrift. Het verder reduceren van ammoniak om aan een toekomstige emissiegrenswaarde te gaan voldoen is een zaak dat zich verder afspeelt in het toezicht op de regels uit het Bal. Olam weet dat zij moeten gaan voldoen aan de nieuwe emissiegrenswaarden van 5 mg/Nm³. Wij monitoren de stappen die Olam zet om uiterlijk 1 januari 2028 te gaan voldoen aan de norm van 5 mg/Nm³. Mocht Olam niet gaan voldoen dan hebben wij handhavingsbevoegdheden. Olam mag de overgangstermijn van vier jaar gebruiken om er voor te zorgen dat zij gaat voldoen. Olam weet dat ook en is daarop aangesproken.

Deze zienswijze leidt er dan ook niet toe dat wij de vergunning moeten aanpassen of zelfs weigeren.

3.9 Eindconclusie

MOB geeft aan:

Volgens MOB kan de revisievergunning niet in de voorgestelde vorm worden verleend. De aanvraag schiet op vele punten tekort, gegevens zijn ten onrechte geheimgehouden, het ontwerp is in strijd met de wet en bovendien onvolledig.

MOB verzoekt u om

- OW te gelasten een nieuwe, complete en consistente aanvraagset samen te stellen,
- af te zien van elke vorm van geheimhouding
- met inachtneming van de bovenstaande punten een nieuw ontwerpbesluit op te stellen en dat, samen met de nieuwe aanvraagset, ter visie te leggen.

Onze reactie

Wij zijn het niet eens met de conclusie van MOB. De (ontwerp)vergunning is volledig en niet in strijd met de wet. Volgens ons:

- *Is de aanvraag compleet en duidelijk en geeft de aanvraag voldoende informatie om tot besluitvorming te komen;*
- *Hebben wij terecht de betreffende gegevens niet geopenbaard. MOB kan aan de hand van de gegevens die wel bekend en geopenbaard zijn, controleren hoe het zit met de emissies van Olam en de effecten op het milieu.*
- *Wij geen nieuw ontwerpbesluit hoeven op te stellen en een nieuwe aanvraagset te vragen en dat ter visie te leggen.*

3.10 MOB heeft ook Woo-verzoek ingediend

Onze reactie

Dit wordt verder in een aparte procedure behandeld. Het besluit op het Woo-verzoek heeft invloed op de geheimhouding. De besluitvorming inzake de geheimhouding is hierop aangepast.

3.11 Gesprek 14 augustus 2024 tussen MOB en Omgevingsdienst IJmond

Op 14 augustus heeft er een gesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek heeft MOB haar zienswijzen inzake de uitstoot nader toegelicht en heeft ODIJ nader uitleg gegeven over de uitstoot en de processtappen inzake het direct (= voor- en nadrogen) en indirect roosten.

MOB geeft haar verbazing dat Olam in Wormer geen IPPC bedrijf is maar wel een hoge uitstoot heeft. Bij Olam is de productiecapaciteit minder dan 300 ton per dag. De uitstoot is afhankelijk van de capaciteit en de alkalisatiegraad. De emissiemetingen zijn uitgevoerd bij de maximale capaciteit (worst-case).

In dat verband is duidelijker gemaakt hoe het zit met debieten, vrachten en uitstoot ten aanzien van de RTO en de ongereinigde stromen. In dat verband is ook gesproken over het kunnen voldoen aan de emissienorm van 5 mg/Nm³ inzake ammoniak per 1 januari 2028. MOB heeft aangegeven dat haar doel is om de uitstoot van Olam Wormer te verlagen. De uitstoot van ammoniak moet omlaag. Wij hebben aangegeven dat ammoniak dat via de RTO wordt uitgestoten voldoet aan de huidige norm en ook aan de toekomstige norm van 5 mg/Nm³.

De ongereinigde afgasstromen voldoen op dit moment aan de huidige norm maar niet aan de toekomstige norm. Olam weet dat het moet gaan voldoen. Wij monitoren de stappen die Olam zet in dat verband. Mocht Olam niet gaan voldoen dan hebben wij handhavingsbevoegdheden. Olam heeft nog 3,5 jaar de tijd om ervoor te zorgen dat zij gaat voldoen. Olam weet dat ook en is daarop aangesproken.

MOB maakt zich zorgen of Olam wel gaat voldoen aan die toekomstige norm inzake de ongereinigde stromen. MOB vraagt zich af hoe Olam aan de emissiegrenswaarden voor ammoniak gaat voldoen voor de ongereinigde uitstoot. MOB ziet graag dat daartoe verplichtingen worden opgelegd via maatwerk doormiddel van een onderzoeksverplichting. Wij hebben aangegeven dat het aan Olam is om te gaan voldoen aan die norm. Olam weet dat ook. MOB waarschuwt ervoor dat het niet de bedoeling kan zijn dat Olam eind 2027 een verzoek doet om maatwerk voor hogere normen. Dat moet voorkomen worden. De druk moet op Olam gezet worden om te gaan voldoen.

Verder is gesproken over het geheimhouden van de productiecapaciteit en de alkalisatiegraad. MOB geeft aan dat dat ook gegevens zijn die openbaar moeten worden gemaakt. Het zijn gegevens die van invloed zijn op de emissie. Het is noodzakelijk dat die gegevens openbaar worden gemaakt omdat MOB moet kunnen controleren of de beoordeling van Omgevingsdienst IJmond inzake de besluitvorming wel juist is gegaan.

Zoals hiervoor is aangegeven en ook tijdens het gesprek is aangegeven dat wij de gegevens beschouwen als fabricage gegevens waar wetenswaardigheden voor concurrenten zijn af te leiden. Omdat deze gegevens ook te beschouwen zijn als milieu-informatie is hebben wij afgewogen dat deze informatie niet wordt geopenbaard. Omgevingsdienst heeft wel weet van deze gegevens en ook vastgelegd in voorschrift 1.1.1 en aangegeven dat bepaalde onderdelen van de aanvraag deel uitmaken van de vergunning. Dat hangt hiermee samen.

Wij zijn van oordeel dat de gegevens waarover MOB beschikt, afdoende inzicht geven en geven ook de mogelijkheid om onze besluitvorming te controleren. MOB weet wat de uitstoot is en dat de capaciteit onder de 300 ton per dag ligt. Aan de hand daarvan kan MOB bepalen of Olam wel of niet aan de geldende norm voldoet en wat daarmee het effect is op het milieu. Gelet op de zienswijze en de nadere uitleg is MOB vooral bezorgd of Olam wel de toekomstige norm gaat halen. MOB vindt dat wij daartoe maatwerkvoorschriften moet opstellen om dat te bewerkstelligen. Gelet op het doel van MOB, zijn de betreffende twee gegevens niet nodig. Het is vooral een principe kwestie.

MOB vraagt zich ook af waarom er niet continu gemeten wordt. Omgevingsdienst geeft aan dat er sprake is van een bestendige, gemiddelde lijn. Aan de hand van de vier metingen is dat op te maken. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat er sprake is van pieken die afwijken van de vier metingen. Het is aannemelijk gemaakt dat de uitstoot bij Olam in Wormer, stabiel is. Er is sprake van een stabiele kwaliteit. Daarom is een continumeting niet nodig.

Aan hand van de storingsfactor van de RTO is bepaald wat het controleregime is. Dat is 1 x per drie jaar meten. Ook dit staat eraan in de weg om een continumeting te eisen.

Het verschil tussen MOB en de Omgevingsdienst is de mate van druk die op Olam wordt gezet. MOB vindt dat er harder mag worden gedrukt op Olam Wormer. Het is de bedoeling dat Olam op 1 januari 2028 voldoet aan de norm van 5 mg/Nm³. Olam moet transparant zijn en de overgangsfase benutten om ervoor te zorgen dat zij gaat voldoen. Maatwerkvoorschriften opleggen (zoals onderzoeksverplichtingen) zou daarbij helpen.

Wij hebben aangegeven dat ons doel ook is dat Olam voldoet aan de toekomstige norm van 5 mg/Nm³. Olam moet de overgangstermijn daartoe gebruiken om de daartoe te nemen maatregelen uit te zoeken en ook te implementeren. Wij houden deze situatie via toezicht en handhaving in de gaten. In dat verband hebben wij ook geregeld contact met Olam over de voortgang en hoe zij gaat voldoen.

MOB heeft een aantal voorbeelden gegeven van situaties waar wel maatwerkvoorschriften zijn opgelegd inzake onderzoek. Wij hebben hierover contact gehad met andere Omgevingsdiensten. Hieruit volgt dat het niet gebruikelijk en noodzakelijk is om voor toekomstige emissiegrenswaarde die volgen uit algemene regels onderzoeksverplichtingen vast te leggen. Een plan van aanpak van het bedrijf hoe zij gaan voldoen aan de toekomstige emissiegrenswaarden is in het kader van toezicht opvraagbaar bij het bedrijf. De Algemene wet bestuursrecht geeft het bevoegd gezag

voldoende middelen om inzicht te krijgen in de stappen die het bedrijf zet om aan de nieuwe norm te gaan voldoen. Omgevingsdienst IJmond voert regelmatig overleg met Olam en houdt hiermee regelmatig toezicht op het proces om te gaan voldoen aan de nieuwe norm. Wanneer er in dit proces te weinig gedaan wordt of geen stappen worden gezet hebben wij voldoende handhavingsmiddelen (zoals een last onder dwangsom) om Olam te bewegen stappen te zetten. De wetgever geeft een overgangperiode om aan de nieuwe norm te voldoen, Olam mag die tijd gebruiken om tot een BBT te komen die aan de nieuwe norm kan voldoen. Met toezicht en handhaving borgen wij dat Olam op tijd de juiste stappen neemt om te voldoen aan de nieuwe norm op 1 januari 2028. Wij zien geen om dit te borgen in maatwerk of vergunningvoorschriften. Ook zien wij geen reden dit proces voor Olam te versnellen. In het kader van level playing field heeft elk bedrijf de tijd tot 1 januari 2028.



Postbus 325
1940 AH Beverwijk
0251-263 863
info@odijmond.nl
www.odijmond.nl