

Van: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

Verzonden: 12-07-2024 12:01

Aan: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>,
[redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

Onderwerp: Vragen Vrij en Ons Beverwijk (002)

Hoi [redacted] en [redacted] hierbij concept antwoorden op de vragen en de media en de (artikel 41) vragen van de raad. [redacted] heeft deze met wethouder [redacted] besproken. Vandaag staat een krantenartikel in het NHD over de resultaten van de pH meting en het vervolg. Ook zijn meningen van raadsleden te lezen.

[redacted]

[redacted]

Hoe komt het dat u heeft aangegeven dat het water 'gewoon regenwater' en 'niet vervuild' is en nu uit het onderzoek van het Noord-Hollands Dagblad blijkt dat er een sterke vervuiling aanwezig is?

Bij eerdere metingen met een lakmoesproef (februari) heeft de omgevingsdienst een pH-waarde gemeten van 8.

Deelt u de mening dat een PH-waarde van 11 er naar alle waarschijnlijkheid op duidt dat het water vervuild is geraakt door contact met staalslakken? Zo nee, waarom niet?

Vandaag hebben de Omgevingsdienst IJmond en ingenieursbureau Tauw onafhankelijk van elkaar de pH-waarde gemeten van het uitstromende water langs de weg bij de Aagtendijk. De Omgevingsdienst IJmond kwam met een lakmoesproef uit op een pH-waarde van 8. Ingenieursbureau Tauw kwam met een gekalibreerde meter uit op een pH-waarde van 8,37. Dit betekent een licht verhoogde pH-waarde. Er volgt nog een laboratoriumanalyse. Waarin specifiek wordt gekeken of vervuiling als gevolg van staalslakken mogelijk is. De door de krant gemeten pH-waarde kunnen wij niet verklaren.

Wat is de oorsprong van het water dat nu over de Aagtendijk welt? Is dit grondwater wat omhoog borrelt of is dit regenwater dat in contact is gekomen met staalslakken?

De staalslakken zijn afgedekt met een kleilaag, waarop een laag grond (leeflaag) is aangebracht. Wanneer het regent, infiltreert het regenwater in de leeflaag en loopt langs de kleilaag naar het laagste punt. Bij langere periodes van veel regen kan het voorkomen dat het regenwater niet snel genoeg kan wegzakken, waardoor het zich horizontaal verplaatst. Het kan dan bij een talud zichtbaar worden, zoals ook bij de Aagtendijk gebeurt. Ons inziens betreft het hier dus regenwater dat niet in contact is geweest met staalslakken en via de leeflaag zichtbaar wordt. Laboratorium analyse van de bemonstering moet hier duidelijkheid over geven.

Bent u voornemens om per direct onderzoek in te stellen naar het vervuilde water op de Aagtendijk? Zo ja, bent u bereid hierbij het RIVM te betrekken? Zo nee, waarom bent u niet bereid een onderzoek in te stellen?

We hebben vandaag monsters laten nemen door een gespecialiseerd bedrijf en de laboratorium analyse in gang gezet. Aan de hand van de resultaten laten we ons door de experts adviseren over verdere acties.

Wat zijn de gevolgen van het aantreffen van dit sterk basisch vervuilde water voor het gebruik van het park en de Aagtendijk?

Zoals eerder aangegeven, zijn de in de krant de genoemde waarden vandaag niet gemeten.

Is er een mogelijkheid dat de waterpartij naast de Aagtendijk ook een verhoogde PH-waarde laat zien?

Dit is erg onwaarschijnlijk. Er zou dan ook sprake zijn van grote vissterfte.

Het eerstvolgende grondwateronderzoek voor de Aagtendijk staat gepland voor 2027 vanwege de stabiele resultaten. Bent u het met ons eens dat dit onderzoek sneller herhaald moet worden nu er een PH-waarde van 11 is aangetroffen in het water op de Aagtendijk?

Zoals eerder aangegeven, zijn met de metingen van vandaag (11 juli 2024) geen pH-waarden van 11 aangetroffen. Desondanks zijn monsters genomen en wordt laboratorium onderzoek uitgevoerd.

Als de analyse een indicatie geeft dat er een risico is voor het milieu of volksgezondheid, laten we ons adviseren over vervolgonderzoek en/of acties.

De peilbuizen 1001 en 1003 zijn destijds specifiek aangelegd voor het meten van het uitlogen van de staalslakken. Deze peilbuizen worden sinds 2020 niet meer gebruikt. Bent u het met ons een dat deze peilbuizen weer toegevoegd moeten worden bij de eerstvolgende grondwatermeting?

Mocht de analyse van de bemonstering aanleiding geven tot nader onderzoek, wordt ook gekeken naar deze peilbuizen.

Art. 41 vragen:

- **Hoe is er vastgesteld dat deze stroom water regenwater is? Is het water door de omgevingsdienst onderzocht op samenstelling?**

Elk water dat afstroomt vanaf het talud, of het nou rechtstreeks afstroomt of in de bovenste grondlaag infiltreert en uit de zijkant uit de grond komt, is in de basis regenwater. Deze waterstroom is vandaag (11 juli 2024) bemonsterd en wordt onderzocht op samenstelling.

- **Dit water lijkt een andere bron te hebben dan het grondwater dat getest wordt middels de peilbuizen? Kan de wethouder aangeven of dit zo is? Zo ja, worden er ook metingen gedaan naar de samenstelling van dit water?**

Regenwater dat valt op het Aagtenpark en infiltreert in de bodem, stroomt daarna in de ringsloot. Het water in de ringsloot gaat door bemaling naar de waterzuivering. Van dat bemalen water worden monsters genomen en er worden continu metingen verricht. Van het water dat zichtbaar is geworden bij het talud aan de Aagtendijk zijn apart monsters genomen. Deze worden onderzocht op parameters passend bij staalslakken. Het is zeer onwaarschijnlijk dat dit water een andere oorsprong heeft dan regenwater.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen