

Van: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

Verzonden: 25-07-2024 09:02

Aan: [redacted] <[redacted]@macobouw.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

Onderwerp: RE: Gewenste besluitdatum Haarlemmerstraat [redacted] Zandvoort

Hoi [redacted], gisteren gesproken met [redacted]
We delen haar visie.

We vroegen ons nog wel af waarom jij vast blijft houden aan deze constructie door een aanvraag te laten beoordelen voor activiteit bouwen én gebruik (ineen).

Als je blijft bij deze insteek zal het bezwaar van derden zeker over het onderwerp oppervlakte gaan.

Zou het niet alsnog een ander spoor willen bewandelen, door eerst vergunningvrij een bijgebouw op te richten en die tijdelijk als bijgebouw te laten gebruiken (bijvoorbeeld als schuur of opslagruimte)?

En dat je na realisatie alsnog gaat voor het wijzigen van het gebruik?

We denken even met je mee □

Bel me anders even.

Mooie dag

Van: [redacted] <[redacted]@macobouw.nl>

Verzonden: donderdag 18 juli 2024 12:01

Aan: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@globaleventmanagement.nl>

Onderwerp: FW: Gewenste besluitdatum Haarlemmerstraat [redacted] Zandvoort

Ha [redacted]

Zoals besproken hierbij de mailwisseling met de plantoetser voor wat betreft de nieuw te realiseren recreatiewoning aan de Haarlemmerstraat [redacted] te Zandvoort.

Wij hadden initieel een plan ingediend voor een vergunningsvrij op te richten bouwwerk, echter waren deze bouwactiviteiten niet mogelijk in combinatie met functiewijziging ingevolge Bor bijlage II.

Ons is vervolgens aangegeven dat de gemeente Zandvoort medewerking gaat verlenen om de bebouwing vooralsnog mogelijk te maken via vergunningsverlening, waarbij welstand later aangaf dat de positie en vormgeving moest worden aangepast (niet meer voor de garage welke in de oude plannen zou worden volgestort).

Dit hield in dat de ondergrondse garage in de nieuwe situatie ineens wel bereikbaar zou zijn aangezien hier niets meer voor zou worden gebouwd.

Onze vraag is op basis van welke gronden medewerking kan worden verleend in de vorm van een afwijkingsbevoegdheid en wat in dit geval voor de nieuwe maximale oppervlakte voor bijbehorende bouwwerken mag worden aangehouden.

Wij krijgen hier na meerdere verzoeken geen inhoudelijke reactie op, waarbij in de laatste mail van plantoetser wordt aangegeven dat de bestaande garage ook mag blijven staan, iets dat straks resulteert in een bebouwd oppervlakte van bijna 150 vierkante meter in de achtertuin na realisatie van de recreatiewoning.

Het zou mooi zijn als hier inderdaad medewerking aan wordt verleend, echter wil ik wel graag meer duidelijkheid voordat opdrachtgevers weer in nieuwe plannen investeren.

Wanneer blijkt dat 150 vierkante meter te groot is, welk maximaal oppervlakte dienen wij ingevolge de afwijkingsbevoegdheid dan aan te houden (maximaal oppervlakte – bestaand bebouwd oppervlakte = resterend oppervlakte voor recreatiewoning)?

Ik hoor het graag, alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Project- & Gebiedsontwikkelaar

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen